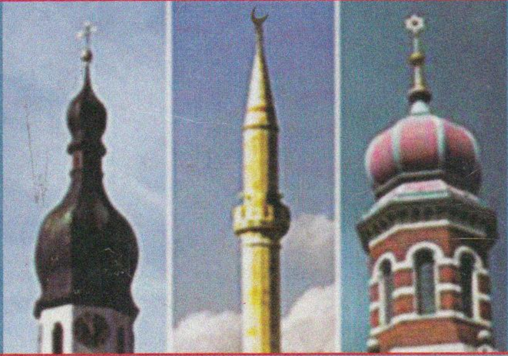
الألف كتاب الثاني

ر. س. زينر

موسوعة الأديان الحيّة

أديان النبوّات
الأديان السماويّة

الجزء الأول



ترجمة

د/ عبد الرحمن عبد الله الشيخ

مَوْسُوعَةُ الأَدْيَانِ الحَيَّةِ

• الكتاب: موسوعة الأديان الحية (ج١)
أديان النبوات، الأديان السماوية

THE CONCISE ENCYCLOPEDIA
OF LIVING FAITHS

• الكاتب: ر. س. زينر Robert Charles Zaehner

• الكتاب الأصلى صادر باللغة الإنجليزية.

• الطبعة الأولى ٢٠١٠، طبع فى مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب، كورنيش النيل، رملة بولاق، القاهرة.

ت:٢٥٧٧٥٢٢٨/٢٥٧٧٥٠٠٠

فاكس: ٢٥٧٥٤٢١٣(٠٠٢٠٢)

ص.ب: ٢٣٥ ـ الرقم البريدى: ١١٧٩٤ رمسيس

WWW.gebo.gov.eg

Email: info@gebo.gov.eg

زينر، ر. س.
موسوعة الأديان الحية ج١ / تأليف: ر. س. زينر؛
ترجمة: عبد الرحمن عبد الله الشيخ؛ ـ القاهرة:
الهيئة المصرية العامة للكتاب، ٢٠١٠.
٤٠٠ ص؛ ٢٤سم. ـ (الألف كتاب الثانى)
تدمك ٢ ٦٩٦ ٤٢١ ٩٧٧ ٩٧٨
المحتويات:ـ أديان النبوات الأديان السماوية.
١ ـ الديانات ـ موسوعات.
٢ ـ اليهودية ٣ ـ المسيحية ٤ ـ الإسلام
أ ـ الشيخ، عبد الرحمن عبد الله (مترجم).
ب ـ العنوان.

رقم الإيداع بدار الكتب ٢١٢٨٩ / ٢٠١٠

I.S.B.N - 978 - 977 - 421 - 696 - 2

ديوى ٢٠٠,٣

الألف كتاب الثانى
نافذة على الثقافة العالمية

ر . س . زينر

مَوْسُوعَةُ الأَدْيَانِ الحَيَّةِ

الجُزْءُ الأَوَّلُ

أَدْيَانُ النُّبُوَّاتِ
الأَدْيَانُ السَّمَاوِيَّةُ

ترجمة

د/ عبد الرحمن عبد الله الشيخ

الهيئة المصرية العامة للكتاب
٢٠١٠

الألف كتاب فى سطور .....

صدر مشروع الألف كتاب الأول عـــام ١٩٥٥ بإشراف الإدارة العامة للثقافة، التابعـــة لـــوزارة التربية والتعليم. وقد اهتم بأمهات الكتب العالمية والكلاسيكيات، كما شمل العلوم البحتة، والعلـــوم التطبيقية، والمعارف العامـــة، والفلـــسفة وعلـــم النفس، والديانات، والعلوم الاجتماعية، واللغات، والفنون الجميلـــة، والأدب بفروعـــه، والتـــاريخ والجغرافيا والتراجم. وتوقف العمـــل بـــه عـــام ١٩٦٩.

صدر مشروع الألف كتاب الثانى عام ١٩٨٦عن الهيئة المصرية العامة للكتاب. وقد اهتم بترجمة الكتب الحديثة محاولةً منـــه للاتـــصال بـــالثورة العلمية والثقافة العالمية المعاصرة .

وقد قُسمت إصدارات المشروع إلى ١٩ فرعًـــا هـــى: الموســـوعات والمعـــاجم، والدراســـات الاســـتراتيجية وقـــضايا العـــصر، والعلـــوم والتكنولوجيا، والاقتـــصاد والعلـــوم الإداريـــة، ومصر عبر العصور، والكلاســـيكيات، والفـــن التشكيلى والموسيقى، والحـــضارات العالميـــة، والتاريخ، والجغرافيا والرحلات، والفلسفة وعلم النفس، والعلوم الاجتماعية، والمسرح، والطـــب والصحة، والأدب واللغة، والإعلام، والـــسينما، وكتب غيـــرت الفكـــر الإنـــسانى، والأعمـــال المختارة.

(أنظر القائمة آخر الكتاب)

المشاركون فى الموسوعة

Basham	ا . د . باشام
Bownas	ج. بَوْناس
Conze	إدوارد كونز
Corbishley	ت. كوربشلى
J.C Davis	ج . س . ديفز
H.F. Davis	هـ. فرنسيس ديفز
Eichhorn	ويرنر أيشهورن
Gibb	هـ . ا . ر . جب
Graham	ا . س . جراهام
Horner	ج. ب. هورنر
Kent	چون كِنتْ
Robinson	د . هـ . روبنسون
R.J.Zwiwer Blowsky	ر.ج. تسفيفر بلوفسكى
R.C. Zaehner	ر.س زينر (تسيهنر)
Nicolas Zernov	نيكولاس زرنوف

الفهرس

الجزء الأول (الأديان السماوية)

(١) اليهودية أو دين إسرائيل (٣٧-١٠٣)

(٢) المسيحية (١٠٥-٣٣٥)

(٢) الإســلام (٢٣٧ - ٢٩٢)

شكر وتقدير

شكرًا للأستاذ الدكتور محمود حمدى زقزوق الذى تكرم بإحالة ترجمة هذه الموسوعة إلى الأجهزة العلمية، وإدارات الدعوة بوزارة الأوقاف، وشكرًا لمجمع البحوث الإسلامية (إدارة الكتب) لتقريره المفيد الذى أشار إلى أهمية هذه الموسوعة للخطاب الدينى المتنوِّر، .. حتى يتعرف القارئ على ما عليه اليهودية والنصرانية الحالية من خلال ما كتبه علماء الأديان الغربيون....

د. عبد الرحمن عبد الله الشيخ

مقدمة الترجمة العربيّة

المُشْتَرَك بين الأديان فيما يتعلّق بالقِيَم الخُلقية والتزام الإنسان نحو أخيه الإنسان أكثر من أن يدخل تحت حصر. إنه يمثل مساحة واسعة فى الأديان جميعًا، فكلّها تقول لك: لا تسرق، لا تأكل حقّ أخيك، لا تقتل.. إلخ، كما يظهر بوضوح كامل لكل قارئ لهذه الموسوعة. مشكلة واحدة تلوث هذا المُشْتَرَك الأخلاقى الراقى، وهى فكرة وجود "جماعة" أو "شعب" أو عِرْق يَدَّعى - على أسس دينية - أنه أفضل من سائر خلق الله وأنّ الله اختصّه بعَهد خاص، جعل ما ينطبق عليه لا ينطبق على سائر البشر، بل إنَّه يضيّق الحلْقة على نفسه فلا يسمح بدخول دينه ولا يدعو أحدًا إليه حتى يظلَّ - فى ظنه - متمتعًا وحده بالمزايا التى مازه اللهُ بها على سائر خلقه. وحتى لو اعتنقت دينَه جماعةٌ من غير "العِرْق" الذى ينتمى إليه - طبق عليه قوانين مختلفة. هذه الفكرة خطيرة جدًا لسبب بسيط واضح وهو أن المعايير الخُلقية والوصايا الدينية يمكن ببساطة أن تُنظر لها هذه المجموعة العرقية المختارة، على أنها لا تنطبق إلاّ داخل المجموعة العرقية نفسها، فتحُرّم السرقة داخل المجموعة، وتُبيح سرقة الأغيار، أى الذين لا ينتمون لهذا العِرْق أو المجموعة المختارة. وقل مثل هذا عن القتل والزنى وغيرهما. وتجد هذه الفكرة تأكيدًا لها على مستوى الشريعة: إذ نجد أن هناك تشريعيْن، تشريعًا يُطبَّق على المنتمين لهذه المجموعة "المختارة" وتشريعًا آخر يطبق على غيرهم، بل وطقوسًا دينية (شعائر) يختص بها "الأصيل" لا يُسمح "للدخيل" بالقيام بها. هذا موجود كما يطالع القارئ فى هذه الموسوعة بين بعض طوائف الديانات الهندية وموجود بوضوح كامل فى الديانة اليهودية فى زمن لاحق لظهور موسى (عليه السّلام)،

والجديد أن هذه الموسوعة تشير باختصار إلى أن الفكرة وُجدت أيضًا فى بعض الجماعات الدينية فى الأورثوذكسية الشرقية. حقيقة إن الكنيسة الكاثوليكية تسمى نفسها إسرائيل الجديد بمعنى أن "عهد" الله قد انتقل إليها، ولكن الكنيسة الكاثوليكية لا تعتبر أتباعها يشكلون "عرقا" وإنما هى تمثل دين "دعوة" أو "تبشير"، وتنظر لنفسها باعتبارها مسئولة أخلاقًا ودينًا عن الجنس البشرى كله. وهذا فرق جوهرى يُتيح التعامل معها ومع من تمثله على المستوى السياسى والاقتصادى والاجتماعى بانفتاح. والشيء نفسه يُقال عن البروتستنطية وكنائسها، وعن الأورثوذكسية فيما عدا الجماعات التى أخذت بفكرة "الشعب المختار" مع التزامها بالتبشير أو الدعوة. وليست هذه الفكرة بقائمة فى الإسلام، فهذه الموسوعة التى بين أيدينا تشير إلى إنه دين عالمى النزعة، والله ـ سبحانه ـ عند المسلمين هو "رب العالمين" وهو يضم بين جنبيه معظم أفكار الأديان السابقة عليه بل يكاد يكون مدافعًا عنها فى بعض عقائدها وشرائعها، فبرّأ العذراء مريم الطاهرة، وأقر كل معجزات المسيح (عليه السلام) ودفع عنه الأقوال الكريهة، وأقر التوراة والإنجيل كوحى منزل.. إلخ. وفتح المسلمون قلوبهم لكل الأديان واعتبروا الداخلين فى دينهم "إخوة لهم" واعتبروا من لم يدخل دينهم تحت حمايتهم أى فى ذمّتهم وفى القسم الخاص بالكنيسة الأولى من هذه الموسوعة (٢/ أ) نجد أنّ لاهوت المسيحية يجعل كنيستها مسئولة عن "نهاية الدهور" على المستوى البشرى كله مادام أعضاؤها وهم بذور إبراهيم Abraham's Seeds هم ورثةٌ وفقا للوعد (الرسالة إلى أهل غلاطية، الإصحاح ٣، الفقرة ٢٩)، وعليهم تنفيذ "مرحلة الإنجاز الأخيرة". ومنذ اقتراب الألفية الثالثة جرى التركيز على هذا المفهوم، فمسألة فهم العقائد إذًا ليست ترفًا فكريًا، وإنما هى مسائل لا يمكن فهم الأبعاد الاقتصادية والسياسية والاجتماعية بدونها.

* * *

وإذا ما انتقلنا للأبعاد العملية لدراسة الأديان جميعًا، وجدنا من المفيد أن نكتفى بضرب مثل واحد فى هذه المقدمة، مما ورد فى الموسوعة التى بين أيدينا. نكتفى بتناول مسألة "الروح القُدُس" فى الفكر الدينى المسيحى. وقلنا إن الهدف من هذا التنويه "عملى" أو "براجماتى" بحت، ولا ينطوى على أى "نقد" أو خوض فى مسائل لاهوتية إلاّ بشكل عَرَضىّ.

إننا نفهم من هذه الموسوعة أن "الوحى" لم ينقطع حتى الآن فى المسيحية لأنّ "الروح القُدُس" ما زال موجودًا بيننا وله طرائقه الخاصة فى "الإرشاد" و"التوجيه" و "الوحى". وبابا الكنيسة الكاثوليكية لا يشغل مجرّد منصب إكليريكى أو دينى وإنما هو رأس الكنيسة، بمعنى أنه لم يُصبح فى هذا المنصب إلاَّ بموافقة المسيح، فهو الذى عيَّنه بصرف النظر عن الإجراءات الدنيوية لتولّيه المنصب. وبالتالى فإنّه، ومجموعة الإكليروس ذوى الرتب العليا المحيطين به، هم المخوَّلون رسميًا وفقًا للمعتقد الكاثوليكى بتلقّى توجيهات الروح القدس وإرشاده. هذا هو الاعتقاد. وفى ضوء هذا هل يمكن لسياسى كاثوليكى متديِّن أن يتخذ قرارًا حاسمًا دون اللجوء لطلب المشورة من الروح القدس من عند المخوَّلين بتلقّى إرشاده؟ سيقول الماكرون وذوو النوايا السيئة إنّ تلمّس الطريق إلى مبعوثى البابا والوافدين عليه مسألة ضرورية لتلمّس الطريق لفهم مجريات الأمور فى العالم. قد يكون هذا صحيحًا لكنَّ توجيهات الروح القدس ذات طابَع دينى يدخل فى نطاق الأسرار القدسية. ونفهم أيضًا من هذه الموسوعة أن البروتستنط لا يؤمنون بأن توجيهات "الروح القُدُس" قَصْر على السلطات الكَنَسيَّة. وإنما هى مُتاحة لكل المسيحيين الصالحين. لذا فكل التجمعات الدينية البروتستنطية: أديرة، وكنائس ومدارس، بل وعلى مستوى الأفراد الصالحين، يتلقون بين الحين والحين توجيهات وإرشادات من الروح القدس. والمعنى لا يبعد كثيرًا - لكن دون نص على روح قُدس - عن "صلاة الاستخارة" عند المسلمين، وعن الاعتقاد فى الرؤيا الصادقة يراها المؤمن أو تُرى (بضم التاء) له. وكأمر واقع ملموس بصرف النظر عن كيفية تعليله، وبصرف النظر عن إنكار علم النفس - فإن الأحداث الكبرى والخطيرة عادة ما تكون مسبوقة - على المستوى الشعبى - برؤًى منامية، واحساسات وإرهاصات، وما زلتُ أذكر أن بعض الإخوة فى الكويت كانوا يروْن فى رؤاهم قبل أحداث الكويت المعروفة بسبع سنين (وكنت وقتها فى الكويت) نارًا مفزعة تنطلق من الخليج، ورأى شخص لصيق بى - وكان فى الكويت - أنه يجرى فَزِعًا نحو الغرب. هل هو إحساس جمْعى؟ هل هو انبثاق لا شعورى؟ هل هو "كشف" بالمعنى الصوفى ؟ لا ندرى ولكنه يحدث. فإذا تركنا أمر الواقع الذى نراه وعدنا للنصوص الدينية، وجدنا فرعون يرى فى منامه سبع بقرات سمان تأكلهن سبع عِجاف وسبع سنبلات خُضر وأُخَرَ يابسات؛ مما كان له أثره فى تخطيط سياسة مصر الاقتصادية لمدة أربعة عشر عامًا. والقصّة معروفة فى القرآن الكريم وتفاسيره. وإلى أن يكتشف علماء النفس السّر وراء هذا، ليس من الحكمة

إغفال جمع هذه الرؤى المنامية وتصنيفها، على الأقل لقياس الرأى العام ومعرفة توجهاته وهواجسه.

* * *

ومؤلفو هذه الموسوعة - وكلهم اختصاصيون كبار فى مقارنة الأديان أو تاريخها أو جانب من جوانبها - يكادون لم يتركوا أية مسألة لاهوتية أو عقيدية إلا وربطوها بظروف سياسية أو اقتصادية أو اجتماعية أو بها جميعًا، لدرجة تجعل القارئ يعتقد أن كثيرًا من هذه الخلافات الدينية لا حقيقية لها وإنما لعبت بها المصالح. وهذا يعنى أن نكون جميعًا على وعى بحقيقة هذا لأن التعصُّب وتلك هى الحال، يكون حماقة غير قائمة على أساس. فالإمبراطور قسطنطين دعا المجمع نيقية رغبة منه فى تحاشى الخلافات، وسعيًا وراء مزيد من الاستقرار السياسى، وفرض رأى (الأغلبية) ممَّن حضر من رجال الدين هذا المجمع، وكان عدد الأريوسيين فيه قليلاً - ولم يكن قسطنطين ليفهم فى اللاهوت، وكان حديث عهد بالمسيحية، فأقر رأى الأغلبية (التى حضرت المجمع) وفرضها على سائر مسيحيى الإمبراطورية. وفى القسم المتعلق بالانشقاق الشرقى والكنيسة الأورثوذكسية الشرقية (٢ / ب)، يؤكد المؤلف أن الخلافات العقيدية لعبت دورًا قليلاً فى النزاع بين البيزنطيين والرومان (الأورثوذكس والكاثوليك)، كما ذكر أنه عندما كانت الإمبراطورية البيزنطية تقترب من نهايتها رغب قادة الدولة وقادة الكنيسة الأورثوذكسية فى مساعدة الغرب لهم لإنقاذ مملكتهم من الغزو العثمانى: لذا فإن ممثلى الإمبراطورية البيزنطية (تنازلوا) عن كثير من الأمور التى كانوا يعتبرونها هرطقة كاثوليكية، ولم يبق موضع خلاف سوى نقطتين فقط بعد أن كانت قائمة الخلاف طويلة. الأولى مسألة انبثاق الروح القدس (فى الشرق قالوا إنه منبثق من الآب، وفى الغرب قالوا إنه منبثق من الآب والابن معًا)، والثانية هى حدود السلطة البابوية. ومن الواضح أن هذه النقطة الأخيرة ذات مضامين سياسية إلى جانب المضامين اللاهوتية.

ولا يمكن فصل فكرة "التبرير بالإيمان وحده" أى أن إيمان المرء كافٍ لتحقيق الخلاص - وهو ما قال به لوثر - عن ظروف الكنيسة الكاثوليكية وقتها وفرضها صكوك الغفران ... إلخ. أما إخضاع الفكرة للدراسة العقلية أو النقدية الخالصة دون معرفة الظروف التاريخية، فيؤدى إلى إساءة فهم لوثر، فمن المفهوم أن الإيمان لا بد أن يكون

مشفوعًا بالعمل. كما لا يمكن فهم ما ذهب إليه لوثر من إمكانية الفرد تحقيق الخلاص لنفسه دون الاستعانة بكهنوت، إلاّ إذا عرفنا تفاصيل حياة الإكليروس فى ذلك الوقت، وما تذكره كتب التاريخ العام وتاريخ الكنيسة من مفاسد ارتبطت بهذه الفترة. وإذا درسنا الفكرة بعيدًا عن فهم هذه الظروف استخلصنا منها إنكار لوثر للعبادة الجماعية، وروح الجماعة... إلخ، وهو استنتاج خاطئ لم يقل به لوثر.

وزرادشت (أدخلت هذه الموسوعة الزرادشيتة ضمن الأديان السّماوية) نشأ فى مجتمع زراعى مستقر؛ لذا فقد ارتبط (الخير) فى دينه بالمجتمعات المستقرة، بينما تَمثّل (الشر) فى مجتمعات المُغيرين البدو. وارتبط القربان المقدس عنده بنبات منتشر فى البلاد التى نشأ بها (بلاد فارس)..

ولم يتعرض الأستاذ جب Gibb الذى كتب مقالاً فى هذه الموسوعة عن الإسلام للعوامل السياسية والاقتصادية التى أثّرت فى ظهور كثير من الفِرَق والخلافات فى الإسلام، لكننا نذكر هنا إتمامًا للفائدة أن كثيرًا من هذه الخلافات كانت بالفعل ذات أبعاد غير دينية، لبست لبوسًا دينيًا، كقضايا التكفير والاستحلال والخلافة ... إلخ. ومن أراد مزيدًا من التفاصيل فليرجع لكتب المِلَل والنِّحَل، وهى كثيرة، أو لكتابات المحدثين من عرب ومستشرقين، ومن هؤلاء مونتجمرى وات فى كتابه عن "القضاء والقَدَر فى فجر الإسلام وضُحاه" وهو مترجم للعربية.

ونريد أن نُنهى هذه الفقرة بمثال أخير - والموسوعة مليئة بأمثلة أخرى - وهو أن من بين الخلافات التى جرى التكفير بسببها على مستوى الكنيستين: الشرقية والغربية، مسألة اللِّحية فقد أدان الأساقفةُ الشرقيون، زملاءهم الغربيين لحلقهم لحاهم مما يتنافى مع صحيح الدين، فكانت النتيجة أن أمعن الأساقفة الغربيون فى حلق لحاهم، بل وتنعيمها كنوع من التحدى فما كانت روما لتخضع للقسطنطينية. ومن المفهوم أن اللحية لعبت أدوارًا سياسية فى مجتمعات لاحقة، فتذكر الوثائق أن المجتمعات الإسلامية التى شهدت حركات سلفية شديدة، كان حلق اللحية فيها بمثابة اعتراض سياسى أو دلالة على الوقوف فى صفوف المعارضة، لكن - فى كل الأحوال - كان هذا يلبس لبوسًا دينيًا.

بين يدىّ عند كتابة هذه المقدمة، خمسة كتب تتناول علم الكلام عند المسلمين أو التوحيد (وهو علم اللاهوت عند المسيحيين واليهود)، منها ثلاثة كتب تراثية :

١- الإبانة عن أصول الديانة لأبى الحسن على بن إسماعيل الأشعرى (ت ٣٢٤هـ).

٢- مقالات الإسلاميين (فى جزءين) للمؤلف نفسه.

٣- شرح الفقه الأكبر لأبى حنيفة النعمان لعلى بن سلطان محمد القارى (والمقصود بالفقه الأكبر هنا علم التوحيد) .

٤- القضاء والقدر فى فجر الإسلام وضحاه (مترجم) للمستشرق مونتجمرى وات.

٥- الإسلام والمسيحية فى العالم المعاصر للمؤلف نفسه (مترجم).

والذى يتصفح هذه الكتب ثم يتصفح موسوعة الأديان التى بين أيدينا، يجد أن معظم القضايا التى يظن أصحاب كل دين أنها مقصورة عليهم، إنما هى فى الواقع قضايا مشتركة بين كل الأديان السماوية :

الإيمان بالبعث بعد الموت، مسألة القضاء والقدر ومسئولية الإنسان، صفات الله وأسماؤه. هل سمع الله وبصره يكون بالمعنى المادى أم أنه مجرد تلطّف من الله لشرح مراده؟ الجبر والاختيار. هل الكبيرة تُخْرِج الإنسان من الإيمان؟ حقيقة إمكانية رؤية الله. هل الخلاص بالإيمان وحده؟ التفاضل بالأعمال. كيف يكون الله ـ سبحانه ـ قريبًا وساميًا (بعيدًا) فى الوقت نفسه؟ ... إلخ. ولا تبعد كثيرًا المشكلة التى أثارها المعتزلة عن القرآن الكريم. هل هو "مخلوق" أم أنه "كلمة" الله أو " كلام " الله (طبعًا قال المعتزلة إنه مخلوق لأسباب سياسية)، بينما أكد السنّة على أنه "كلام الله" ـ لا تبعد هذه المشكلة كثيرًا عما خاض فيه اللاهوتيون عن طبيعة المسيح. ومعظم هذه الأمور التى خاض فيها علماء الكلام و اللاهوتيون لم يصل فيها أحد إلى اى نتيجة حاسمة حتى الآن، والنتيجة الوحيدة التى تمخضت عنها هى الفتن والخلاف، لسبب بسيط وهو أن الإنسان حتى الآن ليس لديه الأدوات الكاملة اللازمة لمعرفة هذه الأمور معرفة يقينية او على حد تعبير مونتجمرى وات "إن الإنسان لم يصل فى هذه المرحلة من مراحل تطوره إلى معرفة كيفية التوفيق بين كون الله (سبحانه) كلى القدرة لا يكون فى كونه شىء إلاّ بعلمه وإرادته، وفى الوقت نفسه سيحاسب عبيده على ما أتوه، ثم يخلُص إلى أن الفكرتين مطلوبتان بل وضروريتان لتطور الجنس البشرى ولا بد من قبولهما دون محاولة التوفيق بينهما. وقد أقرت الكنيسة الكاثوليكية فى أحد مجامعها ـ كما تظهر من هذه الموسوعة ـ تدريس كل الاتجاهات فيما يتعلق بالقضاء والقدر، وشهدت

المسيحية أيضًا اتجاهات بعدم جدوى العمل (الحركة الطمأنينيَّة) واتجاهات العُزوف عن الحياة، واتجاهات الاكتفاء بالعبادة. وظل اليهود فترة طويلة متوكلين على الله بالمعنى السلبى للتوكل منتظرين إقامته للهيكل، ثم ظهرت الصهيونية العملية "لمساعدة الرب"! فى تحقيق هدفه فيما يقولون !

يرى القارئ كم هى واسعة تلك المساحة المشتركة بين الأديان السماوية! إنها الأفكار نفسها تتردَّد هنا وهناك، لكن الكيانات التى أحرزت تقدمًا نفضت عن نفسها فى حقيقة الأمر التفكير فى كثير من هذه الأمور الغامضة، والاكتفاء بظواهر النصوص والتسليم، ثم الانشغال بما هو أهم. فالله - سبحانه - لم يُشهد أحدًا من البشر خلق آدم (عليه السلام)، حتى يشغلنا من لا يملكون أصول العلم المادى بمثل هذه القضية.

والمُطالِع لهذه الموسوعة كاملة يدرك أن لكل دين من الأديان الأربعة التى ذكرتها مستويين: مستوى رسمى أو سَلَفىّ أو (سُنّىّ)، ومستوى آخر شعبى متمثل فى الحركات أو الاتجاهات الصوفية. فالزرادشتية الأصلية كما نادى بها زرادشت تنادى - فيما يذكر زينر Zaehner كاتب المقال - كانت تنادى بإله واحد لا شريك له خالق لكل شىء، لكن أتباعه وجدوا بعده أن العالم به شر (أو ما يرونه هم شرًا) فجعلوا للشر إلهًا منفصلاً عن إله الخير الخالص وهكذا ظهرت الثّنوية أى وجود إلهين، ثم جعلوا لله ابنًا، ومنهم كما يقول زينر انتقلت فكرة (ابن الله) لليهودية ثم لغيرها. والله - سبحانه - فى اليهودية الأصلية واحد أحد متوحِّد الذات والصفات، لكن بعد ذلك لم يستطع العقل البشرى اليهودى أن يتصوره على هذا النحو، فجعل له (أستغفر الله!) جانبًا أنثويًا (إشخيناه)، ثم كان هناك السيفروت أى الأقطاب المتحكمين فى الكون ووصلت الحركة الصوفية اليهودية (القَبَالَة) إلى حد حلوله - سبحانه - فى الكون.

وفى المسيحية، يذهب الأستاذ زينر إلى أن فكرة التثليث فكرة قلقة وغير راسخة فى العقل الأوروبى.

* * *

ومن يقرأ هذه الموسوعة بتمعن يدرك ببساطة أن " لا إله إلاَّ الله" هى محور الأديان السماوية جميعًا، وأن الاختلافات إنما هى فى التفسير لا أكثر وأنّ هذا التفسير تأثر بالحضارة اليونانية مرة والحضارة الهيلينستية مرة، والحضارة الفارسية مرة (الزرادشتية) والحضارات الوثنية مرَّة. كما أن هذا التفسير اختلف باختلاف العقليات

ومراحل التطور. واختلف أيضًا لاعتبارات سياسية واجتماعية. فكل دين من هذه الأديان يصر على أنه دين توحيد. لذا لم أجد أىّ مبرّر لفرض عقيدتى بالإكثار من التعليقات على ترجمتى لهذه الموسوعة، لأن فى ثنايا كل دين، كل ما أريد أن أقوله أو يقوله آخرون، كما يظهر واضحًا فى هذه الموسوعة.

- هل مَثَلُ يسوع (عليه السلام) كَمثَلِ آدم ؟ إن النساطرة المسيحيين يقولون ذلك.

- هل العلاقة بين المسيح (عليه السلام) والله - سبحانه وتعالى - هى علاقة (تبنّى) وليس (بنوّة)، وكلمة (تبنّى) لا تبعد كثيرًا عن معنى كونه - سبحانه - قد اصطفاه أو اختاره؟ إنه اتجاه بين مسيحيين كثيرين.

- هل المسيح (عليه السلام)، من جوهر غير جوهر الله؟ إنه اتجاه قال به آريوس المسيحى، بصرف النظر عن وصف أعدائه له بأنه مهرطق.

- هل حملت العذراء مريم دون أن يمسسها بشر؟ إنّ (الحَمْل بلا دنس) عقيدة مسيحية أصلية وإسلامية أيضًا وإن أنكرها اليهود، لكن التطور العلمى الحديث والاستنساخ وغير ذلك يؤكدان إمكانية تحقيق هذه الفكرة المسيحية الإسلامية.

- كل ما يريد أن يقوله أصحاب أىّ دين لأصحاب الدين الآخر، موجود بالفعل فى ثنايا هذا الدين الآخر.

- اليس أمرًا معيبًا أن نصف الله بصفات بشرية خاصة إن كانت منحطّة. أيليق أن نصفه بالنسيان والبكاء والتعب... إلخ؟ ابن ميمون اليهودى قال لليهود ذلك.

- أليس عيبًا أن يتفرغ الله (سبحانه) لمجموعة من الناس، تاركًا كونه كله، ليسير أمامهم ويدلهم على الطريق (بالمعنى المادى لا التبشيرى) ويتمثل لهم فى عمود دُخَان... إلخ؟ لقد رفض المسيحيون ذلك، ومحرر هذه الموسوعة يذكر أن فكرة الشعب المختار والنظرة الاضطهادية التى ينظر بها اليهود لغيرهم سببت " كراهية " الشعوب الأخرى لهم. وابن ميمون اليهودى أيضًا ينزّه الله - سبحانه - إلى حد كبير، ويقترب كثيرًا من الفكر الإسلامى فى هذه الناحية.

- اليس عَيْبًا أن يوغل بعض المسلمين فى فكرة التوحّد مع الله إلى درجة الحلول؟ المسلمون السنة أنفسهم لا يوافقون على ذلك.

- هل يُغْنى الإيمان عن العمل؟ المسلمون فى مجملهم لا يوافقون على ذلك، وجرى تفسير مقولة لوثر (التبرير بالإيمان) تفسيرًا يخرجها من بُعدها السلبى.

- وفكرة (ابن الله) فى المسيحية الحديثة كما قلنا لم تعد تعنى الآن أى علاقة مادية، وتذكر هذه الموسوعة بشكل حاسم أن "الخلافات اللاهوتية غير مؤكّدة عند كل الأطراف (ص ٤٩٩)، بل وتؤكد أن الأناجيل لم تُعتبر كتبًا مقدسة إلاّ بعد كتابتها بفترة ليست قليلة، وأن مؤلفى الأناجيل لم يكونوا يقصدون كتابة كُتب مقدسة وإنما مجرَّد مؤلفات (ص ٣٥٤ و ما بعدها). وعن أثر الزرادشتية فى الفكر اليهودى والمسيحى، نحيل القارئ للفصل الممتع عن الزرادشتية فى هذه الموسوعة.

وصفحة الأديان لم تُطو بشكل نهائى أو بمعنى آخر لم تتجمد الأديان عند معتقداتها السابقة، فالكنيسة الكاثوليكية تؤكد أن اللاهوت يتطور وأن الوحى مازال مستمرًا. ماذا يعنى كل هذا؟

وجدنا أن مفاوضات وليس حوارًا جرى بين الكنيسة الشرقية وكنيسة روما حول قضايا لاهوتية إثر تعرض القسطنطينية لضغط إسلامى، وبالفعل أسفرت المفاوضات فى ظل هذه الظروف عن نتائج طيبة. ووجدنا انتخابات أشرفت عليها السلطة السياسية (الإمبراطور قسطنطين) فى مجمع نيقية رغبة منه فى استتباب الأمن فى إمبراطوريته وأخذ الرجل بنتائج الانتخاب، خاصة أن الفكرة التى أسفر عنها الانتخاب كانت أكثر وضوحًا بالنسبة لرجل الشارع من سواها، وأقرب فكرًا لما كان سائدًا فى أديان الإمبراطورية الرومانية قبل المسيحية.

ومما يؤكد جدوى فكرة التفاوض هذه أن كثيرًا من "شعائر" و"عقائد" اليهودية مثلاً ارتبط بظروف تاريخية (ص ١١٢) ولم يكن وحيًا من السماء كما يقول اللاهوتيون اليهود أنفسهم، وهذا يسهّل مسألة التفاوض فالمتفاوض فى هذه الحال لن يتنازل عن وحى من السماء، وإنما عن تراث حقد وكراهية.

ونأمل أن نكون بترجمتنا لهذه الموسوعة، قد وضعنا لبنة أساسية لهذا التفاوض الذى نظن أن أوانه قد آن فى ظل العوْلمة .

* * *

سيتكفل العلم الحديث - إن لم يكن قد بدأ بالفعل - بتصحيح كثير من المفاهيم الدينية، أو تأييدها، فمع اكتشاف رحابة الكون، تلك الرحابة المذهلة، التى أطلعنا على

بعضها علماء الفلك بمناظيرهم المكبرة وحساباتهم وسفن الفضاء... لم يعد مقبولاً وصف الله ـ سبحانه ـ بصفات تجعله محدودًا مجسَّمًا، فهو بالتأكيد أرحب من كوْنه الذى خلقه.

ومع تطور علم الجيولوجيا وقياس زمن الصخور بطرق تكنولوجية يقينية لم يعد مقبولاً أن عمر الكون ٦٠٠٠ سنة، حتى لو نصّ العهد القديم على ذلك وحتى لو كان التقويم اليهودى يَعُد عمر الكون على هذا الأساس.

ومع تطور البيولوجيا وعلم التشريح وفصائل الدم، وقياس الذكاء وتحديد القدرات لم يعد مقبولاً ان الله خصَّ جماعة من الناس دون سائر خلق الله بمزايا خاصة، فلنُخْضع عيّنة عشوائية من كل من معتنقى اليهودية والمسيحية بمذاهبها والإسلام لفحوص نفسية وقياس قدرات، وفحوص بيولوجية وتشريحية ولننظر أهم فى الخلق سواء أم لا؟

إننى بعد قراءة هذه الموسوعة بتمعُّن بتٍّ على يقين انّ يومًا ما ـ لعله قريب ـ سيأتى ليصبح كل الناس مؤمنين بحقائق دينية واحدة أراها شهادة الاّ إله إلاَّ الله بعد إزاحة ما علق بها من خرافات منافية للعلم وإقامة الصلاة لهذا الإله الواحد، وإيتاء الزكاة رحمة بخلقه وتعاونًا وتضامنًا اجتماعيًا. ثم لننظر بعد ذلك إلى من هدانا لكل هذا فنحنى الرأس احترامًا لنشهد أنه رسول الله، ثم لنسجد لربّ العالمين.

بقى القول أننى فى كثير من مواضع هذه الموسوعة التزمت بترجمة تكاد تكون حرفية، مع مراعاة الوضوح قدر الإمكان، وذلك لدقة موضوعها. وعلّقت بعض التعليقات الشارحة ولم أُكثر، وكل من يجد فكرة لا تروق له، سرعان ما سيجد فى ثنايا الدين نفسه فكرة مضادة. وعند ترجمة القسم الخاص بالپروتستنطية، استعنت بانتقاء المصطلحات التى يستخدمها الپروتستنط بكاتب پروتستنطى هو الدكتور القس چون لوريمر فى كتابه تاريخ الكنيسة المسيحية (خمسة أجزاء) ترجمة عزرا مرجان وهو بدوره پروتستنطى، فاستخدمت اللفظ فولجاتا للدلالة على الكتاب المقدس بلغته اللاتينية مع ذكر عبارة شارحة، والأفخارستا (والمقصود بها القربان المقدس)...إلخ، كما استعنت فى فهم بعض المصطلحات بالموسوعة الكتابية، وألفها أيضًا پروتستنط. واستعنت عند ترجمة القسم الخاص بالكنيسة الأولى بالمصطلحات التى ذكرها الأورثوذكسيون الشرقيون؛ خاصة ترجمة القس مرقص داود لكتاب تاريخ الكنيسة

ليوسابيوس القيصرى نشر مكتبة المحبة الاختصاصية فى الكتب الأورثوذكسية. وعند ترجمة القسم المتعلق بالصوفية فى الإسلام، استعنت فى اختيار اللفظ المناسب بعد مقارنة معناه بمعجم مصطلحات الصوفية لعبد الرزاق الكاشانى المُتوفَّى فى سنة ٧٣٠هـ تقريبًا. أما بالنسبة لمصطلحات اليهودية، فاستعنت بمَسْرَد المصطلحات الذى أورده الان أنترمان Alan Unterman الأستاذ بقسم مقارنة الأديان بجامعة منشستر فى كتابه Jews, their Religious Beliefs and practices. وأخيرًا فإن الكمال لله وحده. ربَّنا لا تحمّلنا ما لا طاقة لنا به واعفُ عنا واغفر لنا وارحمنا. أنت مولانا فانصرنا على القوم الكافرين.

د. عبد الرحمن عبد الله الشيخ

مقدمة المحرر

لقد تطلَّبَ الأمرُ حربين مروعتين ليخرجَ العالمُ "التقدمى" الذى يُشكل نصف الجنس البشرى، من اعتقاده المريح فيما يتعلَّق "بالتقدم" نفسه، ذلك الوهم الذى تناهى إليه من القرن التاسع عشر. فمنذ أيَّام حركة التنوير Enlightement الفرنسية، والدين عامة - والمسيحية خاصة - يتعرض لنار متواصلة ومؤثرة، فقد كان من المعتقد أن نظرية التطور لداروين لا بد أن تسفُّه كثيرًا من أساطير المسيحية وأن يتم نبذ الدين - بسببها - باعتباره مجرَّد خرافة. والاعتقاد الذى راح يزيد باطِّراد مع التقدم الحثيث للعلم وانتصار العقل على الإيمان قد يجعل الدين أمرًا غير مساير للعصر، بل وجرى الاعتقاد فى أنَّ الدين قد يموت موتًا طبيعيًا وكان البلشفيك فى روسيا أكثر واقعية، فرغم اعتقادهم أنَّ الدين - مثل الدولة - لا بد أن تنتهى صفحته أو بتعبير آخر لا بد أن يذبل Wither away إلاَّ أنَّ المؤكد أنهم كانوا بصدد القيام بدور للتعجيل بهذه النهاية. ورغم الاضطهاد واسع النطاق لم تذبل زهرة الدين فى روسيا وإن وُضعت فى سبيله معوقات قاسية، ومع كل هذا ظل الدين حيًا وظهر أنَّ ظواهر الاحتضار التى تسبق الموت قد أُجِّلت، - بالنسبة له - إلى أجل غير مسمّى.

إنه أمر صحيح تمامًا أن هجوم العقليين (أصحاب الاتجاه العقلى Rationalist) على الدين قد جعل الكنائس خاوية من مرتاديها فى بريطانيا العظمى على الأقل - رغم أنَّه كان يمكن رؤية الأمر نفسه فى الولايات المتحدة - ومع ذلك فحتى فى بريطانيا يوجد مزيد من الاهتمام بالدين أكثر مما كان موجودًا فى أيه فترة أخرى سابقة فى هذا القرن. وكثير من هذا الاهتمام يتسم بطابع الهواية. وربما لا يعنى الرواج الحالى

للبوذيَّة Zen Buddhism ـ على سبيل المثال ـ إلاَّ ما هو أكثر قليلاً من الإحساس بالقلق على نحو مُضْنٍ من العيش فى عالم فقد معناه. فالمسيحية بالنسبة لكثيرين من الأوربيين والأمريكيين قد استنفدت أغراضها واتضح أنها لا تُوفى بالغرض المطلوب Found Wanting، ومن هنا ظهر توجُّه جديد بالاهتمام بالأديان الشرقية لأنها تختلف ـ بشكل واضح ـ عن المسيحية، ولا تطلب منك الاعتقاد فى أمور قد يُنظر إليها على أنها غير ممكنة أو غير معقولة. فالبوذية ـ على سبيل المثال ـ لا تطلب منك حتى الإيمان بوجود الله، وهذا أمر يرى فيه كثير من المسيحيين المتأخرين زمنا راحة كبرى، أولئك المسيحيون التائهون فى بيداء عدم الاعتقاد، والذين لا يزالون يجدون من المحال أن يعودوا إلى هذه " الخرافة Superstition " خاصة. وقد صممنا موسوعتنا الموجزة هذه Cancise Encyclopaedia of Living Faiths ـ فى الأساس ـ لمثل هؤلاء ـ ذلك أنَّ موسوعتنا هذه تحاول أن تصنف فى نطاق موجز هذه العقائد التى قاومت تحدى الزمن وظلت باقية، وبالتالى ارتبطت ببعض الاحتياجات الأساسية فى الإنسان. ولهذا السبب لم نُشِر إطلاقًا للأديان الكبرى التى كانت سائدة فى الماضى ـ سواء الأديان المرتبطة بحضارات انتهت كحضارة العراق القديم (ميزوبوتاميا) ومصر، أو الأديان التى كانت منتشرة انتشارًا واسعًا فى وقت من الأوقات ثم لم يعد لها وجود، كالمانوية أو ديانة المانويين Manichesse (أتباع مانى)(*). والأديان الحية فى العالم تندرج فى مجموعتين محددتين بوضوح، ويبدو أنه ليس بين إحدى هاتين المجموعتين والمجموعة الأخرى، إلاَّ القليل مما هو مشترك بينهما. وسيغدو هذا واضحًا لأى دارس لهذا الكتاب (الموسوعة) يقرأ على التوالى الفصل المتعلق بدين إسرائيل والفصول المتعلقة بالبوذية، فكل من اليهودية والبوذية جرى الاتفاق على أنهما "دينان" لكن ما العامل الوحيد المشترك بينهما؟ فاليهودية تدَّعى تقديم رواية عن معاملات الله مع شعبه المختار عبر التاريخ، فالله وشعبه يجرى تناولهما كحقيقتين موضوعيَّتيْن، بينما الدين الآخر (البوذية) ـ فى مراحله الأولى على الأقل ـ ليس لديه وعى بالله كموجود

(*) عن الملل والنحل للشهرستانى (ت ٥٤٨ هـ) : اتباع مانى بن فاتك. ظهر فى فارس بعد بعثة المسيح (عليه السلام). دينه يخلط بين المجوسية والنصرانية. أقر نبوة المسيح وانكر نبوة موسى (عليهما السلام). قال مانى بأن النور والظلمة هما أصل الكون وهما أزليان، ويتفرع منهما الخير (نور) والشر (ظلمة). وفى المانوية زكاة وصدقات، وصلاةُ أربع فى اليوم، وهى تدعو للحق وترك الكذب والقتل والزنى والبخل والسحر وعبادة الأوثان. وقالت المانوية بفكرة (الخلاص) المسيحية وأنه قد بقى عليها ثلاثمائة سنة (كان هذا سنة ٢٧١ هـ)؛ لكن هذه الفترة مرت ولم يأت الخلاص! (المترجم).

خارجى. لذلك فهذا الدين (البوذية) لا يعوِّل أية أهمية على ما جرى فى التاريخ ولا يرى أية غاية على الإطلاق فى الحياة البشرية و لكن الأقرب أنه ينادى بأن الخلاص يكون فى هروب الفرد من الوجود المفرط (الذى لا يُطاق) إلى حالة من الوجود (أو الكينونة being) مطلقة تامة. خارج المكان والزمان حيث المعاناة والسعادة الخادعة (فى نطاق الزمان والمكان) ليست سوى غطاء (ماسك mask) للمعاناة تؤدى فى النهاية إلى الراحة rest. وبين مثل هاتين الفكرتين عن الإنسان والعالم الذى يعيش فيه نجد حاجزًا أو بونًا شاسعًا، بشكل واضح.

ولدينا بعض ما نود قوله سنذكره فى خاتمة هذه الموسوعة عن إمكانية سد هذه الفجوة أو تجاوز هذا الحاجز الآنف ذكره، ونكتفى فى هذه المقدمة بمجرد الإشارة إليه. ذلك لأن الأفكار الدينية فى الشرق غريبة تمامًا بالنسبة للغرب، والعكس قائم أيضا بحيث أن إمكانية تناولها جميعًا فى صيغة واحدة يُعد أمرًا لا أمل فيه، اللّهم إلاّ إذا خصَّصنا فصلاً مستقلاً لتناول هذه القضية .

والجانب الأكبر من العالم النَّاطق بالإنجليزية إما أنه مسيحى، أو مازال مستمرًا فى التعامل مع الفروض المسيحية ويستخدم مصطلحات مسيحية. وعلى هذا فالدين يعادل بالنسبة لهذا الجزء من العالم معنى عبادة الله الموجود كُلّى القدرة وكُلّى العلم، أو بتعبير آخر قادر على كل شىء وأحاط بكل شىء علمًا، لذا فتلك الفكرة هى التى تَسِمُ مفهوم الدين (فى المناطق التى أشرنا إليها). وهذا يعنى أن القيام بحركة مناهضة للدين ـ كتلك الحركة التى يزكيها الدستور فى الاتحاد السوفيتى (السابق) يعنى إطلاق الحرية فى تقويض فكرة الاعتقاد فى موجود علوى يمارس سلطانًا على العالم، ودحضها وإيراد الأسانيد التى تثبت بطلانها(*). فالإلحاد (إنكار وجود الله) الماركسى ـ إذًا ـ

(*) نشرت هذه الموسوعة فى طبعتها الأولى فى سنة ١٩٥٩. وكان الاتحاد السوفيتى السابق مازال موجودًا وقويًا كما هو مفهوم. وكان من أهداف هذه الموسوعة ـ كما نفهم من مقدّمة الأستاذ المحرِّر ـ مساندة الدين وإظهار دوره ـ بشكل موضوعى ـ وعرض مسيرته الفكرية. فى مواجهة الحملة الشرسة عليه من جهات من بينها الاتحاد السوفيتى السابق أو الماركسية بشكل عام. ومقاومة الدين وسوّق البراهين لإنكار وجود الله ـ سبحانه ـ مسألة بشعة لاشك. ناهيك عن أنها كفر. لكن المؤكد أن هذه القضية لم تكن هى الشاغل الأول للاتحاد السوفيتى أو الماركسية: إذ كان هناك النظام الاقتصادى الذى سقط أخيرًا بعد أن ترك بصمات على النظم الرأسمالية. والنظام الاجتماعى ودور البروليتاريا فى الحكم... إلخ، وكلها وإن كانت قد سقطت بشكلها الصريح إلاّ أنها ساعدت فى إعادة هيكلة النظم غير الشيوعية. ولابد أيضًا من معرفة الظروف التاريخية التى أدّت لتركيز الماركسية وما انشعب منها على مهاجمة رجال الدين. وهناك خطر آخر بعد انتهاء الماركسية لأسباب كثيرة. وهو أيضًا التدخل فى خصوصيات الشعوب فى ظل العولمة باستغلال مفاهيم الدين. والأديان كثيرة. (المترجم).

الذى اعتبر نفسه فى الأساس مناهضًا للدين أو معاديًا له. هو فى الحقيقة مناهض لله ومُعادٍ له. وأن تكون معاديا لله (سبحانه) فإن هذا منطقيًا يعنى أنَّ الله (سبحانه) موجود لكن الأمر ليس بهذه البساطة الشديدة على هذا النحو. فالعداء الماركسى للدين هو فى الحقيقة عداء للمعتقد الذى مؤدَّاه وجود موجود علوى (الله) Supreme being ويزعمون ألاّ مبرّر بحكم العقل له. إنَّ المقصود هو الاعتراف الصريح بقوة ليس المقصود بها هو الله، وإنما "الفكرة" عن الله المغروسة فى عقل الإنسان (أو نفسه) والتى تؤثر فى مسلكه خيرًا أم شرًا، بل وحتى الفكرة المسيحية عن الله لا يمكن أن تُثير مثل هذا العداء بين الناس إلاَّ عند أولئك الذين يأخذون الفكرة (الفكرة عن الله) بشكل جدى. وقد كان هذا دائمًا من سمات الغرب.

أما العقلية الشرقية كما تتبدَّى فى أديان الهند والشرق الأقصى (والتى سنتناولها فى الجزء الثانى من هذا الكتاب)، فتعمل بشكل مختلف تمامًا. فمهما يكن من أمر فإنه منذ قيام المسيحية فى الغرب حكم الحضارة الغربية عقائدُ جرى اعتناقها بدوافع عاطفية، فلم تظهر على المسرح الأوربى "العقلية reasonableness" والتسامح إلاَّ فى وقت متأخر جدًا، بل وحتى الآن ـ كما يُظهر تاريخ هذا القرن ـ فإن التمسك بهذه المعتقدات لم يترسخ فى عقولنا وظل غالبًا موضع شك. لقد تملَّك العقل الأوروبى ـ لما هو أفضل أو لما هو أسوأ ـ فكرة الحقيقة(*) Truth وهى فكرة تعنى أن الحقائق الجوهرية يُمكن الإحاطة بها جزئيًا على الأقل، وأن امتلاك الحقيقة (ما هو حقيقى أو صادق) مسألة حيوية لخير الإنسان. والطريقة الهندية أو الصينية فى رؤية الأشياء قلَّما كانت كذلك، فالدين الهندى مال دائمًا للنظر إلى مظاهر الأديان الأخرى المختلفة باعتبارها جميعًا جوانب لحقيقة واحدة غير قابلة للانقسام لا يمكن الإحاطة بجوهرها لفرط قداستها: فكل دين يمثل الحقيقة نفسها التى تمثلها الأديان الأخرى لكن من زاوية مختلفة. وإذا كان هذا الأمر حقيقيا فإن محَن الاضطهاد التى لوَّثت وجه تاريخ الغرب ليست شريرة فحسب وإنما غير مفهومة أيضًا، ولا يمكن وصفها بأقل من ذلك. وعلى هذا فالخطورة الهائلة والخَشْية فائقة الحد التى ينظر بها اليهودى، أو الكلفنى(**) Calvinist – على سبيل المثال ـ لإلهه لا بد أن تبدو للعقل الشرقى(***) مبالغة تافهة لا قيمة لها لذا

(*) المقصود الحقيقة المطلقة أو الدينية. (المترجم).

(**) الكلفنية ـ نسبة لكلفن ـ أحد فروع البروتستنطية. (المترجم).

(***) المقصود الشرق الأقصى. (المترجم).

فقد كان الاضطهاد نادرًا فى الشرق ما دام الإنسان الشرقى لا يرى "الخطأ error" فى الأديان الأخرى كشىء مضر أو خطير، مادام كل ما يقوله أصحاب الديانات الأخرى وكل ما يفعلونه ليس ـ ببساطة ـ إلاَّ طريقة أخرى فى النظر للأشياء.

هذا الفرق الحاد بين الأفكار المتعلقة بالحقيقة Truth فى كل من "الأديان الهندية" من ناحية، واليهودية من ناحية أخرى، هى التى أملت طريقة ترتيب هذا الكتاب. فالأديان التى اهتممنا بها تقع بشكل طبيعى فى شطرين أو قسمين محددين تمامًا. كل نصف أو شطر منهما تهيمن عليه طريقة أساسية فى التفكير وهذه الطريقة فى التفكير انطلقت ـ فى كل حالة ـ من شعب بعينه. وفى كل حالة، فإن ما كان أديانًا قومية national أعطى ميلادًا ـ دون قصد منها ـ لمعتقدات عالمية، وفى كل حالة كان هذا المعتقد يجرى موازيًا للمجارى الرئيسية للتيار الدينى المنطلق بفعل الشعبْين المختارين"(*)، والمجارى التابعة أو الإضافية فى بلاد أخرى تُظهر قرابة طبيعية لواحد من المجريين الرئيسيين. وهذه الحقيقة، والحقيقة الأخرى التى مؤدَّاها أن المجارى الفرعية فى كل حالة تكوّن تكاملا جغرافيا مع المجرى الرئيسى هما اللذان فرضا شكل المجلد الحالى (الموسوعة).

فما هما هذان المجريان الرئيسان، وما المجارى الفرعية التى تجرى موازية لهما؟ إن نظرة على خريطة أديان العالم ستُظهر أن هناك خط تقسيم واضحًا بين حدود انتشار التراثيْن الدينيين الرئيسيين. فالدين "الغربى Western" نعنى به فى الواقع الأديان التى تعود فى أصلها للشرق الأوسط، والتى تعود جذورها بشكل مباشر أو غير مباشر لليهود: و "الدين الشرقى"(**) Easter إما أنه يعود فى أصوله إلى الهند أو متأثر تأثرًا عميقًا بالفكر الدينى الهندى. وفى كل حالة، يوجد فيها المورد الأب أو المنبع المؤسس Parent Stock الذى ينطلق منه مزيد من الانتشار الدينى على نطاق واسع. وبالنسبة للغرب فإن هذا المنبع المؤسس هو إسرائيل أو اليهود، وفى الشرق (الأقصى) كان المنبع فى الهند. وكما أن إسرائيل هو الذى أتاح ميلاد المسيحية ــ وبشكل أقل مباشرة ــ الإسلام(***) كذلك الأمر بالنسبة لدين الهند الوطنى national، فالهندوسية أتاحت

(*) المقصود كما قد يكون مفهومًا الشعب اليهودى للديانات السماوية، فاليهود يدعون أنهم شعب الله المختار، والطائفة المختارة فى الهندوسيَّة بالنسبة لأديان الحكمة فى الشرق الأقصى. (المترجم).

(**) المقصود الشرق الأقصى. (المترجم).

(***) يؤمن المسلم أن الأديان السماوية جميعًا موحى بها من الله، وهذا لا ينفى وجود عناصر مشتركة.

ميلاد اليانية Jainism والبوذية بقسميها الكبيرين اللذين يشتركان فى الانتشار فى أغلب مناطق جنوب شرق آسيا والصين واليابان. وفى كل حالة يظهر عبقرى دينى بين شعب "مختار chousen"، ففى حالة اليهود ظهر بينهم يسوع المسيح، وفى حالة الهنود ظهر جوتاما بوذا Gotama the Buddha. وفى كل حالة، ينبثق دين جديد منفصل عن كل من أصوله وفروعها الكبرى: كما فى حالة الإسلام، وفى حالة أخرى هى حالة بوذية الماهايانا Mahayana التى تُعد انتقالاً راديكاليًا (جذريًا) من البوذية الأولى؛ بحيث أنه غالبًا ما تُعتبر دينًا مستقلاً عن هذه البوذية الباكرة.

ومرة أخرى، ففى كل حالة توجد جذور دينية فى البلاد أو الأراضى الملاصقة لواحد من الشعبين "المختارين" ذات صلة بواحد من التيارين الدينيين الكبيرين أو مستوعبة فيهما. ففى الحالة الأولى: الزرادشتية، وفى الأخرى الطاوية Taoism. وهنا ـ على أية حال ـ ينتهى التوازى Parallelism. ويكون التشابه فى التكوين لا فى المحتوى، ففيما يتعلق بالمحتوى نجد أن التيارين الدينيين مختلفان اختلافًا جذريًا. إنه حتى المقارنة السطحية لجزءَى هذا الكتاب تُظهر هذه النقطة بوضوح. دعنا ـ لخدمة أغراضنا الحالية ـ نتناول اليهودية والبوذية "كنموذجين types" للتراثين الدينيين الكبيرين، فالفارق الجذرى بينهما سيصبح ظاهرًا على الفور، فمن ناحية اليهودية تجد أن الله الذى يظهر كحقيقة موضوعية اختار شعبًا واحدًا من بين كل شعوب الأرض ودخل معه فى علاقه تعاقد (تعاهد) أبدى. وقد ظهر هذا العهد(*) أو القصد فى تاريخ هذا الشعب، فالله يتعامل مع شعبه هذا هنا و الآن مُخبرًا إياهم بما يفعلونه، مشرّعا لهم، مشجّعا إياهم موجهًا العقاب لهم، ولكنه يقودهم دائما لتحقيق إنجازهم النهائى (فى آخر الزمان) حيث ستكون هناك سماء غير السماء وأرض غير الأرض، وسيكونون شعبه حقًا وبكل ما فى الكلمة من معنى، وسيكون هو إلههم، وأكثر من هذا فهو ـ أى الله ـ يتحدث إلى شعبه من خلال أفراد مختارين هم الأنبياء، فعن طريقهم يجعل سلطانه مُعرَّفًا. فعلى الله أن يأمر وعلى الإنسان أن يطيع. ورغم أن الفجوة التى تفصل الله عن الإنسان شاسعة، ومع ذلك فبينهما علاقة وثيقة ومباشرة. "فالدين" بالمفهوم اليهودى يظهر فى العلاقة الصحيحة بين الله والإنسان. إنها علاقة بين طرفين،

(*) ﴿ فَوَيْلٌ لِّلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَٰذَا مِنْ عِندِ اللَّهِ لِيَشْتَرُوا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَوَيْلٌ لَّهُم مِّمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَّهُم مِّمَّا يَكْسِبُونَ (٧٩) وَقَالُوا لَن تَمَسَّنَا النَّارُ إِلَّا أَيَّامًا مَّعْدُودَةً قُلْ أَتَّخَذْتُمْ عِندَ اللَّهِ عَهْدًا فَلَن يُخْلِفَ اللَّهُ عَهْدَهُ أَمْ تَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ ﴾ (البقرة / ٧٩ – ٨٠).

علاقة "أنا I" و "أنت Thou" حيث المسافة الهائلة بين الطرفين غير منكورة إطلاقا، فالله قد جعل مشيئته معروفة وعلى الإنسان أن ينفذ مشيئة الله وبتواضع. فالله لابد أن يُعبد كما طلب وليس بأية طريقة أخرى، وقد أنكر الله أن يُعبد سواه، والوثنية خطأ لأنها تضع فكرة الإنسان الذاتية عن الله محل الحقيقة الموضوعية المتمثلة فى الله الحى الذى دلّنا من خلال أنبيائه. هذا نموذج لأديان النبوّات ونسمع عن الأمور نفسها بشكل لا يقل تحديدا فى الجاثا Gathas (فى دين زرادشت) وفى القرآن (الكريم)، تماما كما سمعناها من الأنبياء العبرانيين(*). مجال هنا للتنبيه إلى الخروج عن القاعدة العامة الواضحة إذا كان ما نطق به الأنبياء لا يبدو متوافقا بعضه مع بعضه الآخر. لكن تاريخ الأديان السامية بشكل عام قد جرى تفسيره بشكل كاف. فما الموقف الذى يواجهنا؟ بحثا عن المواءمة تحدثتُ عن شعبين "مختارَيْن"، ولم أعنِ بهذا أكثر من أن إسرائيل والهند تعود إليهما الأديان التى تعتنقها الأغلبية الساحقة من البشر. مع أنه يوجد بينهما ـ فى الحقيقة ـ كل الفروق الموجودة فى عالم البشر. فمن بين الاثنين نجد إسرائيل وحده هو الذى يزعم أن شعبه هو المختار من الله، بينما لم يدَّع الهنود أى دعوى مماثلة، وقد يكون صحيحًا أن ذلك يتردد على شفاههم بشكل متناقض ومتنافر، فإسرائيل وحدهم من بين كل الأمم على ظهر الأرض ـ فى الحقيقة ـ هم الذين يدَّعون هذا الادعاء (ادعاء أنهم شعب الله المختار)، وعلى أية حال فقد يكون هذا مدعاة لامتعاض كثير من الأمم الأخرى. وسواء أكان هذا الادعاء صحيحًا أم حديث خرافة، فذلك موضوع آخر تمامًا ولا نسمح بأن يشغلنا فى كتابنا هذا (الموسوعة). وعلى النحو نفسه تدعى الكنيسة المسيحية أنها إسرائيل الجديد وأنها دخلت مع الله فى عهد أو عقد جديد ألغى العهد أو العقد القديم، أو بتعبير أدق نَسَخه. وعلى أية حال، فقد رفض اليهود هذا الادعاء المسيحى. وما دامت المسيحية تدعى أنها تحقيق أو إنجاز للشريعة القديمة وأنها ذات أصل إلهى، وما دام اليهود يرفضون هذا الادعاء رفضا مطلقا. فنحن إذًا ـ تاريخيًا ـ نواجه دينين يدعى كل منهما أنه العقيدة الوحيدة الحقّة الموحى بها من الله. ومرة أخرى لا يصبح الموقف أسهل، وذلك بظهور الإسلام، ذلك الدين الذى ظهر بعد المسيح بحوالى ستمائة سنة والذى ادَّعى ـ بدوره ـ أنه الدين الخاتم أو أنه آخر وحى يوجِّهه الله للإنسان ناسخًا بذلك اليهودية والمسيحية.

(*) الفرق الجوهرى هو أن الله سبحانه ـ كما يركز القرآن الكريم ـ هو "رب العالمين"، بينما مال اليهود إلى أنه "رب بنى إسرائيل" فحسب. (المترجم).

وعلى أيه حال، فالأديان الثلاثة رغم عدم اتفاقها فيما تعتبره كل منها أساسيا، فإن مجالا واحدا يجمعها، وهو دعوى كل منها أنها وحى مُباشر من الله الواحد الحق للبشر. وأكثر من هذا فثلاثتها ـ رغم الفروق الهائلة التى تقسمها ـ تتفق فيما هو آت: أن الله عرَّف نفسه لخلقه بالوحى، وأن سلطانه مطلق وان أوامره لا بد أن تُطاع بلا تردد، وهذه الأديان الثلاثة تبدأ بالإقرار بأن الله حقيقة موضوعية خارجية (خارج الإنسان وسائر الخلق) وهو حاكم لسواه، وأن الله هو خالق كل شئ من لا شئ. بل وأكثر فهذه الأديان الثلاثة متفقة على أن الإنسان الفرد قد خلقه الله واحدًا غير منقسم وأن موت الجسد لا يعنى ـ بالتالى ـ الانفصال النهائى بين الروح والجسد وإنما ليكون خلاص الإنسان كاملاً، فلا بد أن تتحد الروح مع الجسد مرة أخرى فى نهاية الزمان. ذلك هو التراث "النبوى Prophetic" ـ كما ساطلق عليه ـ وهو متفق حول طبيعة الله من حيث أنه الحاكم ـ الذى ليس فوقه حاكم ـ لكل الكون وانه خالقه وحافظه ومبقيه (يتوقف بقاؤه على مشيئته)، وهى متفقة على أن الإنسان قد خُلق لغرض لن يتحقق (لن يُعرف أو لن يوحى به) بشكل كامل إلا فى نهاية الزمان، وهى متفقة على أن الموت ـ نتيجة الخطيئة ـ ليس هو المصير النهائى للإنسان وإنما هو مرحلة مؤقتة، فالإنسان روح وجسد وأن الغبطة beatitude النهائية تستلزم إعادة توحيد مختلف أجزائه، والروح الخالدة هى ـ فقط ـ نصف الإنسان وليست كله. وأكثر من هذا، فإن خلود الروح ـ رغم أنه بلا شك يلعب دورًا مهما فى الأديان الثلاثة ـ إلا أنه ليس مسألة محورية تمامًا فى أى منها. وتعتبر الأديان الثلاثة الحياة على الأرض ذات أهمية سامية، فهى فترة اختبار واستعداد للحياة الأبدية. وأكثر من هذا، فهى حياة غير قابلة للتكرار، إنها فرصتنا الوحيدة، فبناء عليها يتحدد قدرنا النهائى: إما إلى النعيم وإما إلى العذاب، فالحياة على الأرض إذًا رغم أنها مجرد إعداد (أو تهيئة) إلا أنه إعداد ذو أهمية هائلة، فالأديان الثلاثة متفقة على أننا سنمثُل أمام الله ربنا الكلى القدرة لنُحاسَب عما فعلناه، وما أهملنا فى أدائه. فى كل هذا تتفق الأديان الثلاثة التى تكون أديان تراث النبوة. فماذا عن أديان التراث الهندى؟

هنا سرعان ما ندخل فى نطاق جو دينى مختلف تمامًا، فالدين الهندى ـ كما تطور فى التاريخ ـ يبدأ بالأوپانيشاد Upanishads (انظر من ص ٢٢٧ - ٢٢٨ من النص الإنجليزى) الذى هو مجموعة رسائل أو معالجات ذوات معان باطنية أو روحية موضوعها الكشف عما هو مشترك فى أساس الكون (قوامه): إنها ـ أى هذه الرسائل ـ

تأملات فلسفية أولية، وليست بأى حال من الأحوال مباشرة بين الله والإنسان. بل الأقرب أن الإنسان فيها يتلمس طريقه نحو الله، ويؤدى بتلمُّسه هذا إلى تجربة أو فكرة خلود روحه ـ أى روح الإنسان. فلم يحدث فى أية مرحلة أن كان فى الدين الهندى أية فكرة واضحة عن الله كربّ God as Lord وخالق كل شىء من العدم ـ كموجود معنوى أساسى عرف عن الإنسان فى سابق الزمان أنه سيكون صالحا. فمنذ زمن المهافيرا Mahavira (انظر ص ٢٦١ من النص الإنجليزى) وما بعده كان الاستغراق الرئيسى للدين الهندى هو "الانعتاق deliverance"، وقد فُهم الانعتاق على أنه انعتاق روح الإنسان ـ التى هى خالدة ـ من أسر الجسد أو بتعبير آخر من عبودية الجسد. فكل من البوذية واليانية Jainism تعتبر هذه الفكرة (انعتاق الروح الخالدة من الجسد) فكرة تمثل المحور الجوهرى للدين ـ لتحقيق فكرة البقاء (عدم الموت deathless) التى يتم فيها تجاوز الزمان والمكان أو السّمو فوقهما حيث يتم قطع كل صلة بالحياة الجسدية نهائيًا. وهذا يعنى أنه ليس بإعادة اتحاد الجسد والروح ـ يكون الخلاص.

وأكثر من هذا. فكل من البوذية واليانية، عقائد إلحادية (منكرة لوجود الله)، وهذا يحتاج لمزيد من التأكيد، لأن هذا التراث كله غير مكترث بأن يكون الله (سبحانه) هو واهب الشريعة الأبدى الذى لا بد من الامتثال لأوامره. فهذان الدينان فى شكلهما المتطرّف ينكران وجود الله، ويركزان تركيزا مطلقا على انعتاق الروح الخالدة من الجسد. فإعادة التجسّد لا يُنظر إليها من قبَل هذين الدينين كعملية غير مرغوبة فقط، وإنما كشر يفوق الحد. فالحياة البشرية ليست أعظم منح الله للإنسان، بل هى لعنة ملازمة بحكم الطبيعة الحقيقية للأشياء. إنها المادة Matter ـ والجسد مثال عليها ـ التى تمثل عائقًا دائمًا أمام الروح والتى ترنو الروح إلى الانفصال عنها، وأكثر من هذا فالدين الهندى كله ـ بكل أشكاله ـ يذهب (عمليًا) إلى القول بأن هذه الحالة من اللاموت deathless التى تصل إليها الروح ليست شيئا معتمدًا على موجود خارجى external agency، وإنما يمكن الحصول عليها بالنزوع الصحيح والتدريب، ويمكن ممارستها هنا الآن. فممارسة الخلود إذًا هو الهدف الوحيد Sole للدين؛ مما يجعل الحاجة الملحة للوحى الإلهى أمرًا غير قائم. هذا التركيز المتطرف (أو الشديد) على تجربة الخلود، أدى إلى مزيد من تطرف مؤيدى الفدانتا Vedanta الهندية (انظر من ص ٢٣٧ ـ ٢٣٨ من النص الإنجليزى) فى مطابقتهم الروح البشرى فى هذه الوحدة

العميقة والمنعزلة بمصدر الكون وأساسه الواحد وغير المتباين: لقد طابقوا بين الروح والألوهية بمعنى أن الروح عندهم هى الله، وزعموا أنه إذا ما تحققت هذه الحالة من خلال الممارسة والتجربة، بدا كل العالم الظاهرى وهمًا وخداعًا. والعقل الدينى الأوروبى ـ خاصة بالنسبة للبروتستنط الأصوليين Orthodox Protestant ـ لا يرى فى هذه المطابقة إلاّ تجديفًا على الله. حقيقة، لقد وصفها هندريك كريمر Hendrik Kraemer اللاهوتى الكبير فى حركة الكلفنية الجديدة Neo-Calvinism بأنها تكرار للسقوط Fall. وعلى هذا، فكم هى مختلفة اختلافا أساسيا قيم إسرائيل(*) عن قيم الهند! سنتحقق الآن كم هى واسعة تلك الشُّقّة بين هذين النوعين من الأديان (أديان النبوات وأديان الهند)، فبالنسبة لأديان النبوات لا يعيش الإنسان إلاّ مرَّة واحدة مفروض عليه فيها أن يعمل وفقا لإرادة الله ومشيئته، الله الذى أوحى نفسه له وعرَّفه بنفسه وما يريده. وبالنسبة لأديان الهند، فالإنسان يدور فى دائرة مفرغة (لا نهاية لها) من الميلاد وإعادة الميلاد، ومسئول عن هذه الدائرة الله (إن كان موجودا) أو الطبيعة، ويقع على الإنسان عبء تحديد غايته، وخَلاصِه بوضع نهاية لكل ما هو شبحى وعديم المعنى. وبالنسبة لأديان النبوات يتواجه الله والإنسان، أحدهما كسيد أو كرب والآخر (الإنسان) كعبد له، أما بالنسبة لأديان الهند، فلا إله وحتى إذا كان موجودا فلا فرق بينه وبين روح الإنسان. إن التناقضات التى ركَّزتُ عليها بين الشكلين المتطرفين لهذين النوعين من الأديان أمر صحيح ومتفق عليه. فالتراث الهندى ـ رغم أنه إلحادى بشكل متتابع إلاّ أنّه ـ يتوق مرة أخرى دائما لفكرة عن الألوهية أكثر كفاية، وهو ما سنذكره فى الفصول الخاصة بالهندوسية والبوذية فى هذه الموسوعة، لكننى أظن أننا لا نكاد نتشكك فى أن التركيز المسيطر فى الدين الهندى هو ـ فى التحليل الأخير إن لم يكن فى الظواهر المباشرة ـ التحقق النهائى من خلود الروح. وهذا التحقق دائما يقوم على التجربة لا على واجب الإنسان نحو الله. والفرق بين هاتين المجموعتين الدينيَّتيْن ربما أمكن صياغتهُ على هذا النحو : تبدأ ديانات النبوّة بالله وتعاملاته مع الإنسان هنا والآن فى عالم المكان والزمان، أما التراث الهندى الباطنى mystical فيبدأ

(*) تعنى كم هو مختلف تراث الهند الدينى عن تراث اليهودية! وكما هو واضح من السياق ومن استخدام المؤلف للمصطلحات، فإن هذه العبارة تعنى كم هو مختلف تراث الهند الدينى عن تراث اليهودية والمسيحية والإسلام! (المترجم).

من الروح البشرى وحالة تخلصها من العالم. فالخلاص سواء تم بجهود الفرد نفسه أو من خلال عطية الله، يعنى دائما الانعتاق من القيود التى تربط الروح بالمادة.

هذه الإلمامة الموجزة عن الفروق الأساسية التى تفصل هذين التراثين الدينيين الكبيرين - تبدو ضرورية إذا أراد القارئ أن يفهم الأديان الشرقية الصحيحة. وكانت إضافتى لفصل أخير فى هذا الكتاب عن بوذا الجديد A New Buddha وطاو الجديد New Tao ترجع إلى حد كبير لهذا السبب. فهذا الفصل يتعامل مع عمق سيكولوچيا يونج Jungian depth psychology والمادية الجدلية الماركسية، فكلا النظامين من نظم التفكير يحملان تشابها لا يخطئه العقل مع كثير من الدين الشرقى(*). والنظم (العقائد) التوحيدية monotheistic الكبرى فى الشرق الأدنى، والتى ورثها الغرب جزئيا، لم تَملّ من التركيز على الفصل المطلق بين الله من ناحية، ونظام الخَلْق (بفتح الخاء) من ناحية أخرى. فالله والطبيعة ليسا مصطلحين يحل أحدهما محل الآخر كما ذهب سپينوزا Spinosa. وعلى أية حال، ففى النظم الشرقية Oriental (المقصود الهند والشرق الأقصى) لا نجد فصلاً واضحا أبداً بين الاثنين، فالله هو الطبيعة، والطبيعة هى الله. هذا هو ما جعل الأديان الشرقية (فى الهند والصين..) قريبة جدا من علم النفس كما صاغه يونج، ومن المادية الجدلية - على الأقل كما شرحها إنجلز Engels. فيونج رأى - وهو على حق تماما - أن كثيرا مما هو فى الأديان الشرقية (المقصود الهند والشرق الأقصى)، يندرج فى نطاق علم النفس أكثر من اندراجه فى نطاق الدين، على الأقل بالنسبة لمفهوم الدين فى الغرب، وكان يونج يرجع دائما للمصادر الشرقية ليقيم الدليل على صحة نظرياته السيكولوچية. لقد وصل يونج فى الحقيقة لكثير من الأمور الجوهرية فى الدين الشرقى (المقصود الأديان فى الهند والصين وشرق آسيا عموما) وحوّلها إلى مصطلحات وصياغات سيكولوچية وذاتية Subjective، وعلى النحو نفسه كان إنجلز Engels فكل فلسفته المادية الجدلية بتفسيرها لكل الوجود كتيار متدفق مستمر دائم التغير قائم على "قوانين الطبيعة" المحددة والثابتة - ما هى إلا إعادة صياغة للعقائد المحورية للأوپانيشاد Upanishads والفلسفة الطاوية فى مصطلحات حديثة. فيونج وإنجلز من ناحية والتراث الهندى ونظيره الصينى - الطاوية - من ناحية أخرى، كل منهما يفسّر الأمر ويوضحه، وسوف نتناول هذا الموضوع مرة أخرى فى خاتمة هذه الموسوعة .

(*) وفقا لمصطلح المؤلف، فالإسلام دين غربى Western والمقصود بالدين الشرقى كما هو واضح الأديان المنبثقة من الهند. (المترجم).

منهج التناول

تقتصر المعالجة فى هذه الموسوعة على العقائد الحية، لذا فإننا لم نتعرّض البتّة للأديان البدائية أو للأديان الوطنية لثقافات أو حضارات عظمى ولّى زمانها ونحن بعدم تناولنا لها لا نقصد أنها غير شائقة أو غير مهمة وإنما لأنها موضع اهتمام آكاديمى خالص هذه الأيام، وأنها حتى رغم إسهامها فى تكوين الأديان التى مازالت حيّة فإن محتواها لابد أن يزيد من حجم موسوعتنا هذه، وهى بالفعل كبيرة الحجم. وربما ثار سؤال عن سبب إدراجنا للديانة الزرادشتية فى هذه الموسوعة عن الأديان الحية، مع أن معتنقيها لا يزيدون على ١٠٠ الف فى هذه الأيام ـ وكيف نتناولها بين الأديان الكبرى الحية فى العالم. والإجابة هى أن الزرادشتية ـ كإحدى أديان النبوّات ـ هى الوحيدة الواقعة خارج نطاق الأديان السّاميّة، كما أن تأثيرها على دينيْن ساميّيْن على الأقل بدا جوهريا. وكذلك الأمر بالنسبة لليانية Jainism أدرجناها هنا لأنها تمثل إسهاما حقيقيا فى الفكر الدينى.

وما دمنا قد اقتنعنا أن الأديان تنقسم بالفعل إلى أديان نبوات، وأديان باطنية mys-tical or immanentist فلم تعد هناك صعوبة فى ترتيب هذه الموسوعة، ففى الجزء الأول الذى أطلقنا عليه اسم أديان النبوات قدمنا التراث الإيمانى أو النبوى كما قدمته اليهودية، وكما قدمه الدينان العالميان ـ المسيحية والإسلام ـ الخارجان من رحمها(*) (رحم اليهودية). ثم أعقبنا ذلك بالحديث عن مجرى إيمانى فرعى خاص بالتراث النبوى (الإيمانى) الكبير للزرادشتية، الذى رغم ظهوره فى الولايات الشرقية لإيران القديمة إلاّ أنه ـ مع ذلك ـ مُفْعَم بالروح النبوية ذاتها التى فى الأديان السّاميّة. وفى الجزء الثانى الذى عنونّاه "أديان الحكمة Wisdom"، عدنا لتناول التراث "الباطنى" أو "الحلولى" immanentist، وقد بدأنا بالشكل الأول لهذا الدين ـ المراحل الباكرة فى الهندوسيّة Hinduism ـ وتتبعت مصير هذا المزيج الدينى المعقد المثير للاستغراب حتى يومنا هذا. وبعد ذلك تناولنا فروع الهندوسية : الصغير منها والكبير ـ اليانية أولاً ثم البوذية فى ظهوراتها المتعددة تعددا هائلا، ثم تتبعنا الشانتو Shanto الدين الوطنى لليابان؛ إذ بدت ملائمة أكثر فى موضعها هذا الذى تناولنا ما فيه بسبب روابطها

(*) يؤمن المسلم أن دينه وحى من الله سبحانه، وهذا لا يعنى انقطاع صلته بالدينين السابقين. فالإسلام أتى ليصحح ويُكمل لا ليهدم. (المترجم).

الجوهرية التى جعلتها تتطور مع البوذية. وأخيرا تناولنا التيارات الفرعية فى هذا التراث الدينى الباطنى أو الحلولى ـ الكونفوشيوسية والطاوية، ويمثلان الإسهام الصينى فى الصورة العامة للأديان.

والطاوية على نحو خاص تمثل النوع نفسه من الدين المنبثق من التيار الدينى الرئيسى الهندى. لكن الكونفوشيوسية تقف بمفردها ذلك لأنها أقرب ما تكون لطريقة لإدارة الحياة وكيفية السلوك فيها، منها إلى الدين أو العقيدة.وبعض ما ذكرناه عنها يبدو ضروريا ـ على أية حال ـ لجعل الصورة الصينية الكلية أكثر قربا للفهم.ولم يكن تخصيص مساحة لتناول الأديان المختلفة أمرا يسيرا .فقد بدا صحيحا ولا مفر منه أن نجعل المسيحية والبوذية تتلقيان معالجة كاملة (مفصَّلة) لأن المسيحية هى الدين السائد فى الغرب، والبوذية هى السائدة فى الشرق (الأقصى)، فكل دين منهما ـ فى مجاله الحيوى ـ كان (أو لا يزال) هو صاحب التأثير الدينى السائد فى أحد نصفَى العالم. فكان من الضرورى أن نخصص خمسة أقسام متباينة الطول للمسيحية، وكان هذا باعثا على الأسى لأنها تظهر أن المسيحية ـ من بين كل أديان العالم ـ لا تزال هى الأكثر انقساما .إننى على وعى ـ بشكل جيد ـ أن نتيجة ذلك هو الاّ تكون هناك صورة واضحة للمسيحية ككُل متكامل، لكن على الأقل فإن هذا يثير سؤالا عما إذا كانت هذه الصورة الواضحة للمسيحية لها وجود فعلى.

وقد تركنا المعالجة الدقيقة لكل فصل ـ إلى حد كبير ـ لكاتبه الذى هو فى كل حالة خبير معروف فى مجاله. وكان لا مفر من ذلك، كما كان ذلك أمرًا مطلوبا، ومن هنا فإن العمل التحريرى لم يتدخل إلاّ فى أقل القليل. لقد أشرتُ لتوّى للاختلاف الكامل بين أديان "النبوات" وأديان "الحلول". وكان من الضرورى أن يؤدى هذا الاختلاف إلى اختلاف فى طريقة المعالجة وفى درجة التركيز على عناصر بعينها، وتركنا للخبير وحده (كاتب المقال) فى كل مجال من المجالات التى يتناولها أن يقرر ما هو العنصر الأساسى، وما هو غير الأساسى. وفى كل حالة قبلت وجهة نظر الكاتب باعتبارها الفيصل النهائى. وتمت المعالجة فى كل فصول الموسوعة وفقا للمنهج التاريخى. وكان اتخاذ منهج آخر مسألة تكاد تكون غير ممكنة، لأن الدين الحى وفقا للحقيقة المطلقة يعنى أنه مازال حيا، انه نام، ومن المحال تماما أن نفهم أىّ دين فى وضعه الحالى دون معرفة الجذور التى انبثق منها. وهذا ينطبق أكثر ما يكون على الأديان الهندية التى لا ينطبق

عليها شيء سوى أنها مسار عقلي عبر التاريخ، كما ينطبق على المسيحية والإسلام، فكلاهما ظهر تحت أضواء التاريخ الساطعة. وعلى سبيل المثال، لم يكن من الممكن أبدًا فهم هندوسية اليوم دون أن نعرف كلاً من جذورها الأولى التى نبتت منها، والعناصر الأجنبية التى لحقت بها فى عصور حديثة نسبيا، وهذا العنصر الأخير لا يقل اهمية عن العنصر الأول، فليس أى دين منهما متطابقا فى مبناه مع الآخر، وإذا كان هذا العمل يبدو للوهلة الأولى خلطًا مُريكا لعقائد متضارية فهذه هى طبيعة الحالة، فقد كان هدفنا الدائم هو تقديم كل دين من خلال سياقه؛ مما أدى إلى تمسكنا بتطوره الداخلى فى خطوط فردية ـ خاصة به ـ فالبوذية ـ على سبيل المثال ـ لا يمكن معالجتها بمصطلحات مسيحية، كما أن المسيحية لا يمكن معالجتها بمصطلحات بوذية. وذلك فى الأساس لأن الدينين لا يتعاملان مع نفس الموضوع، وكان من مهام المحرر أن يرى ما إذا كان كل دين قد تم تقديمه من خلال خلفيته لا ضدها.

وعلى هذا، فنحن نأمل أن نقدم للقارئ العام فكرة عن العقائد، صادقة وعلمية ومحايدة، تلك العقائد التى عاشها العالم منذ فترة طويلة جدا، ورغم هجوم العلمانية فى التاريخ الحديث استمرت هذه العقائد حية. وعلى أية حال، لا بد من كلمة تحذير. إن الغالبية العظمى من الأديان التى عالجناها فى هذه الموسوعة، تطورت تطورا معقدا، وكثير مما سيرد فى الفصول التالية سيكون غريبا بالنسبة للقارئ الذى ليس له علم سابق بأديان الشرق (المقصود الهند والصين والشرق الأقصى عامة). وعلى أية حال، لم يكن من الممكن تجنب ذلك لأن فئات الأفكار فى الهند مختلفة تماما عن افكار الغرب الحديث. حقيقة لا بد أن نذهب إلى ابعد من ذلك، فبما أنه يبدو جوهريا أن نولى تطور العقيدة المسيحية التى تبلورت فى مجمع نيقية عناية فائقة ونعالجها معالجة مكتملة ـ لكن لا بد من القول أيضا أن الصيغة الإيمانية التى قبلها المسيحيون فى هذا المجمع والذين يعتبرون أنفسهم شركاء فى التراث المسيحى الأصولى (الأورثوذكسى، ولا علاقة للكلمة هنا بمفهومها الضيق أى المذهب الأورثوذكسى، المعروف)، هذه الصيغة (صيغة مجمع نيقية التى عُرفت بقانون الإيمان المسيحى) أصبحت الآن صعبة وغامضة بالنسبة للإنسان المسيحى المعاصر الذى رغم أنه يدعو نفسه مسيحيا، فإنه لم يسأل نفسه أبدا عن حقيقة تصديقه للأمور المتعلقة بالتثليث، وطبيعة المسيح. وأن نحذف هذه العقائد الأساسية التى أدت إلى هذه الصيغة الإيمانية قلّما ـ على أية حال ـ يقدم صورة صادقة للمسيحية، فرغم أنها صعبة وغير مفهومة

فإنها ـ مع ذلك ـ تمثل واحدة من الروابط القليلة التى تربط الأورثوذكس بالكاثوليك، والكاثوليك بالبروتستنط (الإصلاحيين) .

وقد يبدو غريبا أنه رغم كثرة المناطق التى غطتها هذه الموسوعة، فإننا مازلنا نأمل أن يجد فيها القارئ على الأقل دليلا محايدا لهذه العقائد المتنوعة تنوعًا مذهلاً والتى لا تزال تدفع العالم.لقد كان المقصود من عملنا هذا أن يكون نوعًا من الأدلة الإرشادية لعقائد العالم وأديانه، لكنه دليل محايد لم يحاول المحرر فيه أن يشير إلى ما يعجبه منها، وإنما توخى الموضوعية. إنه عمل نأمل أن يقوّمه بنفسه.

ر.س. زينر
أستاذ الأديان الشرقية
جامعة أكسفورد

(١)

اليهوديّة

أوْ دين إسرائيل

بقلم

ر. ج تسفى ڤيربلوسكى

مُحاضِر فى علم مقارنة الأديان بالجامعة العبرية بالقدس

منهج الدراسة ومجالها

تُعتبرُ اليهوديّةُ هى أقدمُ الدياناتِ الحّيةِ الكبرى فى العالم الغربىّ، ولابُد أنْ يعطيها هذا القِدم - وَحده- اهميةً كافيةً توازن ضآلة عدد مُعتنقيها إذا قورنت بالمسيحية والإسلام. لكن الأهمية التاريخية لليهودية ارتبطت فى حقيقة الأمر - بطريقة ما - بكونها منبع Parents الديانتين الأُخريين (المسيحية والإسلام)(*)، فكلاهما يكونان ما يُعرف بعقائد التوحيد Monotheistic Faiths والكنيسة المسيحية على وجه التحديد اعتبرت نفسها دائما الوريث المباشر والشرعى لإسرائيل التوراتى Bibical Israel. وعلى أية حال، فإن استلهامنا لمثل هذا السجل التاريخى لليهودية يزيد - بشكل خطير - من الصعوبات التى ستقف فى طريق أية محاولة لتقديم معالجة مُرضية لها. فقد كان على الكاتب أن يختار بين المنهج التاريخى حيث يتتبع الأُصول والتطورات والتغيرات فى الحياة الدينية والفكرية فى فترات متتالية، والعرض المنظم الذى يُعالج دينًا بعينه كَكُل متكامل أو ككيان متنام متشابك. وكلا المنهجين - التاريخى، والمعالجة من خلال مقطع مستعرض "عمودى Vertical" لكل منهما مزاياه وأخطاره فالتناول المنظم هو الوحيد الذى يُقدم لنا - بعدالة - المعنى المتكامل، والكلّية الوظيفية لصورة هذا الدين أو بتعبير آخر هيئته وشكله العام، لكن هذا النّهج يُؤتى نتائج مغايرة إن نحن اخترنا - بشكل اعتباطى زادت درجة هذا الاختيار الاعتباطى أو قلت - وجهًا واحدًا

(*) المسلم - وكذلك المسيحى - يؤمن أنّ دينه وحى مباشر من الله، لكن هذا لا ينفى وجود "مشترك" بين الأديان الثلاثة، ويعتقد المسلم أن دينه أتى ليصحح ويكمل ما سبقه من الأديان لا يهدمها، والإسلام ينطوى على الدينين السابقين عليه. (المترجم).

من وجود هذا الدين أو مرحلة من مراحله التاريخية لنعكف عليها ونصفها (دون سواها من الوجوه والحقب). فالإسلام كما نزل على محمد ﷺ (النص: إسلام محمد) كان مختلفا عن الإسلام كما قال به الغزالى (النص:إسلام الغزالى) وكذلك الأمر بالنسبة للمسيحية. فمسيحية الرُّسل الأوائل (الدعاة الأوائل apostles)(*) مختلفة عن مسيحية السكولاستيين (الذين مزجوا المسيحية بالفلسفة وحاولوا إخضاع الفلسفة للمسيحية وحاولوا إيجاد صلة عقلية بين العقل والدين المسيحى فى العصور الوسطى وعصر النهضة فى أوربا). وبطبيعة الحال، فإن اختيارنا منهجا من بين هذين المنهجين لا يعتبر اعتباطا من وجهة نظر أولئك الذين ينكرون أن الأديان تنمو وتتغير فى مفاهيمها الجوهرية major respects، ووجهة نظر أولئك الذين يقولون بأن الدين الوحيد الحق (وهو الدين الذى يدين به الكاتب) هو الذى ينبثق جاهزا متكاملا من الله كما انبثق پالاس Pallas من زيوس(**) Zeus. لكن هذا الاتجاه الأخير لم يعد يؤمن به أىٌّ من اللاهوتيين المعوَّل عليهم، فما البال بالباحثين ذوى الاتجاه النقدى. ومن ناحية أخرى فإن التناول التاريخى، بينما هو يتتبع زمنيا ـ بصدق ـ التطورات التى لحقت بالدين ويبين كيفية نموه ـ إلاّ أنه قد يفقد بسهولة معنى النَّسق الدينى وجوهره فى شكله الكلّى.

ولا تزال هناك صعوبة أخطر ملازمة للمنهج التاريخى. فتاريخ كل دين ثرى جدا ومتنوع حتى إننا لا نستطيع ـ ببساطة ـ أن نلم بكل مظاهره ومراحله التطوّرية بنظرة واحدة شاملة، حتى وإن كنا نحب غالبا أن نظن أن كل هذه المراحل التطورية والمظاهر إن هى إلاّ تعبيرات عن فكرة واحدة ضمنية أو تعبيرات عن نوع واحد (وإن اختلفت الأشكال) (رغم حدوثها) تظل فى المجال الأساسى on one basic theme. وثمّة ميل إلى اعتبار كل دين متميّز بتكوين خاص؛ وبالتالى يمكن للمرء أن يتصور كل مظاهره المختلفة باعتبارها مختومة بخاتم هذه الخصوصية الفردية أو الفردية الخاصة، وعرض سماته النمطية. وقد يكون هذا صحيحا إلى حد. فحتى إذا تحوّل الدين تحولاً كاملا بفعل تأثيرات غربية؛ فإنه لا يزال أمامنا أن نسأل، لماذا برهنت تأثيرات خاصة على كونها حاسمة فى إحدى الحالات بينما بقيت الأديان الأخرى صامدة منيعة فى

(*) كتاب الرسائل الملحقة بالأناجيل الأربعة. (المترجم).

(**) إله فى الأساطير الإغريقية. انبثقت الإلهة أثينا وغيرها من رأسه كاملة النمو (أى أنها ابنته لكن دون علاقة جنسية) وانبثق منه أيضا پالاس (فهو الأب وپالاس الابن دون علاقة إنجاب جنسية). لمزيد من التفاصيل، انظر موسوعة الطفل ـ الهيئة المصرية العامة للكتاب ـ وورلد بوك.

وجهها. أى فى وجه هذه التأثيرات. ويحدث غالبا أنّ دينا ما يتم إثراؤه حقا بتشرب تأثيرات نميل إلى اعتبارها غريبة تماما عنه وأنها ليست إلا متنافرة مع طبيعته الجوهرية. وبين الأمثلة على هذا النوع: الإنكار الزائف للتأمل الروحى فى المسيحية Pseudo Denys on Christian mysticism. وتاريخ الصوفية فى الإسلام(*) والقبّالة kabbalah فى اليهودية. لقد ذكرنا هذه الأمثلة هنا كى نشير إلى ضرورة تجنب التعميم العقدى dogmatic فيما يتعلق بطبيعة أى دين وسماته العامة.

وكى نقدم تناولا حقيقيا كافيا لنظام (نَسق) دينى، فلنا أن نولى اهتماما مساويا لأفكاره ومعتقداته وآماله وتوقعاته، تماما كما نولى اهتماما لحياة معتقيه وطريقة تطبيقهم لمعتقداتهم (العادات والأخلاق والعبادة والأمور الطقسية .. إلخ)، فهذان الجانبان يمثلان الجانب الداخلى أو الباطنى inner والجانب الخارجى أو الظاهرى Outer، وعلى هذا فغالبا ما يُقال إن الطقوس الدينية (الليتورچية) أو الشريعة الدينية إن هى إلا مظاهر "للإيمان" Faith أو تعبير خارجى عنه، بينما الإيمان هو محتوى الدين الحقيقى وجوهره. وعلى أية حال، فإن الأمر ليس بهذه البساطة التى عرضنا بها هذا الأمر آنفا. فرغم وجود نظم تسود فيها العناصر العقلية أو الفلسفية، فثمة أديان قليلة أخرى تبدأ فقط من شروح واضحة للأفكار والتعاليم والعقائد وما إلى ذلك، تنطلق من ذلك إلى توضيحها أو التعبير عنها بعبادات وممارسات ذوات مضمون رمزى. وعلى النقيض من ذلك، غالبا ما يكون ما نطلق عليه التعبير العملى أو التطبيقى هو المادة الأساسية المتاحة لنا وأن علينا أن نعمل من خلالها باحثين عن "الجوهر" بالقيام بتحليلات تفسيرية غالبا ما لا تكون سوى تخمينات قائمة على الظن، كما لا يخفى. لكن حتى عندما تُتاح لنا تقارير موثقة عن الإيمان أو العقيدة من خلال الطقوس وقوانين الإيمان، فمن الخطأ أن نقول إن الممارسات الدينية إن هى إلا مجرد "تعبير" عنها. وإنما يمكننا أن نقول ـ بالقدر نفسه ـ إن المقولات اللاهوتية مجرد أفكار مجرَّدة، وإنها تعبيرات عقلية أو فكرية على نحو ما للمعنى الكامل الصادق للحياة الدينية متمثلة فى العبادة والممارسة العقلية. إذ يمكن للمرء أن يقترب أكثر لقلب الكاثوليكية بحضور القداس ثم بقراءة الموجزات اللاهوتية. والموازنة تصبح صعبة ـ على نحو خاص ـ عند عرض اليهودية، الزاخرة بالتفاصيل الطقسية (الشعائرية)

(*) من المؤكد ـ تاريخيًا ـ أن الصوفية بمعناها اللاحق لم يكن لها وجود فى عهد الرسول ﷺ وصدر الإسلام؛ إذ كان المسلمون وقتها فى حركة دائمة، وكانوا مشغولين بالفتوح ونشر الدين وتأسيس الدولة. (المترجم).

والتطبيقات أو الممارسات الدينية، تماما كما هى زاخرة بالمعتقدات والمعارف الدينية religious lore. لكن بينما نجد الأول (الطقوس والتطبيقات) محددة ومقننة ومترابطة، فإن الجانب غير التشريعى من التعاليم الدينية يتسم بالمرونة أو الانسياب وعدم التحديد ويصعب وصفه أو تحديده، وإنما هو مقبول وفقا لنوع من الإقرار أو التصديق الصامت وهو مبجّل تبجيلا متوارثا (نقله جيل عن جيل)؛ لكنه غير مدعّم بنسق فكرى منظم أو غير مدعّم من سلطات أكليريكية. وهذا ما حدا ببعض المؤلفين إلى أن يؤكدوا بشكل ملموس المقولة الخاطئة، التى مؤداها أن اليهودية لا لاهوت لها (ليس فيها جانب عَقَدىّ) وإنما بها شريعة فقط. وكتاب آخرون أخطؤوا ـ لكن فى الاتجاه الآخر ـ بتقديمهم لاهوتيات منظمة لليهودية، وهى بطبيعة الحال ـ ليست فريدة من نوعها ـ لكن إيرادها فى سياق عقلى من خلال مقتطفات من التعاليم الدينية ـ حتى لو كانت من كتابات أكثر الرّابيين(*) شهرة ـ لا تجعلها تمثل لاهوتا (حقيقيا). وحقيقة الأمر أن القيمة الدلالية لكلمة "لاهوت theology" قد تحددت باستخدامها فى تاريخ المسيحية؛ حيث كانت فى هذا التاريخ ـ تاريخ المسيحية ـ مجموعة أفكار مهيمنة ذات طابع إلهى، أو على الأقل حقائق إلهية (مقدسة) موحى بها عن الخلاص يمكن أن تكون موضوعا للدراسة المنظمة. وكما سيظهر بعد ذلك، فإن اليهودية تتركز حول وحى الإرادة الإلهية التى يُعد تجلّيها أو ظهورها أو اتخاذها مظهرا لها متمثلاً فى الشريعة ـ هو الموضوع الرئيسى للدراسة المنظمة، فما نسميه لاهوتا يهوديا هو فى الحقيقة جهد المعلمين الدينيين اليهود فى فهم خلفية الإرادة التى هى (فى جانبها التطبيقى) شريعة إسرائيل. وإن استخدمنا التعبير المناسب الذى استخدمه ليوبيك Leo Baeck قلنا إن اللاهوت اليهودى هو "الانعكاس reflection" على التاريخ والتراث اليهوديين كما أنه "لاهوت المعلمين theology of teachers " لكن ليس بالمعنى الذى تتعامل به الكنيسة مع رموز الإيمان المسيحى. فالجانب الخارجى أو الظاهرى Outer لليهودية هو ذلك الجانب الذى يتميز بأنه ـ نسبيا ـ أكثر توثيقا وأكثر انضباطا وأكثر تفصيلا، من الجانب الداخلى أو الباطنى inner لها. إنه لمن المفهوم بدرجة كافية أن العبرانيين ليس لديهم مقابل دقيق لمصطلح "اللاهوت"، "فالشريعة" أو قواعد الممارسة والتطبيق يُطلق عليها اسم

(*) الرّابيين ونفضل استخدام هذا اللفظ بدلا من الرِّبانيين أو الرِّبيين بكسر الراء وتشديدها/ راجع مقدمة الترجمة العربية. (المترجم).

الهالاخاه halakhah، أما الجانب الداخلى فهو الأجادة(*) aggadah (الذى يعنى حرفيا مجموعة المعارف والتقاليد) Lore وهما التوراة. أمّا وقد ذكرنا بعض المزالق المرتبطة بمحاولة وصف دين ما، فمن الواضح أن أحدًا من الكتاب ليس فى وسعه أن يتجنبها، فكل ما يمكنه عمله هو أن يقع فيها لكن بعينين مفتوحتين عن آخرهما. ولأغراض دراستنا الحالية، وهى تقديم عرض مركّز لليهودية، يجب أن يكون كافيا أن نشير أننا سنقتصر على الإشارة لليهوديّة الرَّابية (كما قدمها الرابيون) Rabbinic كما وجدت طوال زهاء ألفَىْ عام، وكما تبلورت فى بناء محكم لليهودية الأرثوذكسية من القرن السادس عشر إلى القرن الثامن عشر. وعلى أية حال، فإن هذه اليهودية الأرثوذكسية التى تظهر الملامح السائدة أو الكلاسيَّة لليهودية الرابية والتى سنقصر الحديث عنها ـ ليست هى كل اليهودية(**). ومما يتلاءم مع أغراض بحثنا أن نقسمه إلى خمس فترات :

(أ) الفترة التوراتية .

(ب) التطورات ما بعد التوراة، واندماج نوع من اليهودية أصبح فى النهاية مدرجا فى التلمود .

(جـ) العصور الوسطى، ما ظهر فيها من قمم فى الفلسفة الدينية والتصوف (اكتساب المعرفة الإلهية بالتبصّر الروحى mysticism).

(د) تحطم الاستشراف الموحّد فى العصور الوسطى فى حوالى نهاية القرن الثامن عشر: التحرير أو الانعتاق emancipation، والاستيعاب assimilation، والإصلاح reform، والأرثوذكسية الجديدة neo والصهيونية Zionism.

(هـ) وهذا العنصر سنتناوله فى سياق الحديث عن العنصر السابق.

(و) ذروة التطورات السابقة فى خلق أو إيجاد الدولة اليهودية: استقطاب الحياة اليهودية فى إسرائيل وعند يهود الشتات Diaspora.

(*) الأجادة aggadh مواد غير موثقة فى التراث الرابى تتناول موضوعات أخلاقية ولاهوتية. أما الهجادة Haggadah فنص يتلى قبل تناول وجبة الفصح وبعدها، يحكى قصة الخروج من مصر Jews, by A, Un-terman P.232.

(**) من المفهوم للقارئ أن القول بأن الأجادة والشريعة كلتاهما توراة، مجرد تعبير مجازى يفهم منه أهمية الأجادة.

الكتاب المقدس اليهودي

حجر الزاوية فى اليهودية هو الكتاب المقدس العبرانى Hebrew Bible ـ وهو الجزء من الكتاب المقدس(*) المسيحى، المعروف بالعهد القديم، وبهذا المعنى سنستخدم كلمة Bible أى الكتاب المقدس اليهودى فى هذا الفصل. وإذا أردنا مزيدا من التجريد فإن القسم الأول من الكتاب المقدس اليهودى (العهد القديم) ونعنى به أسفار موسى الخمسة (البنتاتوش Pentateuch) هى التى تُعتبر بشكل مباشر وبصفة أساسية وحيا من الله. وهنا قد نلاحظ انه حتى إذا كان الكتاب المقدس اليهودى ـ كوثيقة تاريخية ـ لا يسمح بإعادة تكوين الأحداث بشكل موثق وكامل ـ فإن قيمته بالتأكيد لا يمكن تجاوزها كتعبير حرفى عن رد فعل إسرائيل إزاء هذه الأحداث، أو بتعبير آخر تعبير عن طريقة تجاوبهم معها. بل إنه بقراءة الكتاب المقدس اليهودى باعتباره وثيقة تاريخية فحسب، يمكننا أن نجد فيه ما يُعد مفيدا لأغراض دراستنا الحالية ـ شهادة شعب بكامله يخبرنا بتجربته واستجابته فى سياق تعاملاته مع ما هو إلهى أو مقدس. والمعنى الضمنى الذى يمكن استخلاصه هو أن الكتاب المقدس اليهودى رغم أنه ذو أهمية عالمية، إلاَّ أنه كتاب شعب بعينه أو بتعبير آخر كتاب خاطب شعبًا بعينه ـ هذه الفكرة تعقد تعقيدا شديدًا فهمنا لليهودية. حقيقة إن اليهودية ظلت حتى اليوم دين أمة بعينها ـ ونعنى بها إسرائيل أو الشعب اليهودى. إلا إنه لمن المهم أن نذكّر أنفسنا فى مستهل هذه الحقيقة التاريخية الخاصة باستمرار وطنى لليهود أو بتعبير آخر استمرار المجموعة أو الجماعة اليهودية، ذلك لأن هذه الحقيقة تتشوّش غالبا بادّعاء الكنيسة المسيحية أنها الوريث الشرعى أو الخليفة الشرعى لإسرائيل أى أنها ـ أى الكنيسة المسيحية ـ هى إسرائيل الحقيقى، وعلى أية حال، فإن هذا الادعاء لا يعدو كونه ادعاء لاهوتيا فحسب: إنه ليس حقيقة تاريخية، وبالتالى فليس من حاجة إلى الاهتمام به فى بحثنا هذا(**). قد تكون قضية شائقة تلك المتعلقة بما إذا كانت هذه العلاقة بين الدين

(*) عندما يقول المسيحيون Bible او الكتاب المقدس، فهم يقصدون بذلك العهد القديم والعهد الجديد بما فيه من أناجيل ورسائل الدعاة الأوائل للمسيحية ـ كل ذلك معًا. وغنى عن القول أن اليهود لا يعترفون بالأناجيل وهذه الرسائل المشار إليها ولاروْيا يوحنا اللاهوتى.... إلخ. (المترجم).

(**) هذه هى النقطة الفارقة و الجوهرية والتى لم تتناولها كتب التراث الإسلامى التى تعرضت لليهودية، فهم يعتبرون الله ـ سبحانه ـ إلههم وحدهم، وانهم هم وحدهم شعبه كعنصر او عرق او جماعة، وانهم هم وحدهم أصحاب (العهد) مع الله، وبالتالى فاليهودية ليست دين دعوة او تبشير، حتى لو تحول مسلم أو مسيحى لليهودية فإنه لا يدخل (العهد) مع الله سبحانه، ولا يُختن، وهذا هو الفرق الجوهرى بينها وبين المسيحية والإسلام . (المترجم).

والأمة على نحو يجعلهما قريبين من أن يكونا متطابقين قد وُجدت بحكم الضرورة، أم أن الأمور قد تكون سارت بشكل مختلف (أو كان من الممكن أن تسير بشكل مختلف). ورغم أنه يظهر فى بعض فترات تاريخ اليهودية أنها كانت دين دعوة نشطا (انظر على سبيل المثال: إنجيل متى، الإصحاح ٢، الفقرة ١٥)، إلاّ أنها فى الحساب النهائى ظلت دينا مرتبطا بالشعب اليهودى ارتباطا أساسيا وارتباطا أكثر ما يكون قصرا على هذا الشعب اليهودى. ارتباطا أوضح بكثير من ارتباط الكنيسة المسيحية بالشعب الإنجليزى أو الشعب الإيطالى على سبيل المثال (أو حتى بالحضارة الأوروبية عامة)، وأكثر من ارتباط الإسلام بالعرب أو التصاقه بهم(*). والذى لا شك فيه أن الحدود الإثنية (أو العرقية) هى معوّق دينى شديد الوطأة (أو بتعبير آخر معوّق يعوق انتشاره) من بعض الجوانب، لكنها من ناحية أخرى قد أضافت بالتأكيد لمسة من الواقعية realism للديانة اليهودية. فاليهود يميلون إلى ترجمة كل خبرة دينية وكل قيمة دينية فى مصطلحات مرتبطة بالتاريخ والحقيقة الاجتماعية. فهم لم يستطيعوا فصل الدين عن حقائق الحياة السياسية والوطنية ـ باستخدام أداة لاهوتية، كالفصل مثلا بين ما هو روحى وما هو دنيوى .

فأنبياء تاريخ الكتاب المقدس اليهودى وكتّابه فسروا الهزائم والأسر والخروج والمعاناة كنتائج لفشل اليهود فى تحقيق إرادة الله فى المجتمع، سواء كان تفسيرهم هذا صحيحا أم غير صحيح. فلم يكن الدين أبدا بقادر على الانفصال عن التاريخ الحى على المستوى المادى والروحى لشعب تاريخى حقا (له وجود تاريخى حقيقى)، هذا التّمحْور حول الذات الذى لبس لَبُوسًا وطنيًا يُصبح ـ فى الحقيقة ـ مصدر قوة دينية ذات قيمة إذا تم إدخاله ضمن منظور أوسع وأكثر شمولية على تاريخ إسرائيل. فرغم أن هذا الكتاب يتناول اليهود فى الأساس إلاّ أنه يبدأ بالإنسان، فالإصحاحات الأولى من سفر التكوين تخبرنا عن الميثولوچيا اليهودية فيما يتعلق بالكون والإنسان فى الكون. ولوضع هذا فى مصطلحات مسطحة أقرب إلى المفاهيم العصرية نقول: العالم (الكون) رغم ما هو ظاهر من أمره المهيب من أنه قائم على قوانين السببية وشبكة من الاتصالات المتقنة بين أجزائه، إلاّ أنه معلّق فى الفراغ بطريقة غامضة أو سرية mystery. فكل ما يمكننا شرحه ـ وهو كثير جدًا ـ هو ـ فقط ـ تعريف العلاقات القائمة

(*) الإسلام دين عالمى ولم يدّع العرب ـ أنه مُقْتصر عليهم. (المترجم).

بين أو خلال within هذا العالم (الكون) لا ما هو خارجه. لكن العالم (الكون) ككُل يظل غامضا، وهذا الأمر بالنسبة لبعض الأديان إلهى أو على الأقل ملىء بالقوى المقدسة (الإلهية). وعلى عكس هذا، فإن الكتاب المقدس اليهودى يعلن: إنه هو الله هو ذلك الباطن، وأن العالم (الكون) هو خَلقُه. فالإنسان ككائن حى فيزيقى وبيولوچى a bio - physical organism هو جزء من الخلق، لكنه فى الوقت نفسه يمثل ما هو أكثر من هذا. فهو مخلوق أكثر غموضا من سائر المخلوقات، فرغم وحدته العضويّة مع الخلق، فهناك ـ فى الوقت نفسه ـ فاصل بينه (الإنسان) وسائر الخلق. فالإنسان كموجود عضوى رغم أنه منغمر فى الكون؛ لكنه أيضا يواجهه بوعيه والتزامه وقدرته على التجريد وقدرته اللغوية. أما بالنسبة للطبيعة فهى خلق " بشكل خام raw "، وهو ـ أى الإنسان ـ يوازن ذلك بثقافة أو حضارة يتمثل فيها الخلق والتحول والتمام. واستجابة الإنسان للعالم (الكون) مزدوجة، فهو كالحيوانات الأخرى يُعد جزءا مكمّلا ومستقلا فى الطبيعة، لكنه على عكس الحيوانات الأخرى ـ يستجيب للطبيعة استجابة نشطة وخلاقة. إنه يُلاحِظ العالم أوالكون، ويكوّن صورًا عقلية وأفكارًا ومعانى مجردة عنه. وقد أطلق الإغريق على هذه العملية اسم "التنظير theoria" والإنسان أيضا يتدخل فى الطبيعة أو معها على نحو واع، ولتحقيق أغراض أو أهداف بعينها. ولتحقيق هذه الغاية فإنه يسمو فوق الطبيعة ويتجاوزها، بأن وسّع من قدراته (النص: أطال يديه) باستخدام وسائل صناعية، فقد ابتدع الأدوات لنفسه، فأصبحت هذه الأدوات فى خدمته. وبلغة الكتاب المقدس اليهودى تم التعبير عن كل ذلك ـ ببساطة ـ بالقول بأن الإنسان هو حلقة الصلة فى نظام الخلق؛ ذلك لأنه خلق مع سائر الحيوانات فى اليوم السادس، لكنه أيضا ـ أى الإنسان ـ كان يضم فى داخله الروح القُدُس the divine Spirit. فلأنه خلق على "صورة إله image of God " أو على مثاله، فقد حمل الصفات البشرية خاصة فى نفسه، تلك الصفات التى جعلته متفردا عن سائر الحيوانات الأخرى وجعلته فوق بقية الخلق ـ بسبب هذا الشبه بينه وبين الله (كونه على صورة الله). إنه ـ أى الإنسان ـ فى الحقيقة إله صغير a miniature of God. فهو ـ أى الإنسان ـ يخلق كما أن الله يخلق، لكن خلق الإنسان محدود بحدوده البشرية. وهذا هو المقصود بعبارة تقليد الله أو الحذو حذو الله(*) imitatio Dei، فبالعمل ـ اى بإنشاء الثقافات أو الحضارات

(*) يؤمن المسلم وكذلك المسيحى ان الله سبحانه " ليس كمثله شىء". (المترجم).

اعتمادا على معطيات الطبيعة ـ يسمو الإنسان حقا ليصبح فوق الطبيعة. فلم يعد الإنسان ضحية الطبيعة ولا هو الهيولى الأول (حالة اللاّتكوُّن الأولى) فى يدَى الله، إذ تصبح الطبيعة كمادة خام يشكلها الإنسان وفقا لفكرة وتحقيقا لهدف(*). فسواء طوّع الإنسان الحجر لقدح الشرر أو ابتدع العجلة الأولى أو أنشأ المنشآت النووية، فهذه جميعا أمور روحية، والخطر المحدق بالإنسان هنا هوأن يدمّر نفسه نتيجة افتقاده لمعنى حدوده البشرية. وقد أطلق الإغريق الذين كانوا خائفين من هذا الإغراء أو هذه الغواية أكثر من خوفهم من أى شىء آخر ـ على هذه المشكلة اسم hybris. وهناك أشكال مختلفة لها. فالإنسان قد يستخدم الطبيعة لأغراضه الخاصة، لكنه ينسى أنه هو نفسه جزء من الطبيعة أيضا، وأن عليه ـ وفقا لازدواجية وجوده ـ أن يتواءم وأن يصوغ نفسه وفقا لغرض (هدف)، وفى حالة فشله فى تحقيق ذلك يكون العقاب المناسب وفقا لما هو وارد فى حكايات الكتاب المقدس اليهودى Biblical myth هو ظهور الفوضى (الهيولى غير المتكون) فى حياة الإنسان، أو انبعاث الهيولى (اللامتكون) الأول كما كان فى البداية (قبل خلق الكون). تلك هى قصة نوح والطوفان . فالله عاقب الإنسان الذى فشل فى أن يترك الطبيعة تطيع كلمة الله بالسماح لها ـ أى للطبيعة ـ بالانحراف عن الكلمة الإلهية (المقدسة) للشريعة والنظام(**). وهناك حكاية توارتية أخرى لا تشير إلى الفوضى والتشويش (الهيولى) وإنما تشير إلى العكس ـ إنها تشير إلى جهد بشرى منظم تنظيما فائقا. فبرج بابل رمز لعمل بشرى جماعى ومنظم لكنه فى غير طاعة الله. وفى هذه الحال لم يكن الله فى حاجة لإطلاق الهيولى (التشوش) الكونى، فقد خلق ألسنة الناس (فَرّق لغاتهم) وانطلق الهيولى (التشوش) التاريخى (وليس الكونى) ليأخذ مجراه، فلا بد للبشرية المقسّمة أن تعمل لتحقيق النظام المقدس، وأن تسعى لتحقيقه وتأمل فيه .

هنا نجد أننا إزاء مثالين من الحكايات التوراتية، ـ لا يُقدمان بالضرورة روايتين تاريخيتين دقيقتين ـ يخبراننا بشىء من الطرق التى كان يفسر بها الإسرائيليون القدماء الموقف الإنسانى، ليشمل الطبيعة والتاريخ. لكن هذه الميثولوچيا ـ بسبب كونها فى سياق العبرة للبشر ـ ليست متماسكة بدرجة كافية بالمعنى التاريخى. إنها يجب أن

(*) الإنسان فى الإسلام لا يَخلُق ـ ولو حتى أتفه الأشياء وإنما هو يُبدع. فالله ـ وحده ـ هو خالق كل شىء بل وخلق الناس وما يعملون . (المترجم).

(**) « ظهر الفساد فى البرّ والبحر بما كسبت أيدى الناس » (الروم ، الآية : ٤١).

تدخل على نحو ما فى حياة مجموعة بشرية تاريخية لتصبح أمرًا حقيقيًا فاعلا. ونعود إلى المثال المذكور آنفا فنقول، إن إحدى الطرق لتجنيب الإنسان الخروج عن حدود قدرته البشرية hybris، هى تلك الطريقة التى احتذاها اليهودى الذى يعمل هنا نيابة عن الإنسان التوراتى. إنه - أى هذا اليهودى - يتوقف عن كل عمل بشرى خلاق فى اليوم السابع (المقصود الامتناع عن العمل يوم السبت)، فالإنسان (اليهودى) بإرجاعه نمط حياته لقصة الخلق (كما وردت فى سفر التكوين)، وبتقليده الله تقليدا تاما (لأن الله استراح فى اليوم السابع وفقا لما ورد فى سفر التكوين) - يكون قد استعاد النظرة الصادقة لنفسه باعتباره خلقا من بين كثير خلقهم الله. ففى يوم السبت لا يستريح الإسرائيلى فحسب وإنما الأقرب للمعنى أنه يمتنع عن العمل : فالطبيعة بالنسبة له تصبح محرَّمة (طابو Taboo) على إبداعه، أو بتعبير آخر يتوقف الخَلق البشرى عن العمل فى الطبيعة . فيصبح محرما بشكل مؤقت - وبطريقة طقسية - حب الإنسان للسلطة أو السيطرة وشغفه بها، ليتذكر الإنسان طبيعته الغامضة. فبتوقفه عن أن يكون إنسانًا بكل ما فى الكلمة من معنى (أى بتوقفه عن خلق الثقافة أو الحضارة)، يصبح إنسانًا كاملا بتقليده لله(*). لكن سبت إسرائيل ليس قائما على هذا المفهوم الأسطورى mythical للحقيقة، وإنما هو قائم على تجربة الخروج من مصر وما تبع ذلك من أمر إلهى. إنه لأمر مهم أن قصة الخلق فى التوراة قد تحاشت بعناية ذكر السبت، وإنما كانت تتحدث باستمرار عن "اليوم السابع the seventh day" وإنما ورد السبت فى سياق ذكر "علامة" على أن الله أعطى عهدا لإسرائيل «وكلم الرب موسى قائلا، وأنت تكلّم بنى إسرائيل قائلا سبوتى تحفظونها لأنها علامة بينى وبينكم فى أجيالكم لتعلموا أنى أنا الرب الذى يقدّسكم ...» (سفر الخروج، الإصحاح ٣١، الفقرة ١٣ وما بعدها (**)، وانظر أيضا الفقرتين ١٦ و١٧). وقد قام ذلك فى وقت لاحق على الارتباط بتجربة تاريخية لصيقة ببنى إسرائيل. وكعلامة على العهد مع الله قام السبت على نحو يشبه كثيرًا علامة أخرى مشابهة ونعنى بها علامة الختان (سفر التكوين، الإصحاح ١٧، الفقرة

(*) المقصود استراحة يوم السبت، كما استراح الله يوم السبت بعد إتمام الخلق. طبعا وفقا لما ورد فى العهد القديم، والمسلمون يعتبرون ذلك افتئاتا على الله الذى خلق السماوات والأرض والإنسان ، وما مسّه من لُغُوب" أى من تعب . (المترجم).

(**) أوردها المؤلف بالمعنى وآثرنا نقل الفقرة كما هى من سفر الخروج. (المترجم) .

٧ وما بعدها)(*). فالختان، كالسبت، يحدد أو يقص أو "يختن" التعبير غير المقيد للقوة والطاقة الحيويتين. فهذا العهد يضمن استمرار الحياة وتطورها كما بدأها الله فى خلقه، عوان بين الطاقة القوية الشبيهة بطاقة الآلهة godlike hubris والعنّه الجنسى أو القصور الجنسى السالب، عوان بين الإسراف الجنسى لديونيسوس intoxication Dionysiac والتسك الكامن فى عملية الخِصَاء Castration (إنجيل متى، السفر ١٩، الفقرة ١٢) (**). والبديل الذى قدمه العهد وهو قمع الشهوة الذاتية من ناحية، ونفى الزهد أو التقشف من ناحية أخرى. هذا الموقف الوسط هو "الطهارة" فى الحياة Sanctification of life. فالفكرة التوراتية المثالية عن القداسة جرى التعبير عنها فى سفر اللاويين (الإصحاح ١٤، الفقرة ٢) على النحو التالى: "كلّم كل جماعة بنى إسرائيل وقل لهم تكونون قُدُّوسين لأنى قدوس الرب إلهكم" (***).

وهذا يعنى إنكار تقديس الذات، كما يعنى إنكار إهمال الذات وَمحْقها.

وفكرة العهد فكرة محورية بالنسبة للفهم الإسرائيلى للعالم (الطبيعة) والإنسان (التاريخ)، فهى تتضمَّن أن كل الحياة والوجود لا تظهر إلا من خلال مصطلحات تاريخية للعلاقة والتبادلية، مصطلحات علاقية تبادلية اجتماعية. وفى الحقيقة، فكما ظهر بوضوح من عهد الله مع بشرية نوح بعد الطوفان، فاستمرار الطبيعة نفسها بعد الطوفان كان نتيجة "عهد" أى وعد ورابطة اجتماعية. وبينما حاول الفلاسفة المتأخرون زمنا أن يستنبطوا المجتمع والقيم الخلقية من الطبيعة، يرى الكتاب المقدس اليهودى أن الطبيعة معتمدة على المقولات الاجتماعية والأخلاقية والتاريخية، " فكلمة Word " الله

(*) «وقال الله لإبراهيمَ وأما أنت فتحفظ عهدى. أَنْتَ وَ نَسْلُكَ مِنْ بَعْدِكَ فى أجيالهم. هذا هو عهدى الذى تحفظونه بينى وبينكم وبين نسلك من بعدك. يختن منكم كل ذكر. ١١ فتختنون فى لحم غرلتكم. فيكون علامة عهد بينى وبينكم. ١٢ ابن ثمانية أيام يختن منكم كل ذكر فى أجيالكم. وليد البيت والمبتاع بفضة من كل ابن غريب ليس من نسلك. ١٣ يختن ختانا وليد بيتك والمبتاع بفضتك. فيكون عهدى فى لحمكم عهدا أبديا. ١٤ وأما الذكر الأغلف الذى لا يختن فى لحم غرلته فتقطع تلك النفس من شعبها. إنه قد نكث عهدى ... ».

(**) «لأنه يوجد خصيان ولدوا هكذا من بطون أمهاتهم. ويوجد خصيان خصاهم الناس. ويوجد خصيان خصوا أنفسهم لأجل ملكوت السماوات. من استطاع أن يقبل فليقبل».

(***) النص الإنجليزى أوضح وهو كالتالى: " قل لكل جماعة من بنى إسرائيل إنكم ستكونون قدوسين، لأننى أنا الرب إلهكم قدوس".

" Speak unto all Congregation of the Children of Israel, and Say unto them . Ye shall be holy : For I the Lord your God am holy ".

مرتبطة ارتباطا وثيقا فى خلقه المزدوج ـ عالم الطبيعة، وعالم الإنسان. ففى عالم الطبيعة تعمل "الكلمة" عملها بشكل تلقائى، إنها ـ أى الكلمة ـ فى هذه الحال نوع من العهد أسمته الأجيال اللاحقة قانون الطبيعة. أما فى عالم الإنسان على نحو خاص ـ على أية حال ـ تظهر كلمة الله فى إرادته داعية إرادة الإنسان إلى التنفيذ والإنجاز Fulfillment. والأمر المهم فى كل هذا هو أن الوجود يمكن تصوّره على أنّه الالتفات الديناميكى لله سبحانه لخلقه ودخوله فى علاقة حرة معه، علاقة قوامها المشاركة والاستمرار. فالوجود المخلوق هو تنازل وتعطف لله جل جلاله الذى منح خلقه استقلالا ظاهرا واعتمادا على الذات لدرجة اعتبارهم شركاء له، بل ربما لدرجة السماح لهم فى الغالب بإحباط هدفه ـ أى هدف الله تعالى(*).

بهذه الخلفية من الأفكار ماذا كانت التجربة الأصلية للشعب اليهودى مع تعامل الله معه؟ فى البداية، يبدو أن الإسرائيليين القدماء مثل بعض الشعوب السامية الأخرى، قد خبروا الله، كذات خاصة جدا يُشرف على أقدار المجموعة. لكن فى حالة الإسرائيليين القدماء كانت التجربة كثيفة كثافة غير عادية، وكان هناك أيضا شعور بأن الله كان فى هذه التجربة ذاتا حاضرة حضورا كثيفا (حضورًا غير عادى)، ولم يكن الله حاضرا هناك ويعمل وإنما توجَّه إلى الإنسان طالبا منه التعاون معه، أو بتعبير آخر أن يستجيب له استجابة تنطوى على التعاون معه(**). ففى الحقيقة كانت تجربة الإسرائيليين القدماء مع الله على أنه إله داعٍ، وهنا فإن "الكلمة" كانت هى تجلّيه أو ظهوره manifestation الرئيسى. لقد دعا الإنسان، وكان كل ما على الإنسان أن يفعله هو أن يصغى، رغم أن ذلك ـ ربما ـ كان يتكرر كثيرا. وعلى أية حال، فأن تصغى يعنى أن تطيع، فالله يريد من الإنسان ـ أو بالأحرى يريد من شىء ما فى الإنسان. ورغم الإنكار اللاهوتى الواضح، فإن الغرض يبدو كما لو كان مقصورا على مصلحة الإنسان أو بتعبير آخر إن الله كان يريد تحقيق غاية أخرى غير مصلحة الإنسان. والله ـ على الأقل ـ يظهر مهتما بعمق على نحو ما بما يحدث للإنسان والله كامن وفاعل فيما يحدث له. ولتحقيق هذه الغاية فقد دعا الأسلاف خارج أور الكلدانيين Ur of Chaldees ودعا سلالتهم ـ وكان عددهم يوم دعاهم قليلا ـ للانفكاك من عبوديتهم فى مصر.

(*) يؤمن المسلم انه لا رادّ لمشيئة الله، وانه لا يكون فى كوْن الله إلا ما اراد الله.

(**) يؤمن المسلم ان الله سبحانه "غنى" عن العالمين، وانه لم يكن له "كفوًا احد" و انه "لا شريك له" فى الملك.

واقسم لهم قسمًا غليظا وعاهدهم وأخبرهم بما سيمنحهم وما يتوقع منهم أن يفعلوه(*). ومن ذلك الوقت فصاعدا، كان عليهم أن يسيروا فى طريق الرب ويصغوا لصوته وإصغاؤهم له يعنى طاعتهم إيّاه .

هذه الفكرة عن رب واحد يقدمون له ولاءهم وإخلاصهم تحولت فى النهاية لتصبح فكرة موحدة محورية، فبدلا من استسلامها ـ أى الفكرة ـ لداعى التفتت والتباين، من خلال التجربة وتحولها إلى شرك أو تعدد آلهة بمعنى ظهور آلهة متعددة فى أماكن متعددة لكل إله وظيفة بمعنى وجود إله لكل قوة من قوى الطبيعة أو لكل مهنة، وأيضا بدلا من تشتتها لتصبح ثنوية dualism أخلاقية أو ميتافيزيقية بمعنى وجود قوتين، هما: النور والظلمة أو الخير والشر، بدلا من ذلك كله عمد اليهود إلى إله واحد متوحد كأصل لكل الموجودات(**). لقد وعى اليهود هذا الدرس من خلال عملية بطيئة ومؤلمة، لكن فى النهاية استطاع نبى أن يقف معلنا أن الله الواحد هو أيضا مصدر الظلمة والشر (سفر أشعياء، الإصحاح ٤٥، الفقرة ٧)(***). ولم يكن توحيد ذات الله وحده الذى كان عليهم أن يتعلموه بل بالأحرى الوعى بأن توحّد ذاته كان على نحو فريد، أن هذا التوحد هو السّر العظيم فى الله. وعلى هذا فالإيمان بأن الله واحد لا يعنى فقط الإشارة لتوحده، وإنما يعنى أن الله متعالٍ (واقع وراء نطاق التجربة والمعرفة) TRANSCENDENCE "اسمع يا إسرائيل، الربُ إلهنا رب واحد" (سفر التثنية، الإصحاح ٦، الفقرة ٤). فتوحيد الله أصبح هو العقيدة المحورية فى اليهودية، فهذه الكلمات: "الرب إلهنا رب واحد" ردّدتها شفاه آلاف الشهداء، وما زالت على شفاه اليهود صباح مساء، ويردّدها اليهودى إذا حضره الموت . وبالتدريج تعلم اليهود أن يعزوا إلى يهوه (ياهوڤاه) Yahweh ـ ربهم ـ (****) كل الوظائف والصفات التى كان معاصروهم من الوثنيين يعزونها لآلهة أخرى . وعندما استقرت قبائل إسرائيل البدوية فى كنعان واجهتهم جوانب من الحياة لم يألفوها، وكانت بالنسبة لهم أمرا مرعبا ـ سلطان التربة Power of the earth وسر الخصوبة، وكل الحقائق الأخرى والتكوينات الثقافية المواكبة

(*) ذكرنا فى حاشية سابقة أن المسلم يؤمن أن الله غنى عن العالمين، وفكرة استغلال الله سبحانه للإنسان لتحقيق غرض آخر ينكرها الإسلام وتنكرها المسيحية.

(*) النص : the transcendent unity as the origin of all being، وما ذكرناه فى المتن هو المعنى المقصود على وجه التقريب وفقا لما يمليه السياق. (المترجم).

(***) "أنا الرب و ليس آخر مصوّر النور وخالق الظلمة صانع السلام وخالق الشر. أنا الرب صانع كل هذه..".

(****) الفرق الأساسى هنا هو أن الله سبحانه "رب العالمين" فى الإسلام وفى المسيحية.

لحياة الاستقرار والحضارة الزراعية. وقد سجلت أسفار يشوع Joshua والقضاة والملوك، وكذلك مجموعات كتابات الأنبياء النضال الذى خاضوه نتيجة لذلك. وفى النهاية تحقق الإسرائيليون أن يهوه (ياهوفاه Yahweh) ـ رب آبائهم ـ الذين عرفوه كمرشد لهم فى الصحراء كان هو فى الحقيقة نفسه موزِّع الخصوبة والمطر، وكان أيضا هو نفسه الذى طلب العدل والشفقة المحبة للشعب الذى بدأ يتأثر بشكل متزايد بمادات أهل الممالك الصغيرة فى الشرق الأدنى وأخلاقها. وبمرور الوقت كان عليهم أن يتعلموا أن ذلك الإله (يهوه أو ياهوفاه) يمقت العبادة غير القائمة على الطاعة والتقوى. وفى النهاية حُذِّروا (بضم الحاء) من أنهم إذا لم يتعلموا درسهم فى الوقت المحدَّد، فإنهم سيتعلمونه بطريقة قاسية؛ بالنفى والمعاناة(*). لقد كان حقيقيا أنهم كانوا شعبا مختارا، لكن هذا التميز أو الاختيار إنما هو سلاح ذو حدين (انظر على سبيل المثال عاموس، الإصحاح ٣، الفقرة ٢)(**). لقد دخلوا مع الله فى علاقة تعاهدية خاصة سارية المفعول إلى الأبد شبيهة كثيرا بعهد الله مع الطبيعة (انظر مثلا سفر إرمياء، الإصحاح ٣١، الفقرة ٣٤-٣٥؛ الإصحاح ٣٣، الفقرات ٢٠،٢١،٢٥،٢٦)(***)، ولا مفر من هذا الولاء المطلوب ولا إرجاء له. حتى الكفر (عدم الإيمان) لا يُحل من هذا العهد بين الله وإسرائيل(****)، وإنما فقط يتم عرضه (الكافر من بنى إسرائيل) للحساب. فإسرائيل كان زوجة الله المختارة(*****) God's choosen Spouse، وهو مجاز، فالزوجة فى هذا

(*) «.. إياكم فقط عرفت من جميع قبائل الأرض لذلك اعاقبكم على جميع ذنوبكم...».

(**) (وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَكُمْ وَرَفَعْنَا فَوْقَكُمُ الطُّورَ خُذُوا مَا آتَيْنَاكُم بِقُوَّةٍ وَاذْكُرُوا مَا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ..) (البقرة/٦٣).

(***) «يبارك الرب يا مسكن البر يا أيها الجبل المقدس، فيسكن فيه يهوذا وكل مدنه معا، الفلاحون والذين يسرّحون القطعان لأنى أرويت النفس المعيبة وملأت كل نفس ذائبة، على ذلك استيقظتُ ونظرتُ ولذ لى نومى » (الفقرات ٢٤-٣٦).

«هكذا قال الرب: إن نقضتم عهدى مع النهار وعهدى مع الليل حتى لا يكون نهار ولا يكون ليل فى وقتهما، فإن عهدى أيضا مع داود عبدى يُنقض فلا يكون له ابن مالكا على كرسيّه..» الفقرتان (٢٠ ، ٢١).

«هكذا قال الرب إن كُنت لم أجعل عهدى مع النهار والليل فرائض السماوات والأرض، فإنى أيضا أرفض نسل يعقوب وداود عبدى فلا آخذ من نسله حكاما لنسل إبراهيم وإسحق ويعقوب لأنى أرد سبيهم وأرحمهم» (الفقرتان ٢٥ و ٢٦).

(****) رغم تشابه الأفكار بين الديانات إلا أن هناك خيطا رفيعا يوضح الفرق، ففى الإسلام لا علاقة بين العِرْق وكون الإنسان صالحا، فالكافر هو الكافر حتى لو كان عما للرسول، ولو سرقت فاطمة بنت محمد، لقطع محمد يدها، ولأمة مؤمنة خير من مشركة، والله لا ينظر للحسب والنسب وإنما للعمل الصالح، .. إلخ (المترجم).

(*****) أستغفر الله، والمعنى مجازى بطبيعة الحال، والله سبحانه ما اتخذ صاحبة ولا ولدا. (المترجم).

المجاز لا يمكن أن تترمّل (تُصبح أرملة) ولا يمكنها أن تصير مطلّقة وإنما فقط يتم تصحيح مسارها، ليعود حب الله لها ولتعود إلى حب الله. فعقيدة اختيار الله لإسرائيل أو انتخابه له لا تنطوى كثيرا على ادعاء مزايا (وهو الاتجاه الذى يجد البعض أنه هو الأسهل عندما يفكرون فى هذا الأمر)، كمصير باهر وقدر لا فكاك منه. لقد كان على إسرائيل أن يعيش كأمة تشبه كثيرا الكهنة كطبقة والأنبياء كأفراد(*). فهم ككهنة لابد أن يخدموا الله فى معابد حياتهم، وهم كأنبياء لابد أن يصغوا إلى كلمة الله ويستجيبوا لها .

وربما يمكننا أن نلخص قولنا اعتمادا على الدين اليهودى كما يظهر فى الكتاب المقدس اليهودى، بالقول بأن المواجهة مع الحياة ودعوة الله تعنى أن السُّمو Transcendence قد تمت ممارسته من خلال أن اليهود يخاطبهم الله وأنهم يشاركونه المسئولية(**)، هذا مع ضرورة الاستجابة لله بسماعه وطاعته. والمقولات الدينية المتصلة بهذا النوع من التجربة هى: الاختيار (أو الانتخاب) election، والنداء الباطنى (بأداء مهمة أو وظيفة بعينها) Vocation، والوعد أو الميعاد Promise. هذا الاتجاه الأساسى فى الإصغاء (إلى الله) يتناقض بشك مميز مع الاتجاه الآخر، ربما كان الإغريق هم أفضل من صوروه، وهو ما يمكن وصفه بالرؤية Seeing (المقصود اتجاه الإغريق). فالإصغاء (إلى الله) يضع الإسرائيلى إزاء هدفه ـ تحقيق إرادة الله، والرؤية Seeing تضع الإغريقى إزاء هدفه ـ المعرفة. فالطريقة التوراتية الحاسمة فى الاتصال بالله كانت هى الإصغاء: والإصغاء فى نظر الدين الصوفى (الذى ينحو نحو التأمل الباطنى) هو الرؤية Vision. فمحور (الرؤية ـ المعرفة) Seeing ـ Knowing، أو "ملاحظة" الواقع والحقيقة Reality "beholding" يعنى احتكاما إلى العقل appeals to reason، ومحور (السمع والطاعة) hearing ـ Obeying يعنى الاحتكام إلى الإرادة Will. والمحور الأول (الرؤية ـ المعرفة) أكثر استاتيكية وبالتالى ينظر إلى الأبدية والحقيقة غير المتغيرة (المطلقة)، والمحور الثانى (السمع ـ الطاعة) موجَّه إلى الأحداث وحركة التاريخ، لذا فهو محور ديناميكى بعمق .

(*) لهذا الكلام طبعا تطبيقاته العملية والسياسية . ولابد من معرفته ، وهذا لا يعنى ابدا الموافقة عليه. (المترجم) .

(**) (ولم يكن له شريك فى الملك). (المترجم).

وغالبا ما كان يُقال إن التناقض بين ما هو استاتيكى وما هو ديناميكى يُمكن التعبير عنه بمقابلة الكاهن بالنبى. ولا شك أن هناك قدرًا من الصدق فى هذه الملاحظة رغم ما فيها من مبالغة منافية للعقل فرضت نفسها على بعض كتاب القرن التاسع عشر، وأخشى أن أقول كتاب القرن العشرين أيضا. وكان غرض الفصل هو استخدام الدين المؤسَّسى والطقسى (الشعائرى) اى الدين الخالى من الحياة lifeless على أيدى الكهنة، كسيف مُصلت لإظهار روعة الدين كما أتت به النبوات بما فيه من إلهام وقيم وطبيعة تقدمية. أما اليوم، فقد كان علينا أن نتعلم أن هذا الفصل لم يكن أبدا بهذه البساطة والملاءمة. فهناك أنبياء زائفون وغير موثوق بهم لا يقلون عن الكهنة غير الأمناء والباحثين عن تدعيم ذواتهم . وقد كانت الكهانة أو مؤسسة الكهنة مسئولة فى الأساس عن حفظ التراث الدينى القديم لإسرائيل، بينما كان الأنبياء - على العكس من ذلك - أكثر اهتماما بالهيكل Temple وطقوسه مما تحقق بشكل عام . وقد أدرج أشعياء، فى الإصحاح الأول، (الفقرات من ١١ إلى ١٦) الصلوات أيضا ضمن نقده الساخر الذى وجَّهه إلى الذين يحضرون إلى الهيكل ويقدمون الأضاحى دون طهارة قلب(*). ومع هذا، فلم يفكر أحد إطلاقا فى أن يستنتج من ذلك أن الأنبياء كانوا بصدد إلغاء الصلوات، فوظائف الكهانة والنبوّة يكمل بعضها بعضا، وكلها فى معركة متواصلة ضد الوثنية، التى كانت الدين السائد بين غالب بنى إسرائيل، كما لا بد أن نفترض. ومن هذا المنظور لا بد أن ننظر للتركيز الشديد جدا الذى أولاه كتاب أسفار الملوك وسفر أخبار الأيام الأولى على العبادة كمحور مركزى فى الدين اليهودى باعتبارها هى سمة الدين الحق. فحقيقة الأمر أن الطقوس والعبادات المحلية كانت عمليا تعنى عبادة أرباب الديانة الوثنية المحلية. والمنهج الأوحد الذى شكل بشكل نهائى العقيدة فى إله واحد هو وحده الجدير بالعبادة، كان قائمًا على وجود حَرَم قدسى Sanctuary واحد لهذا الإله الواحد، لا يعبد فيه - أى فى هذا الحرم - سوى هذا الإله الواحد. وكان محور العبادة - كأمر لا مفر منه - هو التركيز على التوحيد (الإيمان بإله واحد

(*) «لماذا لى كثرة ذبائحكم ، يقول الرب، أتخمْتُ من محرقات كباش ولحم مُسمّنات، وبدم عجول وخرفان وتيوس ما أُسرُّ. حين تأتون لتظهروا أمامى، من طلب هذا أن تدوسها دُورى، لا تعودوا تأتون بتقدمة باطلة. البخور هو مكرهة لى. رأس الشهر والسبت ونداء المحفل. لستُ أطيق الإثم والاعتكاف ورءوس شهوركم وأعيادكم بغضتها نفسى. صارت علىّ ثقَلا، مللت حملها. حين تبسطون أيديكم أستر عينى عنكم وإن كثرتم الصلاة لا أسمع . أيديكم ملآنة دما.. ».

(monotheism). لكن أفكارا شكلية Formal مثل : العهد والاختيار (الانتخاب) والشريعة، ووجود الأنبياء والكهنة والمعبد، ما هى إلا مجرّد هيكل لليهودية. فلحم اليهودية ودمها يتكون من حشد من الأفكار والعقائد المترابطة. ولكى نَصِفَها بقدر كافٍ لا بد أن نراجع الكتاب المقدس اليهودى كله (التوراة أو أسفار موسى الخمسة فى الأساس) وبالتفصيل لتفحص العقائد التى تحظرها أو تأمر بها، وتلك التى تنهى عنها، ولمعرفة الأوامر والنواهى. وعلى هذا، فهناك أفعال رمزية تعبر عن الوعى الأساسى للمجموعة فى الطرق المستخدمة فى الطقوس وفى الأساطير. وقد رأينا مثالا واحدا على ذلك فى فكرة السبت (النص مؤسسة السبت institution of Sabeth)، فهناك طقوس تنظم علاقة المجموعة وأفرادها مع الله مثل طقس التكفير السنوى (يوم الكفارة) Atonement، كما أن جلب الثمار الأولى والعادات المشابهة تندرج تحت المقولة نفسها؛ إذ الهدف منها هو إظهار أن ملكية الوطن القومى national territory إنما هى لله. فالناس يحوزون أرضهم من سيدهم المُقْطِع (بضم الميم وكسر الطاء) الذى هو الله (انظر على سبيل المثال: سفر اللاويين، الإصحاح ٢٥، الفقرة ٢٣)(*). وثمة أعياد وصيامات تحيى ذكرى فهم أعمال الله الجليلة فى التاريخ وتحيى الوعى بالتماسك التاريخى مع الماضى والمستقبل. والمثال الباهر على هذا عيد الفصح اليهودى الذى يجرى الاحتفال به سنويا وهو عيد الخروج Exodus، وربما يكون له أصول مختلفة ـ كمهرجان زراعى وطقسى بدوى ـ فقد أصبح عيد الفصح مرتبطاً بمعنى تاريخى خالص وتطور إلى أعظم محفل وطنى يهودى مؤثر ومحرك أساسى ـ وعيد الفصح اليهودى هذا بمعناه الأخير ـ كإحياء لذكرى الخروج من مصر ـ أصبح عند الرابيين المتأخرين زمنا شيئا أساسيا؛ حتى إنهم قالوا إن على كل إنسان (يهودى) فى كل جيل أن يعتبر نفسه كما لوأنه خرج من مصر "as if he had gone out of Egypt". وفى عيد الفصح اليهودى يعيش اليهودى مرة أخرى بدايات شعبه وفقا لما توحيه المعانى النهائية للتاريخ : تحرير العبيد إلى درجة (أن أصبحوا) فى وقار (وسُمُّوا) أبناء الله، والحرية هى هبة من الله، ودعوة الله لهم. لأنه ليس هناك إلا طريق واحد من مصر إلى أرض الميعاد the promised land ـ إنه الطريق الذى يمر بسيناء. وهناك وصايا توثق اتجاهات وقيما معينة، وهناك محرّمات وضعت لمنع تدنى المستوى الخلقى والروحى. ومن بين هذه هناك إجراءات وتنظيمات تمنع التعامل مع

(*) «والأرض لا تُباع بتّة لأن لى الأرض وأنتم غرباء ونزلاء عندى».

سكان كنعان الوثنيين المنحطين. أو التشريعات الكثيرة المتعلقة بالطعام التى تهدف إلى إخضاع كل الحياة حتى على المستوى النباتى، لنظام القداسة أو التطهير -Sanctifica tion (انظر على سبيل المثال سفر اللاويين، الإصحاح ١١، الفقرات من ٤٢ إلى ٤٧؛ الإصحاح ٢٠، الفقرات من ٢٣ إلى ٢٦)(*). وحتى عند تناول الطعام، أو مباشرة الزوجة أو ارتداء الثياب لا بد أن يتحقّق اليهودى أن كل جانب فى حياته وجسمه تحت العناية الإلهية(**): يمكن أن تكون تصرفات اليهودى بهذا الشأن يعتريها الغش، وقد تكون ذات طبيعة قدسية. وثمة شرائع توراتية أخرى أكثر اهتماما - على نحو مباشر - بأمور أخرى متعلقة بالعهد، كالعدالة الاجتماعية وحب المرء لأخيه الإنسان وما إلى ذلك. وجوهر تعاليم موسى كما وردت فى أسفاره الخمسة ربما كان من الممكن اختصارها إلى ثلاثة مبادئ: الأول قيمة الفرد غير القابلة للتحوُّل، ذلك أنه خُلق على صورة الله أو بتعبير آخر خلقه الله على مثاله. ولتعليم هذا الدرس علق الرّابيون المتأخرون زمنا بأن آدم أبا البشر، خلقه الله وحيدا فردا. أما الرجل "الآخر" فهو "رفيقك" أو "صديقك" وليس مجرد شىء. إنها تلك العلاقة التى حللها البروفسور مارتن بُبر Martin Buber بعمق شديد وأطلق عليها "علاقة أنا - أنت" I - Thou relationship، وقد جرى التعبير عنها فى شكلها الأكثر عمومية وإلزاما فى وصيتين مهمتين من بين الوصايا العشر. فإذا كان الناس "رفقاء Fellows" استحالت العبودية، وفى هذا الصدد أيضا اعتُبر الخروج (خروج اليهود من مصر) أساس اليهودية. لأن مجموعات معينة من الناس عرضة دائما لأن يُعاملوا (بضم الياء) كغرباء، فإن شريعة موسى تكرر التحذير من "أنكم كنتم غرباء فى أرض مصر، وأنتم تعرفون روح الغريب" وتقوم فكرة النبوّة والوحى على "علاقة أنا - أنت" القائمة على التداخل والحوار الحى بين الطرفين .

(*) «كل دبيب يدب على الأرض فهو مكروه لا يؤكل .. لا تنجّسوا انفسكم بدبيب يدب ولاتتنجّسوا به ولا تكونوا به نجسين. إنى أنا الرب إلهكم فتتقدسون وتكونون قدسيين لأنى أنا قدوس. ولا تنجسوا انفسكم بدبيب يدب على الأرض. إنى أنا الرب الذى اصعدكم من أرض مصر ليكون لكم إلها.. هذه شريعة البهائم والطيور وكل نفس حية تسعى فى الماء وكل نفس تدب على الأرض . للتمييز بين النجس والطاهر...».

«ولا تسلكون فى رسوم الشعوب الذين أنا طاردهم من أمامكم. لأنهم قد فعلوا كل هذه فكرهتهم. وقلت ترثون انتم ارضهم وأنا أعطيكم إياها لترثوها أرضا تفيض لبنا وعسلا. أنا الرب إلهكم الذى ميزكم من الشعوب. فتميزون بين البهائم الطاهرة والنجسة وبين الطيور الطاهرة والنجسة...».

(**) المنحى نفسه فى الإسلام "فنكاحك زوجك صدقة"، "وتبسمك فى وجه أخيك صدقة" والاستعاذة من "الخبث والخبائث" سنة . وسعيك فى حاجة أخيك افضل من الاعتكاف .. إلخ.. (المترجم) .

... ومهما كان اعتراضنا على هذه التفسيرات المجازية، فيجب على المؤرخين الإقرار بأن هذه الطريقة تتسم بالتحرر والدينامية: مما يسمح بالتواؤم الخلاّق .

وقد وصل التفسير المجازى للكتاب المقدس اليهودى إلى ذروة تطوره فى الإسكندرية، حيث تأثر الفلاسفة اليهود تأثرا عميقا بالفكر الهيلّينستى. فبتأثير الفلسفة الإغريقية بدءوا يترجمون الرموز اليهودية التقليدية إلى مصطلحات مجرَّدة وبها أيدوا الاتجاهات التوحيدية فى الفلسفة وساعدوا على بلورتها. لقد برهن التحام التراثيْن الذى بداه أخلاف فيلو Philo السكندرى على تحقيق نتائج بعيدة المدى بالنسبة للحضارة الغربية. لقد انشغلوا (أى الفلاسفة اليهود) بصفات الله (صلاحه، وقوته وعظمته..) وبالاتجاه التشبيهى الواضح فى الكتاب المقدس اليهودى (المقصود وصف الله بصفات بشرية anthropomorphism) الذى يبدو وكأنه يقرب فكرة الله تقريبا شديدا لطرائق البشر فى التفكير. لقد رفعوا (أى الفلاسفة اليهود) هذه الصور التشبيهية إلى مستوى روحى أعلى بتأكيدهم على سمو الله سموا كليا بحيث لا يمكن إدراكه بمجرد التفكير المنطقى، وإنما بالاقتراب منه اقترابا غير كامل فى نشوة التأمل (الانجذاب التأملى).

ومن ناحية أخرى، وجدنا الرابيين الفلسطينيين يتابعون التقاليد التوراتية فراحوا يتحدثون ـ بجسارة ـ عن الله واصفينه بصفات بشرية: مستخدمين فى وصفه صفات كالتى يصفون بها البشر تماما. فبالتمسك بالصورة التشبيهية لله (وصفه بصفات بشرية) يمكن تماما استحضار حقيقة الله بكل معانيها وكل ارتباطها بحياتنا استحضارا كاملا، ولا سبيل غير ذلك. فمن ناحية استخدموا كل أنواع التورية للإشارة لله (مثل: السماء Heaven والقوة والواحد القدوس تبارك اسمه .. إلخ) ليزيدوا الناس خشية من اسمه سبحانه، لكنهم من ناحية أخرى عملوا على تقريب الله حتى من أقل الناس فهما وأغلقهم قلبا. وإذا كان لابد من ضرب الأمثلة بما ورد فى الكتاب المقدس اليهودى، فالله يتألم لوجود أبنائه فى المنفى ويبكى لدمار الهيكل ويسعد للتقوى والعمل الصالح، ويضع التعاويذ والتمائم ويشارك فى مناقشات العلماء من الرابيين حول دقائق الشريعة، ويتطلع بشغف لتقبل الدعاء. وهو على نحو خاص يظهر القيم الخلقية ليعلم أبناءه الطريق القويم حتى يتخلّقوا بأخلاق الله، فكما نقرأ: "كما أنه رحيم كونوا رحماء، وكما أنه يعود المرضى، إذًا فعودوهم". لكن بينما خدمت المناهج المختلفة فى شرح الكتاب المقدس اليهودى مفكرين مثل فيلو السكندرى Philo لإدراج هذا الكتاب فى

أنساق الفلسفة الهيلينستية. وجدنا الرّابيين ـ بتأثير من الفكر الهيلينستى ـ يعملون على مواءمة الأفكار والمفاهيم الجديدة مع التراث اليهودى دلتزمين بسماته الأساسية. وهم باتجاههم هذا إنما استحضروا ما انجزته ثورة المكابيين(*) Maccabeen على مستوى الخطط السياسية بشكل أقل نجاحا، وإن كان إنجازهم (أى الرابيين) كان على المستوى الروحى المتسم بأنه أكثر دواما. وعلى اية حال، فإن مصطلحات الهيلينستية أو غيرها من الفلسفات لم تكن سوى أدوات فى أيدى الرّابيين: لتوضيح فهمهم الخاص للدين اليهودى والتجربة التاريخية.

وكان عرضهم تُعوزه التفاصيل المنظمة والمنهج اللاهوتى، فقد كانوا فى أحوال كثيرة ينحون نحو المواعظ التى تلقى قبولا لدى العامة، والأخلاق المثالية، ونوع من التفكير الرمزى الذى يوشك أن يكون صوفيا لم يتضح لنا نحن المحدثين ترابطه الداخلى إلا بعد تحليل دقيق. وبهذه الطريقة نجح الرابيون فى التعبير بلغة بسيطة لكنها محكمة عن التناقض الظاهرى الكامن فى الدين اليهودى: الذات الإلهية التى يُتعذّر فهمها ويستحيل توضيحها، والأبعاد الأخلاقية للشخصية، وتسامى الله وقُربه فى الوقت نفسه. ورحمته وعذابه، وكثير من مثل هذه المتضادات "الجدلية". وعلى هذا، فلم يكن التفكير اللاهوتى نظاميا (منهجيا Systematic) مما لا يعنى أنه يفتقد الوحدة الداخلية العضوية اللازمة. لكن جهودهم (أى الرابيين) الفكرية والمنطقية قد تحولت إلى اتجاه مختلف. والمنهج نفسه فى تفسير الكتاب المقدس اليهودى الذى أتاح للرابيين إيجاد إجابة يهودية للأسئلة الدينية والفكرية المثارة فى زمانهم ـ تم توظيفه على نطاق أوسع فى محاولتهم التعامل بفهم مع القضايا العملية التى فرضتها الظروف الاقتصادية والاجتماعية الجديدة والمتغيرة. وهم فى محاولتهم تلك، لم يسترشدوا سوى بالشريعة الإلهية. لقد سبق أن ذكرنا بالفعل الاتجاه الأساسى الذى مؤدّاه السَّمع والطاعة، وهو الاتجاه الذى يعد خاصّية أساسية لما ورد فى الكتاب المقدّس اليهودى. فالتركيز الشديد

(*) فى معجم الحضارات السامية لهنرى عبودى نجد: المكابيون Maccabees ou Machabees (les) Macvabees اسم أطلقه الكتاب الكنسيون على أبناء الكاهن متتيا المكابى. وقد توالى ثلاثة منهم فى قيادة اليهود أمّة وجيشًا خلال ثورة عام ١٦٧م ضد ملك سورية السلوقى.
كان هؤلاء المكابيون قوادًا عسكريين. ثم اصبحوا رؤساء كهنة واسسوا من ثَم السلالة الأشمونية التى حصلت لاحقًا على اللقب الملكى.

المحكم على الطاعة، فى ظل العهد Covenant هو شريعة Law أو توراه Torah(١). وهذا يوضح كيف أن الفكرة اللاهوتية المحورية عن "الوحى" لها معنى محدد جدا فى اليهودية، أعنى "الشريعة Law". فبالنسبة للمسيحية ـ على سبيل المثال ـ نجد أن أسرار الوحى والخلاص موجودان معا(متزامنان): وحى الله السامى والتجسد يؤديان ـ معا ـ إلى خلاص الإنسان، أما بالنسبة لليهودى فهناك انفصال كامل بين "الوحى" و"الخلاص". فالخلاص رمز "للنهاية end"، كما أن خلق الكون رمز "للبداية". وبين هذين القطبين (النقيضين) اللاهوتييْن أو صور الحدود images of the limits، يوجد ضوء النهار ممتدا على الزمن الذى لا يُلغى أو لا يقلب (أو غير القابل للانعكاس) ونعنى به التاريخ. وربما أمكننا مقارنة طريق التاريخ على نحو أفضل بجسر (كوبرى) معطّل، المرور عليه فى اتجاه واحد فقط، وطرفاه (نهاياته من الناحيتين) يحجبهما الضباب (لا ندرى ما بعدهما). ولا شك أن التاريخ اليهودى شهد كثيرا من التطلعات المحمومة شوقا للخلاص، نتيجة ما تعرضوا له أكثر من مرة من اضطهادات ومذابح منظمة، مما أدى إلى ترقب للمسيح الآتى (المشيح أو المسيا أو المشياح ـ وهو غير المسيح (عليه السلام) المعروف)، بل وإعلان ظهور مخلّصين زائفين، ربما كان أشهرهم سبّاتاى تسيفى(*) Sabbatai Tsevi (١٦٦٦). لكن اليهودية كانت دائما تفيق مرة أخرى وتتذكّر أن مهمتها ليست أن تُثبت النهاية التى حدثت، وإنما أن تأمل فى المملكة التى ستأتى وتعمل من أجل مجيئها، وعلى المدى الطويل كان هناك الاهتمام العميق بما يجب عمله وكيف تكون الحياة وكيف يكون السير رويدا على طول الطريق ـ طريق الله ـ لتحقيق الخلاص الذى حدّده الدين اليهودى. وإذًا كان التاريخ قد عنى التعاون بين الله والإنسان من خلال العهد Covenant، فمهمة الإنسان الوحيدة إذًا هى إنجاز التزامه بإخلاص. وتم حذف الكتابات غير المعتمدة (الأبوكريفية) التى مالت للمبالغة فى هذه الأمور من الكتاب المقدس اليهودى المعتمد. فجعل اليهودى يديه مشغولتين تماما بالعمل المُلحّ: السّمع والطاعة Listening & Obeying.

---

(١) إنه لأمر حقيقى ان ترجمة " الشريعة Law " بالنسبة للتوراة العبرية يؤدى إلى انطباع خاطئ وغير متوازن. فكلمة التوراة تعنى حقيقة الإرشاد والتعليم.. إلخ . والكلمة (التوراة) يمكن أن تعنى أسفار موسى الخمسة (البنتاتوش) أو الكتاب المقدس اليهودى كله أو الوحى أو الدين التقليدى بشكل متكامل. فقط ، مما ينقض الخلفية الأوسع للاهوت اليهودى المتعلّق " بالكون World " باعتباره إرادة الله الموحاه (الموحى بها God's revealed Will ، ان تكون ترجمة " شريعة Law " فى حاجة إلى قدر من الشرعية (إلى ضابط شرعى).

(*) الذى قبضت عليه السلطات العثمانية فتحول للإسلام. لمزيد من التفاصيل راجع : Jews , their Religions and practices by Alan Unterman والمؤلف أستاذ للأديان المقارنة فى جامعة منشستر. (المترجم).

والأشياء التى يتحتم عملها، أو الأخرى التى يتحتم تركها مختلفة الأنواع. لقد كانت هناك أفعال رمزية يتم التعبير عنها بطرق خاصة فى الطقوس (الشعائر) والميثولوچيا، والوعى الجوهرى بالجماعة (اليهودية) والاستجابة لها. لقد كانت هناك طقوس تنظم العلاقة بين أفراد الجماعة بعضهم وبعضهم الآخر، وبينهم وبين الله. لقد كانت هناك أعياد وأيام صوم تذكّر بمعنى أفعال الله العظيمة فى مجريات التاريخ وتحيى (لدى اليهود) الوعى بارتباط الماضى بالمستقبل. وكانت هناك وصايا تقوّى قيما بعينها واتجاهات بعينها. وكانت هناك محرّمات لمنع تدهور المستوى الروحى والخلقى. وكانت هناك استعدادات مرتبطة ارتباطا مباشرا بالأهداف العاجلة للعهد Covenant، كالعدالة الاجتماعية واحترام الفرد (القدسية الشخصية Personal holiness). ولم ينتشر كل هذا سوى لأنه وصية الله ورغبته. فأن تنفذ هذا يعنى أنك تحقق مشيئة الله وتسير فى طريقه وتعجل بتحقيق غرضه. وبالتالى تحقق الخلاص والقداسة، إن السبب الذى جعل اليهودى يطور عاطفة حقيقية للعمل على تحقيق إرادة الله ومشيئته فى كل شىء سبب واضح. فهو - أى اليهودى - كان دائما منشغلا باكتشاف كيفية تطبيق الشريعة the divine law فى كل موقف جرى أو من المحتمل أن يحدث بعد ذلك، من خلال الكتاب المقدس اليهودى والمقدمات التقليدية والقواعد المقبولة فى التفسير والاستدلال .

ونتيجة لهذا، ظهر ما يبدو وكأنه أحد الخصائص المميزة لليهودية . إنها دين يهتم بتشكيل القواعد والمقولات التى ستكون قادرة على ربط الفعل الإنسانى بمشيئة الخالق كما أوحى بها، أكثر من اهتمامه بتطور العقيدة وحمايتها (بمعنى آخر إنها دين تشريعى أكثر منها دين لاهوتى): وعلى هذا فقد كان الرَّابيون أو القادة الروحيون فى اليهودية مشرّعين Lawyers فى الأساس. والمؤسسة القديمة المعروفة باسم سَنْهدرين Sanhedrin كانت مؤسسة تشريعية وقضائية، أى إنها كانت بمثابة مؤسسة عوان بين البرلمان والمحكمة العليا. وثمة مأثور مؤداه أن اليهودية لا تهتم بالإيمان الصحيح Orthodoxy (right faith)، وإنما تهتم بالفعل الصحيح Orthopraxis right action، ومثل معظم الأمثال التى تحوى تضادا أو طباقا، نجد هذا المثل خطرا لأنه يقدّم لنا نصف الحقيقة. لكنه يبين بوضوح ما تركّز عليه اليهودية الرَّابية. ومن هنا، فقد أصبحت دراسة الشريعة (التوراة التلمودية) وإعمال الفكر فيها بشكل نشط هى العمل المثالى فى الحياة، بالإضافة لما له من قيمة دينية فائقة فى حد ذاته. وناقش الرابيون بجدية مسألة

دراسة الشريعة أو العمل بها، أيهما أفضل، وقرروا أن دراستها مجرد دراسة هو الأفضل لأن الدراسة (بما تزود به الدارس من معلومات صحيحة) تعود إلى العمل الصحيح. ويميل اليهودى إلى اعتبار الدراسة نوعا من النشاط الشعائرى (العبادة)، مادام يؤمن بأن التوراة هى وحى الله وكلمته. والجانب السلبى لهذا التطور هو مبالغة الرابيين فى مسائل التحايل الشرعى(*) (أى التحايل على الشريعة لإيجاد مخارج لأفعال غير شرعية) على التفاصيل الشعائرية والشرعية التى استمرت - أى مسائل التحايل الشرعى - بمرور الوقت حتى أصبحت غالبا - سخيفة منافية للعقل. وعلى أية حال، فإن هذه السخافات المنافية للعقل (التحايل الشرعى) فى صورتها المتطرفة تُعد أقل سخفا من محاولة إيقافها، فإذا كنت ممنوعا من العمل يوم السبت فيجب عليك أيضا أن تعرف ما ينطوى عليه هذا العمل (ما مكوناته)، فأين يوجد الخيط الرفيع الذى يفصل بين الحصاد harvesting والجنى reaping وقطف Plucking سنابل القمح ؟ وكانت هناك آلاف من المسائل على هذه الشاكلة لأن الحياة فى مجملها لا بد من تطهيرها بإخضاعها للشريعة، فالبيت لا بد أن يكون بيت الله والمائدة لا بد أن تكون مذبحا كمذبح الهيكل والسوق لا بد أن تكون تعبيرا عن العدل. لا يكاد يوجد عمل يمارسه اليهودى (بما فى ذلك اللبس وطبخ وجبة طعام)، إلا ويرتبط به بعض الالتزامات الدينية التى يجب التقيد بها وبعض المحرمات التى يجب تجنبها. فاليهودى لا يريد مجرّد أداء ما هو صحيح وشرعى وما يباعد بينه وبين الإثم، وإنما هو يريد - بشكل إيجابى - أن يحقق مشيئة الله، وعلى هذا فهو يرغب أن يكون كل عمل من أعماله وصيّة مقدسة. والكلمة العبرية ميتسفاه mitsvah التى تُستخدم بمعنى "عمل صالح" أو "عمل دينى" معناها الحرفى هو الوصية، وقد عدّد الرّابيون ٦١٢ وصية إيجابية وسلبية (افعل ولا تفعل) (ولا يضم هذا الرقم الوصايا الفرعية، ولا تشعباتها بما تنطوى عليه من تحايل شرعى) - كلها، أى هذه الوصايا، مرتبطة بـ ٦١٢ جزءا من أجزاء الإنسان مما هداهم إليها علمهم بالتشريح. وللتأكيد على أن الحياة كلها مقدسة، حدّد الرّابيون تبريكات يتحتم ترديدها فى كل المناسبات: عند الأكل، وعند شم الوردة، وعند ارتداء ثياب جديدة وعند رؤية أشياء جميلة وعند سماع خبر حزين.. وهكذا. وعندما تنطوى المناسبة على وصية إيجابية (افعل) تحتوى التبريكة على عبارة: "... الذى قدّسنا بوصاياه وأمرنا أن نفعل ... " .

(*) انتقل هذا الأسلوب السيئ لأديان أخرى فيما بعد. (المترجم).

هذا التطور الهائل فى الشريعة الرّابية ودورها الحاسم فى الجوانب التطبيقية لليهودية لم يكن بمستطاع، لولا التفسير الموعظى homiletic لرموز الإيمان فى الكتاب المقدس اليهودى. وعن طريق قواعدهم فى التفسير (ذى الاتجاه التأويلى)، استطاع المعلمون اليهود تطوير الشريعة وتغييرها ومواءمتها مع الظروف الجديدة دون أن يتحققوا مما فعلوه أو بمعنى أصح دون أن يكونوا على وعى كامل بما فعلوه؛ إذ كانوا يظنون أنهم لا يفعلون سوى تفسير الكتاب المقدس تفسيرا صحيحا. وشرعية طريقتهم فى التفسير تنبع من تعمق الرابيين تعمقا شديدا فى التراث التوراتى، ومن اقتناعهم الراسخ بأن كلمة الله دليل أبدى وصادق يحتذيه كل عامل. فالشرعية لا تعنى سوى أن توضع موضع التطبيق. ورفض فكرة مواءمتها أو تكييفها مع الظروف المستجدة أمر معادل للرجعية على المستوى الاجتماعى والعملى. والعكس من هذا، فإن رفض تعديل الشريعة أو تكييفها مع الأمور المستجدة قد يعنى ولاء ظاهريا لفكرة خلود التوراة، بينما حقيقة الأمر أن انعتاق الحياة إنما هو نابع من شرعيتها. فالشريعة إذا لم توضع موضع التطبيق فى بعض مناحى الحياة ما عادت ذات موضوع، وظلت ـ بمختلف أغراضها ومقاصدها العملية ـ بلا سلطان وبلا أهمية. وكان هذا فى الواقع هو اتجاه الصدوقيين Sadducees الذين كانوا منتعشين على أيام العهد الجديد (الأناجيل المسيحية وملحقاتها) لكنهم اختفوا بعد ذلك، وتركوا للفريسية Pharicism بعد ذلك صبغ اليهودية بطابعها مستقبلا .

وكما حدث مع الصدوقيين، خرجت طوائف أخرى ومذاهب أخرى من الساحة. وبعضهم مثل الأسينيين Essenes لم نعرفهم إلا من خلال الإشارات والأوصاف القليلة (لم تكن دائما مما يُعوَّل عليها) فى كتابات المؤلفين الإغريق والرومان. ومذاهب أخرى ـ مثل ذلك المذهب الذى كان يعيش أتباعه بالقرب من البحر الميت (إذا لم يكونوا هم أنفسهم الأسينيين) لم يتم اكتشافهم حتى الآن، ويظهر مذهبهم أن الحياة اليهودية الدينية كانت تحوى عددا كبيرا من الاتجاهات والعقائد. لقد أصبح واضحا بشكل جلى أن الفريسيين لم يكونوا يشكلون الحركة الوحيدة فى اليهودية، ومع هذا فقد كانوا الأكثر حيوية وديناميّة وقوة. وبطبيعة الحال، فربما كان الرابيون يعتبرون أنفسهم مبتدعين فقد اقتنعوا أن قواعدهم فى مجالَى المنطق والتفسير موثقة دينيا، وأكثر من هذا تعود إلى تراث موسى فى سيناء" a tradition going back to Moses on Sinai "، وهو ما يُسمى الشريعة الشفهية Oral Law التى واكبت التوراة وأُلحقت بها. وعمل التعاليم

الرابية ـ بصرف النظر عن إصدار فتاوٍ جديدة لمواجهة حاجات آنية ـ هو الربط من خلال قواعد منطقية وتأويلية ـ بين الشريعة "المكتوبة" والشريعة "الشفهية Oral" . وبهذا، ففى اليهودية الرَّابية Rabbinic Judaism نجد النظرية التى مؤداها أن التراث (المرويات) هو أداة ثانية للوحى تسير جنبا إلى جنب مع الكتاب المقدس اليهودى. لقد أحرزت هذه النظرية تطورها الأول ـ إذاً ـ من خلال اليهودية الرَّابية (اليهودية كما قدّمها الرَّابيون).

وفى القرن الذى أعقب تدمير الهيكل ونهب الرومان للقدس (٧٠م)، بدأت حقبة التفسير الرابى الخلاق تتلاشى تدريجيا. وتميزت القرون التى تلت ذلك بجهود مؤثرة فى التحليل والتعمق فى دراسة التفاصيل. ونتج عن هذا التلمود وهو التجميع الكبير لمعارف الرابيين (خاصة فى المجال التشريعى)، وقد تم إنجازه فى المدارس الدينية اليهودية فى فلسطين، وفى بابل. وكان هذا النشاط مركزا فى بابل أكثر من تركزه فى فلسطين .

وبينما كانت الشريعة (الهالاخاه ـ انظر ص ٢٤ من النص الإنجليزى لهذه الموسوعة) تهيمن على التلمود، فإن الهجّادة (الأجادة) aggadah تصف بتفصيل أكثر الجوانب الأخلاقية والعظات التنويرية المعروفة باسم مدراش a midrash. والمدراش أقل درجة من حيث التوثيق (الموثوقية) والترابط من التلمود، والمدراش بدورها تركز على ما ركز عليه الرابيون أى على الشريعة باعتبارها تجسيدا "لما يطلبه الله منك What the Lord thy God requireth of thee" . وكلاهما يستمد من معين التراث الذى لا ينضب ومن الحكمة والتعاليم التى تعتمد اليهودية عليها فى تفسير الوحى الإلهى. ومن الناحية اللاهوتية يعتبر التلمود " كشريعة شفهية "فى المقام الثانى، لا يسبقه إلاّ الكتاب المقدس اليهودى . لكن حقيقة الأمر أنه مادامت اليهودية الرابية (اليهودية كما قال بها الرابيون) لا يمكنها النظر إلى الكتاب المقدس اليهودى إلاّ من خلال التلمود الذى فرض عليه مفاهيمه وتوجهة اللاهوتى وتفسيراته الشرعية، فإننا نكاد نقول إن التلمود هو الذى يأتى فى المقام الأول ويليه الكتاب المقدس اليهودى (التوراة أو أسفار موسى الخمسة، والأسفار الأخرى الملحقة بها) .

وأخيرا، قد يكون من المفيد أن نوضّح المنهج الرّابى فى تعريف الشرائع القديمة والجديدة أو الأفكار عن طريق "تأويل interpreting" الكتاب المقدس اليهودى. سنورد

المثال التالى الذى لم نتعمد انتقاءه (كما لم نتعمد انتقاء أية أمثلة أخرى، وإنما أوردناها لأنها متاحة بين أيدينا) .

فالشروح الرابية تقدم سلسلة من التعليقات التلمودية على سفر اللاويّين (٢٦/١٩): "لن تأكلوا أى شىء بدم" لأن "أكل الدم" أى الدم الموجود فى اللحم من بين طقوس الوثنيين والطقوس السحرية (اللاويين ٢٦/١٩ وحزقيال ٢٥/٣٣)(*). إنه يمكننا أن نُرجع التحريم إلى تشريع وصفه الكتاب المقدس اليهودى فى مواجهة الوثنية وما يتصل بها عامة. لكن الرّابيين استخدموا هذا التحريم والنص المحتوى عليه لتعاليم أبعد :

(١) تحريم أكل أى جزء مقتطع من حيوان حى. وبذلك جعلوا الآية التوراتية السابقة تعنى: "لا تأكل أى لحم لا تزال به حياة". واحترام الحياة لا يعنى فى التراث اليهودى الكف عن أكل اللحوم والاعتماد كلية على الحبوب والخضراوات، وإنما انصب التحريم على الدم باعتباره أساس الحياة (سفر التكوين ٤/٩، واللاويون ١٤/١٧)(**) فلابد من إبعاد الدم وسكبه إما على المذبح أو بالقرب منه، واليوم فإنه يُلقى على الأرض. وبهذا يُعتبر الطعام كنشاط طبيعى حيوى وليس طقسا سحريا يستولى الإنسان به على "حياة" الحيوان الذبيح . فالحياة ملك لله، وعلى هذا على الإنسان الا يمسّها بسوء (أن يبتعد عنها): لذا فطريقة اليهود فى الذبح تجعل الحيوان فى وضع يتيح إسالة دمه بشكل فعال بقدر الإمكان . بل إن الرّابيين قد وسّعوا التحريم بنصهم على ضرورة تصفية الدم من جسد الذبيحة حتى بعد ذبحها . والحقيقة أن أكل اللحم ومازال عالقا به دم طازج يُنظر له باعتباره إثمًا كبيرا منذ تاريخ باكر(انظر صموئيل الأول ٣٢/١٤)(***). وحتى اليوم يعمد اليهودى لتمليح اللحم وغمره بالماء مدة ساعة لإبعاد أى دم مُتبقٍّ، وذلك عند الذبح فى البيت .

ويرتبط بهذا التحريم منع أكل أى جزء من حيوان على قيد الحياة. وهذا فى الحقيقة أحد شرائع نوح السبع Noahite Laws ، أى أنها شريعة لكل البشر وليس لليهود فقط (انظر: سفر التكوين ٤/٩).

(*) لا تأكلوا الدم ولا تتفاءلوا ولا تعيفوا" .

"..... تأكلون الدم وترفعون أعينكم إلى أصنامكم وتسفكون الدم، افترثون الأرض ؟".

(**) كل دابة حية تكون لكم طعاما.. غير أن لحما بحياته دمه لا تأكلوه".

لأن نفس كل جسد دمه هو بنفسه . فقلت لبنى إسرائيل لا تأكلوا دم جسد ما .

(***) وثار الشعب على الغنيمة فأخذوا غنما وبقرا وعجولا وذبحوا على الأرض وأكل الشعب على الدم .

فأخبروا شاول قائلين هو ذا الشعب يخطئ على الرب بأكله على الدم".

(٢) لا تأكل قبل أن تصلى من أجل نفسك". وهذا التفسير التلمودى قائم على معنيين: الدم = الحياة. وبالأكل يقوى الإنسان حياته (= الدم)؛ وعلى هذا فلا يجب عليه أن يأكل قبل إمداد حياته بالقوت الوحيد الحقيقى والضرورى: عون الله ورحمته. وعلى هذا فرض الرابيون أن تكون الصلاة هى أول ما يقوم به الإنسان كل صباح قبل تناول الإفطار، أما واجب الصلاة لله كل يوم كفرض عام فقد استندوا فيه إلى آيات أخرى .

(٣) لا تأكل (المقصود الوجبات الطقسية أو الشعائرية) مع الدم (أى والدم لا يزال فى الحوض). ففى طقوس الهيكل كان الدم المنساب من الذبيحة يُجمع فى حوض ثم يُسكب أو ينثر فوق المذبح أو بالقرب منه. ولم يكن الكهنة أو مقدم الأضحية ليأكلوا من لحم الذبيحة قبل إتمام هذا الطقس (الشميرة).

وهنا نجد أنفسنا إزاء تنظيم (شعائرى) صارم قائم على الآية التى نحن بصددها.

(٤) "لا تأكل (وجبة المواساة the meal of Comfort) مع الدم (دم الذين أُعدموا تحقيقا للعدالة)، ووجبة الغداء تُقدّم لأقرباء الميت بعد الدفن. ولا ينفذ هذا الطقس عندما تكون الجثة قد دفنت إذا كان الميت قد نفذ فيه حكم الإعدام لارتكاب جريمة قتل. وقد استخدم الرابيون ـ ببساطة ـ هذه الآية كخنزير علقوا عليه تبريرات لتراثهم (مروياتهم) .

(٥) "لا تأكل أى شىء بالدم (الذى أرقته وفقا لأحكام الشريعة) لا بد أن يراعى أعضاء السنهدرين Sanhedrin والمحكمة العليا الصيام فى أى يوم يصدرون فيه حكما بالإعدام .

إن إزهاق نفس تحقيقا للعدالة مطلب إلهى؛ لكنه فى الوقت نفسه ـ وليس بدرجة أقل ـ مناسبة لتقشّف القائمين على العدالة وتوبتهم .

(٦) تحذير "الابن المعاند المارد" (سفر التثنية٢١/١٨-٢١)" المسرف السكير "(التثنية ٢١-٢٠) يمكن أن يؤدى إلى نهاية عنيفة(*). ومن هنا كان التفسير المعدّل (المؤوّل) لهذه الآية لتقرأ بحيث يكون المعنى:

(*) نص الآيات المشار إليها فى سفر التثنية هو :

"إذا كان لرجل ابن معاند ومارد ولا يسمع لقول أبيه ولا لقول أمه ويؤدبانه فلا يسمع لهما ، يُمسكه أبوه وأمه ويأتيان به إلى شيوخ مدينته وإلى باب مكانه ويقولان .. ابننا هذا معاند ومارد .. وهو مسرف سكير، فيرجمه جميع رجال مدينته بحجارة حتى يموت، فتنزع الشر من بينكم ويسمع كل إسرائيل ويخافون ".

(التثنية / الإصحاح ٢١ / الآيات ١٨-٢١).

"لا تأكل (كَنَهم سكّير) مع (المفرط الشرير الذى سيودى بك فى النهاية إلى سفك) دمك"(*).

(*) الاختلاف حول الاتجاه التشبيهى للذات الإلهية . والاتجاه التجريدى والذى أورده المؤلف فى الفقرات السابقة هو نفسه الخلاف الذى جرى بين أهل السنة والجماعة فى العصور الوسطى الإسلامية . فقد أصر السنة على أن (يد الله) تعنى "يدًا تليق بجلاله" قال المعتزلة (يد الله) أى قدرته ـ إلخ . ونفضّل هنا إيراد ما ذكره الأشعرى فى كتاب " الإبانة عن أصول الديانة " قال الله تعالى: ﴿كل شىء هالك إلا وجهه﴾ (١). وقال تعالى: ﴿ويبقى وجه ربك ذو الجلال والإكرام﴾(٢). فاخبر أن له سبحانه وجها لا يفنى . ولا يلحقه الهلاك .
وقال تعالى: ﴿تجرى بأعيننا﴾(٣). ﴿واصنع الفلك بأعيننا ووحينا﴾(٤). فأخبر تعالى أن له وجهًا وعينًا لا بكيف ولا حدود .
وقال تعالى: ﴿واصبر لحكم ربك فإنك بأعيننا ﴾(٥). وقال تعالى: ﴿ولتُصنع على عينى﴾(٦). وقال تعالى: ﴿وكان الله سميعًا بصيرًا﴾(٧).. وقال لموسى وهارون ـ عليهما أفضل الصلاة والسلام ـ : ﴿إننى معكما أسمع وأرى ﴾(٨) فأخبر (تعالى) عن سمعه وبصره ورؤيته .
ونفى الجهمية، أن يكون لله تعالى وجه ـ كما قال ـ وأنكروا أن يكون له سمع وبصر وعين، ووافقوا النصارى، لأن النصارى لم تثبت الله سميعًا بصيرًا إلا على معنى أنه علم وكذلك قالت الجهمية، وفى حقيقة قولهم أنهم قالوا: نقول إن الله عالم، ولا نقول سميع بصير إلا على معنى أنه عالم وذلك (هو) قول النصارى.
وقالت الجهمية. (أيضًا) : إن الله لا علم له ولا قوة ولا سمع ولا بصر وإنما قصدوا إلى تعطيل التوحيد، والتكذيب بأسماء الله تعالى فأعطوا ذلك له لفظا، ولم يجعلوا قولهم فى المعنى .
ولولا أنهم خافوا السيف، لأفصحوا بأن الله غير سميع ولا بصير ولا عالم .
ولكن خوف السيف منعهم من إظهار زندقتهم.
وزعم شيخ منهم نجس . مقدم فيهم أن علم الله، هو العلم وأن الله سبحانه علم . فنفى العلم من حيث أوهم أنه تبينه . حتى لزم أن يقول : يا علم اغفر لى.
إذا كان علم الله عنده هو الله، وكان الله ـ على قياسه الفاسد ـ علمًا وقدرة ـ تعالى الله عما يقولون علوًا كبيرًا.
قال الشيخ أبو الحسن على بن إسماعيل الأشعرى ـ رحمه الله ورضى عنه ـ وبالله نستهدى . وإياه نستكفى، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم، وهو المستعان .
مسألة :
أما بعد: فمن سألنا فقال :
أتقول إن لله وجهًا ؟
نقول(٧) له : نقول ذلك خلافا لما قاله المبتدعون . وقد دل على ذلك قوله تعالى: ﴿ويبقى وجه ربك ذو الجلال والإكرام ﴾(٨).
مسألة :
وإن سألنا: أتقولون إن لله يدين؟
(نقول له): نقول ذلك بلا كيف، وقد دل عليه قوله تعالى:﴿يد الله فوق أيديهم﴾(٩)، وقوله تعالى: ﴿لما خلقت بيدى﴾(١٠).
وروى عن النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال: (إن الله مسح ظهر آدم بيده فاستخرج منه ذريته)(١١) فثبتت اليد بلا كيف .
وجاء فى الخبر المأثور عن النبى صلى الله عليه وسلم (أن الله تعالى خلق آدم بيده وخلق جنة عدن بيده، وكتب التوراة بيده، وغرس شجرة طوبى بيده)(١٢) أى بيد قدرته سبحانه وتعالى .
وقال تعالى: ﴿بل يداه مبسوطتان﴾(١٣). =

وجاء عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال: (كلتا يديه يمين) [١٤].
وقال تعالى : ﴿لأخذنا منه باليمين﴾[١٥].

وليس يجوز فى لسان العرب فى عادة أهل الخطاب أن يقول القائل : عملت كذا بيدى ويعنى به النعمة، وإذا كان الله قد خاطب العرب.. بلغتها، وما يجرى مفهوما (فى) كلامها ومعقولا فى خطابها، فلا يجوز فى خطاب أهل اللسان ان يقول: فعلت بيدى ويعنى النعمة. وعلى هذا فقد بطل أن يكون معنى قوله تعالى: "بيدى" (يقصد) النعمة. وكذلك لا يجوز أن يقول القائل: "لى عليه يدى" ويعنى نعمتى. ومن دافعنا عن استعمال اللغة ولم يرجع إلى أهل اللسان فيها ، دوفع عن أن تكون اليد بمعنى «النعمة».

وإذا كان لا يمكن أن نتفق فى أن اليد (هى) النعمة ، إلا من جهة اللغة ، وإذا دفع (من جهة) اللغة لزمه أن يفسر القرآن من جهتها ، وأن لا يثبت (أن) اليد (تعنى) النعمة من قبلها. لأنه إن روجع فى تفسير قوله إحداهما : أن الأيد ليس بجمع لليد ، لأن جمع يد أيدى وجمع اليد التى هى «نعمة» (هو) أيادى. وإنما قال تعالى: ﴿لما خلقت بيدى﴾ فبطل بذلك أن يكون معنى قوله : ﴿بيدى﴾ معنى قوله: ﴿بنيناها بأيد﴾ وايضا فلو كان أراد القوة ، لكان معنى ذلك بقدرتى ، وهذا منقض لقول مخالفينا، وكاسر لمذهبهم، لأنهم لا يثبتون قدرة واحدة فكيف يثبتون (له) قدرتين .

وايضا فلو أن الله تعالى، عنى بقوله : ﴿لما خلقت بيدى﴾ «القدرة» لما كان[١٦] لآدم على إبليس من مزية فى ذلك، والله تعالى أراد أن يرى فضل آدم ـ عليه السلام[١٧] ـ عليه، إذ خلقه بيديه ، ولو كان خالقًا لإبليس بيديه ، كما خلق آدم ـ عليه السلام[١٨] ـ لم يكن لتفضيله عليه بذلك وجه ، ولكان إبليس يقول محتجًا على ربه فقد خلقتنى بيديك كما خلقت آدم ـ عليه السلام[١٩] ـ بهما . فلما أراد الله تعالى تفضيله عليه بذلك موبخا له على استكباره على آدم ـ عليه السلام ـ[٢٠] أن يسجد له ﴿ما منعك أن تسجد لما خلقت بيدى استكبرت﴾[٢١] دل ذلك على أنه ليس معنى الآية القدرة: إذ كان الله تعالى خلق الأشياء جميعًا بقدرته وانما أراد إثبات يدين ، ولم يشارك إبليس آدم ـ عليه السلام ـ فى أن خلق بهما .

وليس يخلو قوله تعالى : ﴿لما خلقت بيدى﴾ أن يكون معنى ذلك إثبات يدين نعمتين ، أو يكون معنى ذلك إثبات يدين قدرتين أو يكون معنى ذلك إثبات يدين ليستا نعمتين ولا جارحتين ولا قدرتين ولا توصفان إلا كما وصف الله تعالى .

فلا يجوز (إذًا) أن يكون معنى ذلك نعمتين، لأنه لا يجوز عند أهل اللسان أن يقول قائل: «عملت بيدى» أى نعمتى .

ولا يجوز عندنا ولا عند خصومنا أن نعنى جارحتين ، ولا يجوز عند خصومنا يعنى قدرتين .

وإذا فسدت الأقسام الثلاثة، صح القسم الرابع وهو معنى قوله تعالى: ﴿بيدى﴾ إثبات يدين ليستا جارحتين ولا قدرتين ولا نعمتين (بل) لا توصفان، إلا بأن يقال: إنهما يدان ليستا كالأيدى خارجتان عن سائر الوجوه الثلاثة التى سلفت .

مسألة :

وأيضًا لو كان معنى قوله تعالى: ﴿بيدى﴾ نعمتى لكان لا فضيلة لآدم ـ عليه السلام ـ على إبليس فى ذلك، على رأى مخالفينا، لأن الله تعالى ابتدأ إبليس ـ على قولهم ـ كما ابتدأ آدم ـ عليه السلام[٢٢]ـ وليست تخلو النعمتان من أن تكونا بدن آدم ـ عليه السلام [٢٣]ـ أو تكونا عرضين فى بدن آدم ـ عليه الصلاة والسلام ـ.

فلو كان عنى بدن آدم ، فلا بد أن عند مخالفينا من المعتزلة جنسًا واحدًا، وإذا كانت الأبدان عندهم جنسا واحدًا، فقد حصل فى جسد إبليس ـ على مذاهبهم ـ من النعمة ما حصل فى جسد آدم ـ عليه السلام[٢٤] ـ وكذلك أنه عنى عرضين ، فليس من غير ذلك ، إلا وقد فعل من جنسه عندهم فى بدن إبليس ، وهذا يوجب أنه لا فضيلة لآدم ـ عليه السلام[٢٥] ـ على إبليس فى ذلك .

والله تعالى إنما احتج على إبليس بذلك ليريه أن لآدم ـ عليه السلام ـ الفضيلة .

فدل على أن الله ـ عز وجل ـ لما قال : ﴿خلقت بيدى﴾ لم يعن نعمتى .

مسألة :

ويقال لهم :

لم أنكرتم أن يكون الله تعالى عنى بقوله ﴿بيدى﴾ يدين ليستا نعمتين ؟

فإن قالوا: لأن اليد؟ إذا لم تكن نعمة . لم تكن إلا جارحة .

قيل لهم: ولم قضيتم أن اليد إذا لم تكن نعمة، لم تكن إلا جارحة؟ فإن راجعونا إلى شاهدنا، أو إلى ما نجده بيننا من الحلو وقالوا: اليد إن لم تكن نعمة فى الشاهد، لم تكن إلا جارحة قيل. لهم: إن علمتم الشاهد، وقضيتم به على الله تعالى، فكذلك لم نجد حيا من الخلق إلا جسمًا، لحمًا ودمًا، فاقضوا بذلك على الله - تعالى عن ذلك (علوًا كبيرًا)...

وإلا كنتم لقولكم تاركين ، ولاعتلالكم ناقضين ، وإن أثبتم حيا لا كالأحياء منا ، فلم انكرتم أن تكون اليدان اللتان أخبر الله عنهما يدين ليستا نعمتين، ولا جارحتين، ولا كالأيدى .

وكذلك يقال لهم: لن[٢٦] تجدوا مدبراً حكيماً إلا إنساناً ، ثم أثبتم أن للدنيا مدبراً حكيما ليس كالإنسان، وخالفتم الشاهد، ونقضتم اعتلالكم، فلا تمنعوا من إثبات يدين ليستا نعمتين، ولا جارحتين، من أجل أن ذلك خلاف الشاهد .

مسألة :

فإن قالوا : إذا لأثبتم لله يدين لقوله تعالى: ﴿لما خلقت بيدى﴾[٢٧].

فلم لا أثبتم له أيدى، لقوله: ﴿مما عملت أيدينا﴾[٢٨].

قيل لهم: قد اجمعوا على بطلان قول من أثبت لله أيدى، فلما أجمعوا على بطلان قول من قال ذلك، وجب ان يكون الله تعالى ذكر «أيدى» ورجع إلى إثبات يدين، لأن الدليل قد دل على صحة الإجماع، وإذا كان الإجماع صحيحًا، وجب أن يرجع من قوله أيدى إلى يدين لأن القرآن على ظاهره، ولا يزول عن ظاهره إلا بحجة فوجدنا حجة أزلنا بها ذكر الأيدى عن الظاهر إلى ظاهر آخر، ووجب أن يكون الظاهر الآخر على حقيقته لا يزول عنها إلا بحجة، قال تعالى: ﴿بيدى﴾ (أى) نعمتى فإن المسلمين ليس على ما ادعى متفقين وإن رجع إلى اللغة فليس فى اللغة أن يقرر القائل: ﴿بيدى﴾ بمعنى نعمتى .

وإن لجأ إلى وجه ثالث، سألناه، (مع انه) لن يجد لذلك سبيلا .

مسألة :

ويقال لأهل البدع: لم زعمتم أن معنى قوله تعالى : ﴿بيدى﴾ نعمتى؟ أزعمتم ذلك إجماعا أو لغة؟ (مع انهم) لا يجدون ذلك إجماعا أو فى اللغة! وإن قالوا: قلنا ذلك من (باب) القياس .

قيل لهم: ومن اين وجد فى القياس، انه قوله: ﴿بيدى﴾ لا يكون معناه إلا نعمتى .

ومن أين يمكن أن نعلم بالفعل أن تفسير «كذا» مع أنا رأينا كتابه العزيز الناطق على لسان نبيه الصادق ﴿وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومه﴾[٢٩] وقال تعالى: ﴿لسان الذى يلحدون إليه أعجمى وهذا لسان عربى مبين﴾[٣٠] وقال تعالى: ﴿جعلناه قرآنا عربيا﴾[٣١] وقال تعالى: ﴿ افلا يتدبرون القرآن ﴾[٣٢] ولو كان القرآن بلسان غير العرب لما أمكن أن نتدبره، ولا أن نعرف معانيه، إذ سمعناه فلما كان من لا يحسن لسان العرب لا يحسنه، وإنما يقر به العرب إذا سمعوه علم انهم انما علموه لأنه بلسانهم نزل، وليس فى لسانهم ما ادعوه .

مسألة :

وقد اعتل معتل بقول الله تعالى: ﴿والسماء بنيناها بأيد﴾ (وقد) قالوا (إن) « الأيد» (يعنى) القوة فوجب (على حد زعمهم) أن يكون معنى قوله تعالى: ﴿بيدى﴾ بقدرتى فيقال (٣٣) لهم: هذا التأويل فاسد من وجوه.

مسألة :

فإن قال قائل: ما انكرتم أن يكون قوله تعالى: ﴿مما عملت أيدينا﴾ وقوله تعالى: ﴿لما خلقت بيدى﴾ على المجاز ؟

=

العصور الوسطى

إذا كانت اليهودية قد تشكَّلت فى فترة الكتاب المقدس اليهودى وفترة الرَّابيين(*) Rabbinic periods. فقد جرى تفسيرها فى العصور الوسطى. لقد أعطت هذه المرحلة الأولى لليهودية معظم ما هو جوهرى فيها. وفى العصور الوسطى جرى البحث عن معانيها. فقد طوَّر الدعاة المدراشيون Midrashic والمشرعون التلموديون محتوى الدين اليهودى وفرَّعوه وفصَّلوه، وحاول مفكرو العصور الوسطى البرهنة عليه بأدلة عقلية. وبطبيعة الحال استمرت الدراسات التلمودية والتبريرات القائمة على الشريعة فى الانتعاش، لكن أحد أكثر المعالم بروزا بالنسبة ليهودية العصور الوسطى هو اللاهوت، أو - حتى نكون أكثر دقة - فلسفة الدين. وكانت هذه الجهود الفلسفية مدينة لتأثيرات مختلفة. فأول كل شىء كانت مدينة لإعادة اكتشاف العرب للفلسفة اليونانية وتطويرهم لها. وقد سار اليهود فى إثر المفكرين المسلمين الذين تعمقوا فى عقيدتهم (إيمانهم بالإسلام) فى ضوء الفلسفة الجديدة، فبدأ اللاَّهوتيون اليهود أيضا فى مناقشة العقائد اليهودية الأساسية فى ضوء الفلسفة الأرسطية أو الأفلاطونية الجديدة باستخدام أنساق المنطق الفلسفى الصارم. وكان هناك أيضا الحافز المتمثل فى الرغبة فى دفاع المرء عن عقيدته فى مواجهة الأديان المنافسة التى تدَّعى - كما تدعى اليهودية - انها قائمة على أساس وحى إلهى مؤكد. وكانت الأرضية الوحيدة المشتركة التى يمكن أن يجرى فوقها الحوار بين هذه الأديان هو التفكير العقلى المحايد، وإقامة الأدلة العقلية إن أمكن. وأكثر من هذا، فقد كانت هناك صراعات داخلية فى العقيدة اليهودية كتلك الصراعات التى حدثت بعد ظهور طائفة القرَّائين Karaite التى تظاهرت بأنها لا تعترف إلا بسلطان التوراة Scripture(**) فحسب وانكرت التراث الرَّابى، ولم يكن من

= قيل له: حكم كلام الله تعالى أن يكون على ظاهره وحقيقته ولا يخرج الشىء عن ظاهر إلى مجاز إلا بحجة، الا ترون إذا كان ظاهر الكلام العموم، ورد بلفظ العموم والمراد به الخصوص، وليس هو على حقيقة الظاهر. وليس يجوز أن يعدل به عن ظاهر اليدين إلى ما ادعاه خصومنا ، إلا بحجة .

ولو جاز ذلك لجاز لمدَّع ان يدعى على أن ما ظاهره العموم هو على الخصوص، وما ظاهره الخصوص، هو على العموم ، بغير حجةٌ وإذا لم يجز هذا لمدعيه بغير برهان، لم يجز لكم ما ادعيتموه انه مجاز، أن يكون مجازًا بغير حجة .

بل وجب أن يكون قوله تعالى: ﴿لما خلقت بيدى﴾ إثبات يديْن لله تعالى وفى الحقيقة، غير نعمتين، (لأنه) لا يجوز عند أهل اللسان أن يقول قائلهم : فعلت بيدى، وهو يعنى نعمتى .. إلخ .

(*) الكلمة رابى تعنى بالعبرية "معلّم": لذا وجدنا من الخطأ ترجمتها " ربِّيون". انظر Alan, unterman, op. Cit.

(**) السياق يفيد أن المقصود هنا هو التوراة كما سيتضح فى الفقرة التالية. (المترجم).

الممكن للرابيين أن يلتقوا إلاّ عن طريق المقولات المقنعة والمنسقة للعقيدة اليهودية الأرثوذكسية .

وكقاعدة عامة، فقد حسمت الفلسفة الأرسطية الصاعدة (الفلسفة الأرسطية كما فهمها أهل هذا العصر) - رغم أن بعض المفكرين كانت جذورهم الفكرية أكثر عمقا في تربة تراث الأفلاطونية الجديدة - نقول لقد حسمت هذه الفلسفة الأرسطية القضايا التى واجهها الفلاسفة اليهود والمقولات التى صاغوا من خلالها أسئلتهم وإجاباتهم. وكان من بين القضايا التى نوقشت بعمق دينى وجدية مع افتراض أنَّ العقل وحده غير كافٍ للتعامل معها، وإنما لا بد من البحث فيها - فى الحقيقة - باعتبارها واجبا دينيا : طبيعة الوحى، العلم والإيمان وعلاقة كل منهما بالآخر، طبيعة الذات البشرية وعلاقتها بالله، وجود الله والأدلة العقلية عليه، صفات الله، كون العالم أزليا أم حادثا والعناية الإلهية. وكان العقل هو أكثر الأجزاء Parts نبالة فى الإنسان، فمن خلال العقل وحده كان الإنسان على صورة الله(*) وقادرا على الحوار مع خالقه Communing with Creator. وقد أصبحت ممارسة استخدام الملكات العقلية، ونعنى بذلك الفلسفة، تغيرًا حادثا ارتبط بهالة التأمل الدينى. فقد تمت صياغة كثير من أساسيات العقيدة اليهودية بدقة عقلية خلال هذه الفترة، رغم أنه لابد أن نتذكر أن هذه المناقشات كانت مستمرة بين الفلاسفة لا بين اللاَّهوتيين الرسميين الذين اتخذوا موقف الحكم ليعلنوا أنَّ هذا من الإيمان وأن ذاك حرام (أناثيما). ومن هنا، فحتى الصياغات التى حازت قبولا عاما (نتيجة هذه المناقشات) لم تحظ بالنوع نفسه من الاعتماد (الموثوقية) فى أى وقت من الأوقات، الذى كانت تحظى به - على سبيل المثال - الشرائع الطقسية (الشعائرية) التى يعرضها واحد من الرَّابيين اعتمادا على نص تلمودى .

موسى بن ميمون

كان موسى بن ميمون (١١٣٥-١٢٠٤) أعظم فلاسفة اليهود فى العصور الوسطى وأكثرهم تأثيرًا، وكان فى الوقت نفسه واحدا من ألمع التلموديين وكانت صياغته للشريعة الرَّابيّة المكتوبة بطريقة منظمة تحظى باحترام وتوقير فى الدوائر اليهودية الأرثوذكسية، أكثر مما كانت تحظى به مناقشاته الفلسفية الواردة فى كتاب " دليل

(*) ليس كمثله شىء. (المترجم) .

الحيران٬ كما أن موسى بن ميمون كان هو وحده الذى صاغ عناصر الإيمان الثلاثة عشر التى عادة ما يُعتقد أنها تكون العقائد الأساسية فى الديانة اليهودية. ورغم أن لاهوتيين آخرين تنازعوا بشأن عدد هذه العناصر واختيارها ـ دون سواها ـ والمعنى الدقيق لربط عناصر الإيمان، إلا أنه من المهم بقدرٍ كافٍ أن نورد هنا هذه العناصر كما أوردها ابن ميمون :

١- وجود الله خالق كل الأشياء .

٢- توحده توحدا مطلقا .

٣- كونه روحيا (غير مادى) His incorporeality (وبعبارة أخرى غير متجسد).

٤- أبديته (لا نهائيته) Eternity .

٥- لا معبود سواه .

٦- وجود النبوّة .

٧- نبوّة موسى فوق سائر النبوات (*) .

٨- التوراة هى وحى الله لموسى .

٩- التوراة ثابتة (غير قابلة للتغيير) Immutable.

١٠-إحاطة الله بكل شىء علمًا، وعلمه المسبق بما سيكون .

١١- محاسبة المرء وفقا لعمله، فيُثاب أو يُعاقب .

١٢- مجىء المسياه أو المشيح (المنتظر) Messiah.

١٣- بعث الموتى .

ومن الواضح أن بعض هذه العناصر أكثر معقولية وأكثر منطقية من العناصر الأخرى، وأن هذه القائمة ـ التى أوردها ابن ميمون ـ ربما كانت أكثر قبولاً مما اقتنع به فكر موسى بن ميمون نفسه، ذلك أنَّ من المؤكد أن بن ميمون قد أسس قائمته هذه واضعا فى اعتباره أن هذه العناصر لا بد أن تكون "معروفة"، وليس من الضرورى أن تكون "مجال اعتقاد believed أو تصديق" (بالمعنى العادى للكلمة) إلا من قِبَل ضعاف

(*) يؤمن المسلم بنبوة موسى (عليه السلام)، لكنه يؤمن ايضا بأن محمدا ﷺ هو خاتم الأنبياء. (المترجم).

التفكير. وقد واجه ابن ميمون أيضا مشكلات عن خلود (بقاء) هؤلاء الإخوة الأضعف (أى العناصر الأضعف فى قائمته هذه) مادام العقل وحده هو الجزء الخالد فى الإنسان، إذا تطوّر تطورا خالصا فى مجال المعرفة التأملية أو ذات الطابع الصوفى in Contemplative Knowledge . فالاعتقاد فى المسياه أو المسيا أو المشيح الذى سيعيد بناء الهيكل ويحكم إسرائيل الذى استعاد وطنه القديم ـ مثل هذه العقيدة لا تشكل ـ كما يشعر المرء ـ جزءًا عضويًا من هذا النظام الفلسفى. حقيقة أن ابن ميمون آمن بأن التوراة أو الشريعة الموحى بها قدّمت نوعَ النّسق الأمثل الذى يساعد على تطوير ملكات الإنسان الأرقى (الأكثر سموا) كالملكات العقلية مثلا، وأنها تقوده إلى المعرفة التأملية الحقة لله وتجعله على صلة به Communion with God. هذه المرحلة التى يصل فيها الإنسان للاتحاد مع الله اتحادا قوامه الحب، واكتمال الحب العقلى لله، هى نفسها مرحلة النبوّة فيما يرى ابن ميمون. والعالم المسيانى (عالم المسيح المنتظر) هو عالم يسوده السلام والرخاء والحكم المنظم: مما يمنع كل حيرة أو اضطراب ويجعل حياة التأمل الخالية من التوتر أمرًا ممكنا .

وكان ابن ميمون متشددا فى حربه ضد الاتجاهات التشبيهية (اتجاه المُشبِّهة أى تشبيه صفات الله بالصفات البشرية)، فعقيدته فى صفات الله تستبعد أى شىء ـ مهما كان واهنا ـ يشير إلى تجسّد الله أو تعدّده(*). وآمن ابن ميمون ـ إيمانا يتفق مع المنطق الأرسطى ـ بأن الصفات الإيجابية، ونعنى بها الخواص العارضة أو الطارئة التى تُضاف إلى الشىء الموجود ens ، تشكل مع هذا الشىء طبيعة مركبة. وعلى هذا، فالله ـ الذى هو واحد مطلق absolute One - ness لا يمكن أن يكون له أية صفات. أما العبارات البريئة على شاكلة "الله عظيم وصالح وقوى.. إلخ" فتعد عبارات مفعمة بالهرطقة إذا لم يُعد تفسيرها بشكل سالب (لاهوت سلبى)(**) .

وفى هذا الجانب المهم والمؤثر حقا فى فلسفة ابن ميمون، أصبحت الفجوة ظاهرة بشكل جلى بين إله الفلاسفة (الله كما يتصوره الفلاسفة) والإله البشرى God human الذى يؤمن به المؤمنون البسطاء .

(*) هو اتجاه أهل السنة المسلمين.

(**) ترددت كل هذه الأفكار فى مقالات الإسلاميين للأشعرى .

يهودا هاليفى Yehudah Halevi

لقد ركزنا على موسى بن ميمون بسبب أهميته من أوجه عدة، ففى المقام الأول هناك أهميته البارزة كفيلسوف وكلاهوتى أرثوذكسى كبير فى أعين المفكرين الذين أتوا بعد ذلك . وعلى القدر نفسه من الأهمية صيحة اتهامه بالهرطقة التى ارتفعت ضد جسارته، والتى واجهها فى حياته، وازدادت عنفا بعد مماته. وقد أدى النزاع بين مؤيدى ابن ميمون ومعارضيه فى الغالب إلى انقسام اليهود إلى معسكرين. ولغرض دراستنا الحالية، فإن الأمر الرئيسى عن ابن ميمون هو حقيقة أنه قدم واحدًا من الاحتمالات المتطرفة التى كانت اليهودية الرابية (اليهودية كما يراها الرابيون) فى العصور الوسطى مؤهلة لها. والاحتمال المواجه (المقابل) اتضح على يد مفكر ذى وزن مختلف تماما، فقد كان أيضا أكبر الشعراء العبرانيين مطلقا. فشعر يهودا هاليفى (١٠٨٠-١١٤١؟) يحترق وجْدا مع الحب الإيمانى لمجتمع إسرائيل، للرب والمُخلِّص (بتشديد اللام وكسرها)، بطريقة لا تقل عن حبه الباطنى (الصوفى) الملتاع لله وتوقه الشديد للتوحُّد معه، وهذا الحب لا ينقص أمام العبارات الموهمة للتناقض ما دامت هذه العبارات تعبر عن الحقيقة بطريقة أكثر كفاية(*).

من المقولات المنطقية المترابطة :

«ربٌ، أين سأجدك ؟

فمكانك عالٍ وراء سُتُر،

وأين لا أجدك ؟

فالكون مملوء بجلالك».

(Selected Poems of Jehudah Halevi, tr. Nina Salaman, Philadelphia, 1946).

«آه يا رب، أطرح أمامك كل رغباتى، نعم أطرحها أمامك رغم أننى لا أستطيع تحريك شفاهى بها،

أسألك عطفك للحظة ثم أموت

... ...

(*) الشىء نفسه نجده عند المتصوفة المسلمين الذين يستخدمون " لغة خاصة ". (المترجم) .

عندما أكون بعيدًا عنك، فإنى أموت رغم أن الحياة ما زالت بين جَنبىَّ،

لكن عندما أتعلق بك فإننى أحيا رغم أننى يجب أن أموت» (Ibid).

أو:

«إننى أجرى لألتقى بنبع حياة الحقيقة :

ليس لى من هدف إلا رؤية وجه مليكى

... ...

عسى أن أشاهد وجهه فى طيات قلبى!

بعدها لن تطلب عينى أبدًا رؤية شىء آخر.» (*) (Ibid).

وكتاب هاليفى الفلسفى الموسوم باسم الكوزارى Kuzari صيغ على شكل حوار مع ملك الخَزَر، وانتهى ـ أى الحوار ـ بتحول هذا الملك لليهودية. وبطبيعة الحال، فإن تحول الخزر إلى اليهودية حدث تاريخى (فى القرن الثامن للميلاد). لكن هاليفى يستخدمه كمجرد منطلق لتطوير لاهوته. والكتاب هجوم شامل على الفلاسفة رغم اعتماده بشكل واضح على فروضهم ومصطلحاتهم. لقد فرق هاليفى بشكل حاد بين إله أرسطو الذى هو تجريد لا حياة فيه باعتباره "السبب الأول" First Cause أو "المحرك الأول" First mover من ناحية، وإله إبراهيم الذى هو إله حى نعرفه من خلال علاقة شخصية ونعرفه فى الوحى، وهاليفى بتفرقته هذه يكون قد سبق پسكال Pascal بقرون. فالدين لا يقوم على معرفة تأملية فى الأسباب وأنما على المعجزات، إنه الإيمان وليس المعرفة ـ رغم أن هاليفى كان مهتما بالإشارة إلى أن الدين ـ حتى لو كان غير عقلانى ـ فهو ليس لهذا السبب مناهضا للعقل anti - rational فلا ينبغى أبدا للدين أن يزدرى العقل. إن قضية هاليفى ـ فى نمطها الوجودى الحقيقى ـ ليست قضية حقيقية موضوعية مجردة، وإنما هى قضية معنى الوجود اليهودى ومعنى التاريخ اليهودى. فاليهودية ليست قائمة على عقل كونى شامل، وإنما على تجربة خاصة لشعب: دعوة إبراهيم، العبودية فى مصر، الخروج من مصر، الوحى فى سيناء ... إلخ، هذه التجربة ظلت حية فى الوعى التاريخى المتصل للشعب اليهودى. ستمائة ألف إسرائيلى (وفقا

(*) المعانى نفسها، بل والألفاظ نفسها نجدها عند المتصوفين المسلمين . (المترجم) .

للرواية التوراتية) شهدوا الوحى على جبل سيناء، وهذا هو أساس الإيمان اليهودى حتى فى أشد حالات الاستبطان التصوّفى .

«ورآك قلبى وآمن بك

وكأنه كان قريبا منك فى سيناء» (Ibid).

لكن هذه التجربة لا تشمل الأحداث المسجلة فى الكتاب المقدس اليهودى فحسب، وإنما تشمل أيضا الوضع الفعلى لإسرائيل فى المنفى، وفى المنفى كانت التجربة الفردية لليهودى يهودا هاليفى. ماذا عنى النفى والمعاناة والاضطهاد - وفوق كل هذا - الإذلال المتواصل على يد إشماعيل (المقصود أبناء إسماعيل، وهو يشير هنا للإسلام) وعلى يد عيسى Esau (المقصود المسيحيون) بالنسبة لليهودية؟ وقد وضعت إجابة هاليفى السرَّ الدينى لإسرائيل فى بؤرة العناية الإلهية theadicy إنه لاهوت إكليزيا إسرائيل ekklesia Israel. فإسرائيل مجتمع باطنى (متصوف mystical) يُشكِّله نسيج متشابك معقد وباطنى من كونه شعبا مختارا ومن المعاناة التى واجهها. إنه "قلب الجنس البشرى" إنه أصح healthier من الجميع، وفى الوقت نفسه أكثر مرضًا من الجميع. فآلامه its passion الطويلة فى التاريخ سمة واضحة من سمات كونه شعبا مختارا its election. فشعور إسرائيل المتواصل بالذنب ليس - فى الأساس - لكفرهم فليس بسبب الكفر تم نفيهم، وانما يرجع شعورهم بالذنب لفشلهم فى قبول النفى والمعاناة والإذلال بسرور وسعادة باعتبار أن ذلك فى سبيل الله، أو بتعبير آخر حبا لله. وعلى هذا تحدث هاليفى - ذلك الشاعر المهتم بالطقوس (الشعائر) الدينية، إلى ربه باسم مجتمع إسرائيل:

«بكل قلبى، حقا وصدقا، وبكل ما فىَّ من قوّة ، أنا أحبّك، فى السرّ وفى العلن،

فاسمك معى، فكيف سأكون وحيدا ؟

... ...

الناس اعتقدوا أننى فى خزى، إنهم لا يدرون، أنَّ حياتى من أجل بهاء اسمك هو مجدى (وتسبيحى)».

أو قوله :

«عسى أن تكون أغنيتى الحلوة سارّة فى ناظريك وعسى أن يكون مدحى إياك مبعث غبطتك، آه يا حبيبى، يا من نأيت عنى بسبب الإثم الظاهر فى أعمالى، لكننى تشبثتُ بركن عباءة حبّه، ياله من حب هائل ومدهش!».

وقوله :

«يكفينى بهاء اسمك، فهو حصادى - الذى لا حصاد سواه - من كل عملى، زاد الأسى، وسأحبك أكثر وأكثر. فحبك بالنسبة لى شىء رائع» (Ibid).

وكما اختار الله شعبا خاصا لتحقيق غرضه بين الجنس البشرى، اختار - أيضا وطنا بعينه - الأرض المقدسة - (المقصود فلسطين) لتكون وطنا (مكانا) للإنجاز الدينى لهذا الشعب (المختار)، وبالثبات على المبدأ الذى حتم على هذا المفكر اليهودى "الوجودى existential" (*) والشاعر المهم لحركة "مرثية إلى صهيون Elgies to Zion" - غادر هاليفى وطنه إسبانيا واتجه إلى فلسطين .

إن ميمون وهاليفى - كلٌّ بطريقته - كانا فى حوالى منتصف الطريق لتعبيرين آخرين مهمين عن يهودية العصور الوسطى، رغم أنهما أكثر تطرفا. فبالنسبة لأخلاق ethics ابن ميمون ذات البعد التأملى العقلى المتفاعل مع الحب المتوهج لله، إن هى إلا مجرد رؤية فلسفية لليهودية التَّقَوِيَّة القائمة على الزهد، التى تعانقت مع عناصر من الأفلاطونية والصوفية (من ص ٢٠١-٢٠٥ من النص الإنجليزى). وتأملية هاليفى ذات الطابع الصوفى ووعيه القوى بالبعد التاريخى للرابطة الدينية بين إسرائيل والله، وجد كل ذلك تعبيرا متطرفا فى القبالة Kabbalah. وكلا النوعين من التأمل الباطنى (عند كل من ابن ميمون وهاليفى) قد أثرا بعمق فى الحياة اليهودية .

بَهْيَا بن پاكودا Bahya Ibn Pakuda

والممثل الكبير للاتجاه الأول هو بهيا بن پاكودا (إسپانيا - القرن الحادى عشر)، وكان هو نفسه «ديَّان dayyan» أى قاضيا فى المحكمة الرابية Rabbinic Court ، وكان حساسًا لأخطار التجسيد والتبرير Externalization والشكلية المفرَّغة المرتبطة بدين الممارسات والشريعة الطقسية ritual Legalism. وفى كتابه "واجبات القلب Duties of the heart " نذر نفسه لتفسير مبادئ الحياة الدينية. وكان هذا الكتاب فريدا فى نوعه بدرجة كافية لأن تجعله أكثر المباحث رواجا وشعبية ككتاب تثقيفى أو تنويرى لليهود، رغم أن ميله المتطرف للروحانية والتقشف تجعل المرء يتوقع - على خلاف ما حدث - أنه موجّه

(*) لا علاقة للوجودية هنا بمفهوم الوجودية الذى ظهر فى التاريخ المعاصر (سارتر وبوفوار ... إلخ).
(المترجم) .

للخاصة (النخبة elite) فحسب. فمناقشة بهيا لأسس الحياة الدينية كوجود الله ووحدانيته، وغير ذلك من الموضوعات الشبيهة كانت تتحرك فى زمام تراث الأفلاطونية الجديدة المألوف فى العصور الوسطى. ولكن التقوية التقشفية القائمة على هذه القاعدة هى على وجه التحديد التقوية التقشفية التى للصوفيين، غير أن ثقل التراث اليهودى منع الوصول إلى نتائج متطرفة بعينها. وعلى هذا، فالإيمان بالله والثقة فيه جرى تفسيرهما على أنهما حرمان كلّى كامل، فكل الرغبات والنشاطات الدنيوية مدانة، فالرغبات لا بد من استبعادها لأنها "شرك سرّى Secret Polytheism " بمعنى أنها تجعل أمام المرء أهدافا واختيارات إلى جوار الله، وكل الأنشطة سيئة لأنها تنطوى على افتراض مسبّق قائم على التعويل على بقاء الطبيعة على صحة قانون السببية. وتعتبر التقوية الصوفية أن الاعتماد على حقيقة "الأسباب الثانوية" افتئاتٌ (او نقضٌ لعهد) العلّة الأولى First Cause التى هى الله. والواجبات العملية والنشاطات الدنيوية التى أوصى بها الدين كالعمل طلبا للرزق بدلا من التسوّل والاهتمام بأفراد الأسرة ومن يعولهم الإنسان.. إلخ، كل ذلك يدرج الإنسان فى نظام الطبيعة المنطوى على خداع دنيوى - وهى أمور فى الحقيقة لا فائدة منها وخاوية من القيم الجوهرية. وإنما لا بد من ممارستها كأعمال يعوّل الله عليها. فالطبيب يصف الدواء والمريض يتناوله لكن ما إذا كان سيكون للدواء تأثير شافٍ أم لا، فهذا بأمر الله. فإذا نفذنا وصية الطبيب وتناولنا الدواء دون أن يصاحب ذلك إيمان بأن الله وحده هو الشافى المعافى، فإن ذلك يكون كما رأينا نوعا من "الشرك السرى أو الباطنى"(*)، فالهدف النهائى لابد أن يكون هو التغاضى عن الدنيا والتصرف إزاءها باتزان ورباطة جأش، والركون التام إلى الله، والتواضع والعزلة Solitude، فالتعاون المنعزل أو المنفرد هو مثال طيب للكوابح التى تركتها أرثوذكسية بهيا على مزاجه الصوفى، فالعزلة تعنى - سلبيا - تحرير الإنسان من قيوده الدنيوية، وتعنى - إيجابا - تحقيق اتحاد الروح مع الله أو - كما تعود الصوفيون أن يقولوا: "تلاشى الذات فى التوحد" annihilation in unification ، لكن كيف يمكن للمرء ممارسة العزلة أو التوحد المتطرف فى دين يدعو للزواج والصلوات الجماعية ثلاث مرات فى اليوم، ويدعو لمجموعة كبيرة من الأنشطة الاجتماعية المشتركة ؟ فى الحقيقة كيف يستطيع الصوفى (المتوحد ذاتيا أو باطنيا) أن يفقد نفسه فى نشوة الوحدة مع

(*) الأفكار نفسها تتردد بين المسلمين السنة والصوفيين على سواء. (المترجم).

الله إذا كان عليه أن يحضر مراسم طقسية (شعائرية) لعدة ساعات بالإضافة للواجبات الأخرى؟ كما سنرى، فإن هذا الاتحاد الباطنى (مع الله) بشكله الكلاسى (التقليدى) المتطرف مستثنى تماما من هيكل اليهودية الرابية. وعلى هذا، فإن صياغات بهيا قد كُيفت أوعُدّلت بعناية، ورغم هذا فإن تناوله للضمير والتوبة والعزلة أو التفرّد، والتواضع، وممارسة حياة الزهد والتقشف ـ قد ذهب إلى أبعد مما ذهب إليه معظم المؤلفين الآخرين. فالهدف النهائى لابد أن يكون الحب الكامل كله لله، ذلك الحب الذى يُعرّف على أنه "توق الروح واشتياقها للخالق حتى إنها قد تخترق الحجب للوصول إلى نوره السَّنِىّ" .

هذا الحب المكثف الذى يستغرق المرء تماما وكليةً، يقتضى ضمننا الحالة المثلى (الكاملة) التى يعزف فيها المرء عن كل مسرّات الدنيا وأساها: مما يؤدى به إلى العلم اللَّدنىّ (علم فوق مدركات الحس أو علم فوقى سام). فالمحب "يرى لكن بغير عينين ويسمع لكن بغير أذنين ويشعر لكن بغير حواس ويفهمُ لكن بغير طريق العقل، ولا يكره شيئا ولا يفضل شيئا ... ويجعل إرادته مرتبطة بإرادة الله أو معتمدة عليها، ويجعل حبه معتمدا على حب الله. فلا يحب إلاَّ ما يحبه الله ولا يرفض إلاَّ ما يرفضه الله "

وأحد الملامح الجديرة بالملاحظة فى التَقَوِيَّة التقشفية التى أخذ بها بهيا هو غياب الوعى بالقيم التاريخية التى تبدو كطيف هائل فى التراث اليهودى. ولا شك أن بهيا آمن بإخلاص بأن إسرائيل شعب مختار كما آمن بقدوم المسيا أو المشيح (المسيح المنتظر)، وبتجميع يهود الشتات فى فلسطين (الأرض المقدسة)(*) لكن من حيث ديناميـة نظامه الفكرى قلما تلعب هذه العناصر أى دور. وكما يحدث عادة مع الشخصيات الدينية الكبيرة، فإن سيطرة فكرة واحدة بالذات أو اتجاه محدود بعينه يدفع بالعناصر الأخرى إلى خلفية الصورة دون إنكارها. وبالنسبة لكل من ابن ميمون وبهيا، كانت الحياة الروحية للفرد هى الموضوع الأكثر أهمية .

القبالة Kabbalah

إن ما ذكرناه مختلف عن القبالة : فبالنسبة للمراقب الغريب يعتبر تفكيرهم (القباليين) نظاما ثيوصوفيا دخيلا وشاذا. وصعوبة تقديم موجز صحيح وواضح

(*) لا بد من معرفة تفكير الآخرين، وليس معنى هذا أننا نوافق عليه.

لمعتقدات القبالة تكمن فى كثير من الكتابات المضللة عنها، وهذا أمر محزن. وبطبيعة الحال، فالقبالة ليست هى الصوفية اليهودية Jewish mysticism التى هى مجرد جانب أو وجه من وجوهها رغم أهمية تأثيرها الذى وصل إلى مدى بعيد. ورغم اسمها الذى يعنى "التراث الخفى أوالسرّى" (Esoteric) tradition، ورغم اعتقاد القبلانيين المخلص أنهم وحدهم الذين أحيوا تعاليم موسى الباطنية (الصوفية) القديمة والحكم الباكرة؛ فالذى لا شك فيه أن نظاما كهذا يمكن استنباطه مما كان فى القرن الثالث عشر فى جنوب فرنسا وفى إسبانيا. وكان فى مقدور القبالة المتطورة أن تستخدم آداب الحركات الصوفية الباكرة وتراثها، ومن بينها ما يستحق أن نذكره وهو التراث الصوفى أو السرى للمركابة (المركبة merkabah). ذلك أنه مما لا شك فيه أن الصوفية اليهودية، باعتبارها منفصلة عن القبالة ـ تعود إلى أزمنة باكرة، وقد تكون استمدت بداياتها الأولى من التعاليم السرية (الخفية esoteric) ومن التأملات التى مارستها طوائف دينية يهودية بعينها مثل الأسينيين Essens (*).

(*) الأسينيون Essenens . كان اليهود زمن المسيح يشكلون ثلاث طوائف رئيسية، أفرادها هم: الفريسيون، والصدوقيون والأسينيون. اشتهر الأسينيون بشدة تقواهم، وكانوا يسكنون بعيدا عن المدن الكبيرة، فى أماكن منعزلة. ويشكلون مجتمعًا شديد الانغلاق على نفسه بقيادة كهنتهم وكبيرى السن فيهم، يعملون فى الزراعة، أو يمارسون المهن الحرة ولا ينشدون الثراء. أما نظام معيشتهم فاشتراكى: إذ كانوا يقتسمون المسكن والمأكل ويلبسون ثيابًا بيضاء ويكافئون الشر بالخير .

كان الأسينيون يزدرون العلوم الإنسانية ولا يدرسون إلاّ الأخلاق يتعلمونها من الشريعة . وكانوا يعزفون عن الزواج ويعوضون عن ذلك بتبنى أبناء الآخرين يتكفلون بتعليمهم .

كانت معتقدات الأسينيين تختلف عن معتقدات سائر اليهود، فهم باطنيون ومعتقدهم وثيق الارتباط بالكتب الدينية. وكان إيمانهم توحيديًا ويرون أن صراعًا يقوم فى العالم وفى قلب الإنسان بين قوى الخير وقوى الشر. وأن الله كفيل بانتصار الخير، عند حلول نهاية العالم ومجىء المسيح المنتظر .

كان عدد الأسينيين يوم فتح تيطس أورشليم (٧٠م) يبلغ ٤٠٠٠ نسمة ، واختفى ذكرهم من ثم. ويمتد تاريخهم من القرن الثانى ق.م. إلى القرن الأول م.

يعتقد بعض الكتاب أن يسوع المسيح كان ينتمى إلى هذه الطائفة التى شكلت نواة تلاميذه ومريديه قبل أن تذوب من ثم فى الكنيسة البدائية .

اكتشاف مخطوطات البحر الميت أعطانا فكرة أصدق عن الأسهنيين وعن "العهد الجديد" الذى قد يكون أوحى به إلى رئيسهم سيد العدالة .

أصبح من الثابت اليوم أن القديس يوحنا المعمدان كان ينتسب إلى هذه الطائفة ، وأن الصحراء التى كان يعمد فيها يوحنا هى صحراء قمران حيث كان للأسينيين دير خاص بهم.

إلاّ أن ما وصلت إليه قراءات مخطوطات البحر الميت لا يسمح بالجزم أن يسوع كان ينتسب إلى هذه الطائفة. أما المشابهات التى أوحت بأن المسيح قد يكون هو «سيد العدالة»، فلم يعد يؤخذ بها.

عرف أفراد هذه الطائفة باسم" المغتسلون " وذلك لإكثارهم من الاغتسال بالماء .

فى الدوائر التى انبثق منها بعض الأشعار الأبوكريفية، والجماعة التى حققت مؤخرا شهرة عالمية باعتبارها طائفة أو فرقة البحر الميت the Dead Sea Sect ، وفى الأزمنة التلمودية الباكرة ـ كان التأمل الصوفى مشوبًا ـ بشدة ـ بالغنوسطية Gnosticism؛ ومن ثَم فقد كان ينظر إليه بشك باعتباره يجنح بذوى الأرواح غير القوية Weaker Spirits إلى الهرطقة. وبمرور الوقت تطور نوع من صوفية الانجذاب (أو ذات الوجد ecstatic)، ذلك الانجذاب الذى علم أصحابه مبادئه وطريقة تحقيقه من خلال رؤية (مجد الرب) لا الاتحاد معه "experience but Visionary not the divine glory or "throne، وهى الفكرة التى تعود إلى ما ورد فى الإصحاحات الأولى من سفر حزقيال عن رؤيته ـ أى حزقيال ـ "شبه مجد الرب"(*). ويبدو أن هؤلاء الصوفيين قد خاضوا تجربة صعود الروح، وتم وصف المخاطر التى تعرضت لها الروح Perils of the Soul أثناء الصعود بشكل واقعى باقتناع كاف. والمَلْمَح المميز لهذا النوع من الصوفية هو تركيزها على جانب الألوهية المتسم بالتعالى والجلالة، وبكونه هائلا مروعا بشكل غامض، وكونه حقا مقدسا فوق الطبيعة. وتجربة تبادل الحب أو بتعبير آخر المشاركة بالحب Loving Communion التى شاعت كثيرا أيضا فى الصوفية اليهودية المتأخرة زمنا ـ لا وجود لها هنا ـ وذلك انطلاقا من خلال أجواء تظهر فيها العوالم والسماوات محروسة بكل أنواع الملائكة الحراس شديدى البأس؛ حتى يتمكن الصوفى فى النهاية ـ إن كان جديرًا بذلك ـ من الوقوف بخشية يعتريه الخوف الشديد إزاء الرؤية المهيبة للبهاء الإلهى. لقد كان هذا النوع من الصوفية، هو صوفية الخشية mysterium tremeendum. لقد طوى النسيان تعاليم المركابة (المركبة)(**) وممارساتها المتسمة بالسرية (ذات الطابع الصوفى) لكن ملاحظاتهم الطقسية ظلت مستمرة. فالتلاوة اليومية المتكررة أو التسبيح الذى تتكرر فيه كلمة واحدة ثلاث مرات : "قدوس، قدوس، قدوس هو رب الناس... إلخ"، وبعض الترانيم الروحية فى الأدب الدينى ـ كل ذلك يعد إسهاما من إسهاماتهم فى كتب الصلوات فى المعابد اليهودية.

وعلى أية حال، فإن القبالة الكلاسيكية فى القرن الثالث عشر وما تلاه من قرون قد تطورت تطورًا كبيرًا، وتعقد نظامها من خلال فلسفة صوفية، وسرعان ما يجد الدارس نفسه منخرطًا فى قضايا أساسية بعيدة الأثر. وعلى سبيل المثال، فما علاقة

(*) سفر حزقيال، الإصحاح ١ ، الفقرة ٢٨.

(**) محاولة رؤية الله وهو فى مركبته المقدسة. (المترجم).

اليهودية كما وصفناها آنفا بالصوفية؟ كيف يمكن لهذين النوعين المختلفين من الدين المختلفين فى الأسس، فأحدهما نبوى Prophetic، والآخر صوفى أو سرى أو باطنى mystical - كيف لهما أن يندمجا؟ فاليهودية تبدو- ظاهريا على الأقل - أنها دين انبساطى (يجعل المؤمن بها متوجها إلى ما هو خارج ذاته) بعمق، فعلاقة اليهودى بالله علاقة موضوعية (غير ذاتية)، إنها علاقة أنا (الإنسان) وأنت (الله) I-Thou relationship وتعبيرها الأساسى يتمثل فى الشريعة والعبادة، وقيمتها الكبرى هى طاعة إرادة الله (الرضوخ لإرادته). ومن ناحية أخرى، فإن الصوفية عادة ما تُحيل الصوفى إلى ما هو داخلى أو باطنى inward، فالصوفى ينسحب داخل روحه، وهو يميل إلى ازدراء الشعائر rituals، وليس هدفه هو طاعة الله وإنما الاتحاد معه. أتُعتبر هذه الصوفية التوحيدية بأية حال مقبولة فى الهيكل التقليدى لليهودية؟ أيمكن أن يكون اليهودى صدى لرغبة الرومى "إن كلينا أنا وأنت (يا الله) قد نصبح روحا واحدا ونذوب فى النهاية فى المحبوب (الله)"؟ لقد أوضح البروفسور ج. شولم G. Scholem فى الأعوام الأخيرة ما أنجزته حقيقة التحويلات الصوفية فى اليهودية. لقد طورت الاتجاه الصوفى نحو المشاركة Communion باعتباره منفصلاً عن التوجه نحو الوحدة (أو الاتحاد مع الله) union. فالمشاركة أو الصلة الحميمة Communion (الدبهكوث debhekuth) تعنى الاتجاه إلى الله مع وعى بأنه موجود آخر (غيرى) otherness وحبى له أو تعلقى به لا يعنى ضياع هويته. لكن من ناحية أخرى تبقى قضايا أساسية لها الأهمية نفسها. فالعنصر الميثولوچى (الأسطورى أو الخيالى) قوى جدًا فى القبالة. كيف يجب للمرء أن يشرع انبعاث الأسطورة myth فى وسط ما يمكن اعتباره عادة العدوّ المميت للدين الأسطورى mythical religion؟ عن طريق أية قنوات أو بأية وسائل أعادت الرموز الأسطورية والغنوسطية تأكيد نفسها بين يهود العصور الوسطى؟ ما العلاقة بين الغنوسطية الشرقية Oriental القديمة والعودة السريعة لظهور الأفكار نفسها فى نظم القبالة فى القرن الثالث عشر، ومرة أخرى فى القرن السادس عشر؟ نستطيع لأغراض دراستنا الحالية أن نَغُضَّ الطرف عن هذه الأسئلة، وأن نركز - بدلا من ذلك - على ما هو أساسى فى العقائد القبالية Kabbalistic doctrine. العمود الفقرى لنظام القبالة هو عقيدتها المروّعة إلى حد ما فى الله. ونقطة الانطلاق هى فصلها الحاد بين فكرتين متنافرتين عن الله. فهناك الله الحى الفعّال وهو إله الدين الذى تكمن صلته بالإنسان - بدقة - فى حيويته المتعددة، وهناك الله كما فى اللاهوت الفلسفى بما يتسم به من

خلوص وتجريد. لقد رأينا كيف أنه على مستوى التجريد والتوحيد monotheism أنّ الله يمكن أن يصبح مونوليثيًا ـ أى واحدًا وحدة خالصة كلية monolithic ، وبذا يكون ستاتيكيا (ثابتا أى عكس ديناميكى)، فالله فى هذه الحال (واحد) وواحديته بدرجة كبيرة، حتى إنه لا يمكن أن يُقال عنه شىء وحتى صفاته لابد أن تكون بغير معنى (النص had to go overboard أى ستتزلق إلى البحر إن نحن أطلقناها عليه نظرا لواحديته الشديدة أو المطلقة) لكن هذه الوحدة unity (وحدة الذات والصفات) غير المكروهة فلسفيا، والتى لا تجعل لله شبيها (ليست مشبهة) لابد من ثمن لها (يقصد أنها ستكون على حساب أمور اخرى)، الا وهو التضحية بحيويته المقدسة (بالحيوية الإلهية)، فوفقا لتوحيد الذات والصفات توحيدا شديدا يصبح الله "حالة state" أكثر من كونه "عاملا فعّالا process". وعلى هذا، فقد ميز القباليون بين جانبين من جوانب الألوهية: الله الخفى غير المعروف Deus absconditus، والله الذى نعرفه بالخبرة الدينية وهو الظاهر أو المتجلى الذى يمكن الوصول إليه والذى يوحى إلينا نفسه. وبالنسبة لله، كما ورد فى الفكرة الأولى (الخفى) لا يمكن أن نعزو إليه حتى فكرة الوجود، إنها فكرة تجعله أقرب مــــا يكون إلى اللاشىء It is the paradoxical fullness of the great divine Noting ، والقباليون يسمونه فى هذه الحال "المطلق أو اللامتناهى in finite" ويستخدمون فى هذه العبارة En sof. إنه مُغيَّب غيبًا شديدا So hidden فى سر تجرّده هذا، أو على حد تعبيرهم فى سر لا شيئيته تلك nothingness لدرجة أنه لم يرد ذكره حتى فى التوراة. إننا نتوجه إليه ـ بالدعاء ـ فقط فى الصلاة، ولا يمكن الوصول إليه إلا بالتأمل. والتوراة، كلمة الله، ليست إلا وحى الله أو إظهاره لنفسه Self-manifestation. والحقيقة أن الله الموجود يعنى انه إله ظاهر جلى manifest مُوحٍ يمكن الاتصال به، فالله بصير موجود من خلال ظهوره ووحيه واتصاله بمخلوقاته. ونص التوراة ـ عند قراءته بشكل ظاهر (سطحى) يبدو وكأنه يصف عملية خلق العالم (الكون) وتعامل الله معه لأول مرة، لكن عينَى القبالى Kabbalist تتغلغلان فيما وراء هذا المعنى الظاهر إلى مستوى باطنى (صوفى) هو ـ بالنسبة له ـ المعنى الجوهرى الوحيد. فما يرويه الكتاب المقدس هو عملية الصيرورة المقدسة the divine becoming والحياة الباطنية أو الداخلية المقدسة (أو الإلهية) the inner-divine life. ذلك لأنه فى أعماق غيب الله (كونه غيبا) يصبح كل شىء هو نفسه، أو بتعبير آخر يستحيل الكل إلى ذاته، أو بتعبير ثالث يصبح هو هو all turned in upon it self، حيث يكون التحول أو الالتفاف أو اللَّىّ wrench الأول

الذى ينبثق عنه الوجود أو الظهور الخارجى، أو بتعبير آخر ظهور الوجود من اللا وجود. فالوجود هنا يعنى معنى حرفيا ex-stare، وهو عملية الظهور الخارجى فى الباطن الداخلى المطلق أو اللانهائى a process of extroversion in the introverted En Sof. وقد وُصفت هذه الحركة المبدئية فى الزُّهْر(*) Zohr (أكثر نصوص القبالة أهمية) فى فقرات غامضة جدًا، ومغرقة فى الصوفية والباطنية، باعتبارها عملية تركيز وبلورة للطاقة فى نقطة واحدة منيرة تفجّر ما هو كامن (فى حالة ولادة)، وهكذا تكون عملية الفيض (الفيوضات) قد بدأت.

هنا نأتى للملمح الثانى الأساسى فى لاهوت القبالة، وهو استخدامها المستمر لمصطلح "الفيوضات أو الفيض الإلهى emanation" بدلا من مصطلح "الخلق Creation". لكن، مع أن هذا المصطلح (الفيوضات) مستعار بشكل واضح من تراث الأفلاطونية الجديدة Neo-Platonic فليس غرضه التوسط بين الواحد الروحى the spiritual One (الله) والمتعدد المادى بإدخال عدد من الوسطاء، وإنما الأقرب للصحة هو وصف عملية كمال الموجود المقدس (الإلهى) من غيب المقدس أو الإلهى غير الموجود أو الخلاص من فكرة اللاشيئية divine Non-being or Nothingness. فعالم الفيوضات ـ على هذا ـ إلهى تماما is thus ver godhead، وهو ـ أى عالم الفيوضات ـ يوصف على نحو كلى كموجود عضوى مركب يتكون من عشر فعاليّات أو كمونيات potencies أو بؤر foci (sefiroth). هذه الفعاليات أو البؤر ليست عشرة آلهة، وإنما عشرة جوانب للإله أو عشرة ظهورات أو تجليات له توحى نفسها. فالعلاقات المتداخلة للتجليات أو البؤر (السيفيروت Sefiroth) تجمع فى طياتها الفعاليات الدراماتية الخصبة لله، وهى رغم تعقدها تشكل بشكل جوهرى ذاتا واحدة(**) essentially one.

ولم يستطع القباليون أو لم يريدوا استخدام مقولات مثل (الجوهر) أو (الأقانيم أو الذوات persons) فى صراعهم مع الصعوبات الفكرية للرموز التى استخدموها؛ مما لا يسع المرء إلا أن يتعاطف مع ناقديهم الذين رأوا فى هذه البؤر أو الفعاليات (Sefiroth) ما هو أسوأ من الصفات (المقصود أن نفيهم لصفات الله تطلعا لمزيد من توحيده جعلهم

(*) الكلمة تعنى الإشراق. (المترجم).

(**) مما يؤسف له أن كل هذه الأفكار وجدت فى كتب علم الكلام، وكتاب مقالات الإسلاميين للأشعرى، مع أنه لا سبيل علميا للتحقق منها. (المترجم).

يحلون محلها هذه البؤر أو الفعاليات التى تهدد وحدة ذات الله أكثر مما يهددها عزو صفات بعينها إلى الله). فكلا الثنوية dualism المتمثلة فى الإله المُغَيب (الغيب) hidden والإله الظاهر. والاعتقاد فى البؤر أو الفعاليات (السيفيروت Sefiroth) جرى النظر إليها باعتبارها خطرا ومروقا عن التوحيد كما تراه اليهودية المستقيمة، وسرعان ما أعلن اليهود السلفيون (الأرثوذكس) أن القباليين قد أحلوا إلها ذا أقانيم عشرة بدلا من الإله ذى الاقانيم الثلاثة الذى قال به المسيحيون. ومن ناحية أخرى، فإن القباليين الذين كان من بينهم بعض من ألمع واعظم التلموديين الأرثوذكس. ردوا على ذلك بأنهم إنما يتحدثون عن السر العميق وأن الفهم الصوفى (الباطنى) لوحدة ذات الإلة the divine unity فى كل ظهوراته هى - على وجه الدقة - ما يهتمون به بشكل أساسى. وفى الحقيقة، فإن التركيز على توحيد ذات الإله على هذا النحو، قد تطور بشكل لافت للنظر: إذ أصبحت الفعاليات أو البؤر (السيفيروت Sefiroth) شيئا فشيئا أكثر تحديدًا وأصبح لها ذوات مستقلة more personified، وذلك نتيجة الرمزية القوية الملازمة تماما لأفكارهم.

وهناك تفصيل واحد فى هذه الرمزية المتعلقة بالسيفروتات (البؤر أو الفعاليات المستقلة) يستحق الذكر لأهميته البارزة فى تفكير القباليين وممارساتهم. وهو العلاقة بين السفيرا السادسة Sefirah (الفعالية أو البؤرة السادسة) وهى التيفيريث Tifereth والسفيرا العاشرة التى يُطلق عليها "الملخوث Malkhuth" أو "الشخيناه Shekhinah". فالتيفيريث (السيفيروت السادسة) هى السيفيروت المحورية، فهى مرتكز النظام القبالى كله، فالسفيرا السادسة (التيفيريث) - من خلال فيض ديناميكى وتبادلية قائمة على الأخذ والعطاء - تتلقى الفيض (القوة أو الفعالية) الخاص بالفعاليات Potencies الأعلى درجة والتنسيق بينها وتمريرها إلى الفعاليات الأدنى درجة. ففيها تتمثل الدينامية الفعالة للسيفيروث (العشر كلها)، ويجرى التعبير عنها برموز ذكورية (يقتصر التعبير عنها بالرموز الذكورية): ملك، شمس، عريس.. إلخ. أما الملخوث Malkhuth أو الشخيناه Shekinah) فهو فى النهاية الدُّنيا للسيفيروت، وهذا الملخوث باعتباره آخر الظهورات الإلهية فهو النقطة التى يلتقى بها ما هو قدسى بما هو غير قدسى. فالملخوث هو الرحم المتلقى والقمر والعروس والأميرة. فهو - أى الملخوث أو الشخيناه فى أدنى درجات هذا النظام القبالى وهو نهايته. فالملخوث (الشخيناه) - فقط - من خلال علاقتها بالعوالم السفلية تجعل هذا الجانب من جوانب الإله هو الأقرب لها - الأقرب للعوالم - مما يتطلب خواصَّ فعالة وخلاقة وحتى حاكمة. ومن هنا، فإن الجانب "الملكى "royal

لإمارتها (لكونها أميرة) جانب جرى التركيز عليه، والعروس هى أيضا الأم Bride is also Mother. والآن نحن إزاء علاقة من النوع الجنسى الصريح بين التفيريث (الفعالية السادسة) والملخوث (الشخيناه أو الفعالية العاشرة)(*) وهذه العلاقة هى أكثر خواص الفكر القبالى مدعاة للدهشة. فالسر الأعلى والمركزى للقبالة هو الوحدة القدسية Holy Union أو "الزواج المقدس Sacred marriage" بين هذين الجانبين من جوانب الإله. والمصيبة الأعظم التى يمكن أن يتصورها القبالى هى تفكك أو تحطم وحدة ذات الله، أعنى الفصل بين الشخيناه (أو الفعالية أو السيفيروت العاشرة كما تُسمى) عن "زوجها her husband". وكان ذلك على نحو دقيق هو النتيجة المأسوية لخطيئة آدم. لقد كان قدر الله حقيقة ـ كقضية دينية ونتيجة جهود البشر من خلال الأعمال الطيبة والتأمل الباطنى الذى كان لابد أن يتوجه إلى غاية واحدة وهى تحقيق الكمال لله، أعنى اتحاد الذكورة والأنوثة فيه(**). فخطورة الخطيئة راجعة إلى قدرة الإنسان على تمزيق وحدة الذات المقدسة (الذات الإلهية). كيف للإنسان ـ بالضبط ـ أن يحقق هذه النتيجة المروعة بحيث لا نستطيع وضعها فى الاعتبار هنا؟ لا بد أنه يكفى إذا فهمنا لماذا كان فى إمكانه أن يفعل هذا. إن السبب لا بد أن نبحث عنه فى بعض الأفكار الخاصة التى سادت فى العصور الوسطى عن الصلة أو التناظر بين الإنسان بوصفه صورة مصغرة للعالم microcosm والكون الكبير macrocosm. وقد امتزجت هذه الفكرة جيدا بالفكرة التوراتية عن الإنسان باعتباره صورة الله أو بتعبير آخر خلق الله للإنسان على مثاله(***)، تلك الفكرة التى أعاد القباليون تفسيرها لتعنى أن الشكل الإنسانى يوحى بأن الشكل نفسه موجود فى القدس الباطنى كما يتجلى فى الفعاليات العشر (السيفيروت) ten Sefiroth. والشىء المهم فى كل هذا هو أنه فى كل من صورة الإنسان (انظر على سبيل المثال سفر التكوين، الإصحاح الأول، الفقرة ٢٧، والإصحاح ٢، الفقرتان ١٨، ٢٤)(****) وفى صورة الله لا يتحقق الكمال والكلية الا باتحاد عنصرَى الذكورة والأنوثة(*****).

(*) سبحانه ما اتخذ صاحبة ولا ولدا . (المترجم).

(**) تعالى الله علوا كبيرا. (المترجم).

(***) ليس كمثله شىء. (المترجم).

(****) «فخلق الله الإنسان على صورته. على صورة الله خلقه. ذكر وأنثى خلقهم» وقال الرب الإله: «ليس جيدا أن يكون آدم وحده فأصنع له معينا نظيره».
"لذلك يترك الرجل أباه وأمه ويتلصق بامرأته ويكونان جسدًا واحدًا".

(*****) الإسلام ـ وكذلك المسيحية ـ لم يشيرا أبدا إلى تفاعل جنسى للذات الإلهية، سواء خارج تلك الذات، أو داخلها.

هنا لدينا مثالٌ طيبٌ لما أضافه القباليون من جديد للأبعاد الصوفية (الباطنية) للعقائد اليهودية التقليدية. لقد جعلوا عقيدة الكمال والكلية لا تتم إلا من خلال حالة زواج married state، وفى الحقيقة فإن القبالة كانت هى أول نظام فى الغرب يطور الميتافيزيقا الصوفية للفعل الجنسى Sexual act.

بقيت نتيجة مهمة لهذه الرمزية بالنسبة للصوفية اليهودية لا يجب أن تمر دون تنويه. فهذه الباطنية الجنسية erotic mysticism مقتصرة على الأجواء الداخلية فى داخل الذات الإلهية أو الحياة القدسية الداخلية (السيفيروت Sefiroth)، ولا مكان لها فى علاقة الإنسان بالله. فالقبالى لا يعرف محبا يفتنه، إنه لا يخبرنا بنوع من تجارب الحب من ذلك الذى نعرفه من التراث المسيحى أو الصوفى الإسلامى. فبدلا من الاتحاد مع الله Union with God نجد أن الصوفى اليهودى يبحث عن المشاركة معه(*) Communion ، وهو يمارس هذا بنوع من التشبه بالله imitatioxn Dei، وعن طريق هذا التشبه فإن تكامله (مع الله) أو اندماجه (فيه) hio own integration يحذو حذو الإله تناظرا وتكوينا. فالتأمل الذى يمارسه الله - أعنى الشخيناه Shekhinah فى المرحلة الأولى، يؤدى إلى مشاركة هدفها النهائى الاتحاد الباطنى مع الله. فعمل القبالى هو أن يعجل بهذه النهاية (الغاية) بالإغراق فى حياة التأمل والقداسة.

وفى القرن السادس عشر، اجتاز النظام القبالى تطورات عميقة وبعيدة المدى، لا يمكننا إلا أن نتناولها فى هذا الصدد بشكل مجرد خالٍ من التفاصيل. فوفقا للميثولوچيا (الأساطير المتعلقة بالآلهة) كما تناولها إيزاك (إسحق) لوريا Isaac Luria (١٥٣٤-١٥٧٢) فإن السقوط الكونى أو النكبة، قد حدث بالفعل قبل نفى إسرائيل Israel's exile بفترة طويلة، بل وحتى قبل سقوط آدم (فى الخطيئة) أثناء خلق الله للكون. إذ يُقال إن القنوات أو الأنابيب Pipes التى انساب فيها النور الخلاق لله قد اعتراها انهيار أو انكسار (بسبب الخطيئة)، وبذلك تشتت الشرارة الإلهية فى الهيولى (التشوش البدائى chaos). ومنذ ذلك الحين، فإن تاريخ العالم - بما فى ذلك خلق آدم - يتمثل فى دراما الكفاح من أجل الإحياء أو الاسترجاع restoration بما اعترى هذه المسيرة من ارتفاع وهبوط، أو بتعبير آخر من نجاحات وإخفاقات وتقدم وتوقف. وتمثل التوقف أو الإخفاق فى أعلى درجاته فى خطيئة آدم (التى أخرجته من الجنة)

(*) المسلم يؤمن أنه لا شريك لله فى الملك. (المترجم).

وفى تحطيم الهيكل (اليهودى). والفكرة الحاسمة فى قاع هذا النظام (النسق) هو أنه ليس إسرائيل أو الجنس البشرى - فحسب - الذى كان فى حاجة ملحة للخلاص، وإنما الكون كله (كل النسق العام للكون). وفى الحقيقة، فإن الله نفسه كان متورطا involved in (أستغفر الله! المترجم) فى السقوط، فكل حجر وكل منشأة plant حمت الشرارة المقدسة الساقطة، وكانت ترنو إلى العودة إلى أصلها وراحت تصرخ طالبة الخلاص - ما الأهمية العملية لهذا النظام (النسق) من العرافة أو الكهانة، الذى احتكت فيه كل من الغنوسطية والمانوية والعناصر اليهودية التقليدية معا؟ فى المقام الأول نجد أنها خلقت (أو كونت) صورة العالم الدينية التى ارتبط فيها الله والإنسان بروابط أعمق بكثير مما يظهر فى اللاهوت الأرثوذكسى (السلفى). وفى الحقيقة، لقد كان قدرهما - الله والإنسان - مشتركا، فكل منهما يحتاج للآخر(*). هذه الفكرة الصوفية (الباطنية) المعروفة مختلفة جدا عن الفكرة الأورثوذكسية عن الحب الإلهى التى تنطوى على مزيج من الاستقلال الكامل النزية مع نوع من التعطف والتنازل أقرب ما تكون إلى النزعة الأبوية للخير، أو بتعبير آخر الحنو الأبوى (من قِبَل الله سبحانه طبعا)، فاهتمام الله وانخراطه فى تاريخ الجنس البشرى كان أكثر مما عبر عنه الرابيون فى وقت من الأوقات: لكنه لم يكن أبدًا أقرب إلى الجرأة التى تتسم بالهرطقة كما فعل القباليون. وفى المقام الثانى رعى القباليون نوعًا جديدًا من حياة التأمل وأضافوا طبقة جديدة من المعانى إلى الممارسات اليهودية التقليدية. فبالنسبة لإكليزيا ekklesia إسرائيل - عروس الله - كان هو المقابل الأرضى (الدنيوى) للفعالية الإلهية (القدسية) الباطنية (أو الصوفية). فإسرائيل التاريخى كان مجرد رمز لمبدأ موجود فى ذات الله هو الشخيناه Shekhinah، وكل شىء فى الإنسان يشير إلى شىء فى البليروما الإلهية (المقدسة) divine pleroma. إن نفى إسرائيل ومعاناتهم لم يكن إلا الانعكاس الأرضى (الدنيوى) - الظهور فى جو تاريخى يحده زمان ومكان لما هو أخطر وأكثر مأسوية - ونعنى به نفى الشخيناه shekhinah - عروس الرب، وانفصالها عن زوجها المقدس divine husband (المقصود الله سبحانه - أستغفر الله! المترجم) فقدر إسرائيل له أهمية دينية لأنه رمز لحقائق إلهية جوهرية أو هو يشير إليها. فالخلاص الذى يعمل القباليون له هو خلاصهم أو خلاص إسرائيل فقط فى المقام الثانى. وما يعنيه - أى القَبالى - حقًا هو

(*) الله غنى عن العالمين. (المترجم).

الاتحاد مع الله. والحياة القبالية كانت قائمة على الاقتناع بأن كل فعل بشرى - خاصة أفعال التأمل وأفعال الدين المتمشية مع التوراة، لها أهمية باطنية (صوفية) عميقة حاملة بشكل مباشر القداسة فى ذاتها. فالإنسان ليس مجرد واقع فى الخطيئة معتمدًا على النّعْمة الإلهية أو أنه كائن حر يعمل ضد خلاصه. لقد كان الإنسان عنصرا فعالاً فى الكون، وأن حياته وأفعاله كانتا مرتبطتين بشكل حيوى بالحياة الداخلية لله نفسه. فالقبالة اللوريانية (نسبة إلى إيزاك - إسحق - لوريا الآنف ذكره) - كما رأينا - ذهبت فى هذا الاتجاه إلى ما هو أبعد، وقالت بأن الإنسان قد خُلق بعد الخطيّة الأولى ليكون معينا لله فى معركته ضد استعادة النظام الكامل وهزيمة قوى الشر (القوى الشيطانية). ووفقا لهذا، فعمل إسرائيل يتكون من الارتقاء بالعالم نحو الخلاص والتعجيل بذلك (بما فى ذلك الوسائل المادية) بالحياة حياة القداسة والتركيز الباطنى (الصوفى) وتنفيذ الشريعة الإلهية المرتبطة باطنيا بنظام الكون. وطالما ظلت الشرارة الإلهية (القدسية) محبوسة فى قوقعة السقوط المادى والأرواح الساقطة، فإن الله نفسه يكون غير مكتمل وغير مخلص(*). فالله - يتم خلاصه - إذا خلصت الأرواح وخلص العالم من خلال العمل العظيم للخلاص الذى فيه يكون الله والإنسان متحدين. وكل النظام الحياتى اليهودى التقليدى طبقًا للشريعة إنما هو مستوعب - ككل - فى هذا النسق. فالمتسفوث (Mussoth الوصايا العشر)، والأفعال الدينية كانت دوما مفهومة على أنها الأوامر الإلهية للكون (للعالم) . لكنها بالنسبة للقبالى مساوية للقول بأنها الطريق الباطنى (الصوفى) الذى عن طريقه يمكن استعادة النظام للكون. وفى الأزمنة التوراتية العمل وفقا لإرادة الله يعنى فى الأساس العمل وفقا لمشيئة كما هو متصور فى العهد القائم بين الله وإسرائيل؛ وبالتالى فهو مبارك طويل العمر. والمفهوم الرابى للمتسفاه mussvah يعنى عملاً جديرًا بأن يُعمل act of merit ، وكانت الحياة القبالية سلسلة من الإنجازات المهمة تحولت إلى أعمال باطنية للخلاص بممارسة الفضيلة والتركيز فى التأمل.

وكانت القبالة هى الشكل السائد للتقوية اليهودية من القرن السادس عشر فصاعدا حتى هزتها - بعنف - المسيانية (انتظار المسيح الآتى أو المسيا أو المشيح) Messianism التى انبثقت على نحو انفجارى من القبالة. لقد أعاد التصوف (الحركة الباطنية) تأكيد

(*) غنى عن القول أن العقل الحديث والضمير الحديث لم يعودا يقبلان مثل هذا اللغط السخيف، فالعلم البحث والتطبيقى سيكون - بالتدريج - هو خير مفسر لهذه الأمور . (المترجم).

نفسه فى الحركة الدينية الكبرى الأخيرة فى الديانة اليهودية، تلك الحركة التى عُرفت بالحسيديم Hasidism والتى بدأها الرابى إسرائيل بال شم توب Israel Baal Shem Tob فى القرن الثامن عشر، والتى انتعشت فى شرق أوروبا وما زالت مستمرة وإن يكن بشكل أقل تماسكا، وحتى أيامنا هذه. فالتعلق بالله كممارسة مستمرة ـ طالما كان الله موجودا ـ كان من بين المثل التى زرعها الحسيديون Hasidim. ولم يحدث إلا فى اليهودية العقلانية الحديثة أن جرى اعتبار تراث القبالة تراثا ـ باختصار ـ مرفوضا باعتباره من خرافات العصور الوسطى وأنه تراث معيق للتقدم (تراث ظلامى) بشكل مروّع، وهكذا بدأ التبشير بيهودية متنوّرة(*).

الأرثوذكسية اليهودية

وعلى أية حال، فقبل أن نخوض فى تطورات اليهودية الحديثة ومشكلاتها التى تشابكت فيها بشكل معقد عوامل سياسية واقتصادية وثقافية، قد يجدر بنا أن نتوقف برهة لننظر ما هى عقائد الأرثوذكسية اليهودية واليهودية الرَّابية كما كانت فى أواخر العصور الوسطى. ولتبسيط العرض، يبدو أن أفضل سبيل هو الرجوع إلى الثلاثة عشر مبدأ كما أوردها موسى بن ميمون رغم أن كونها مبادئ معتمدة مسألة محل خلاف، ورغم أنها تقدم لنا المحتوى الأرثوذكسى لليهودية بشكل غير كاف.

١ ـ وجود الله

يعنى هذا الإيمان بإله مقدس وأن الله مستمر فى بسط هيمنته على خلقه ورعايته لهم. وعلى هذا، فمصطلح "الخالق" لا يجب فهمه منفصلاً عن الدين المنزل (كما لا يجب فهمه باعتبار الله لا يتدخل فى نواميس الكون must not be understood in desistic sense)، رغم أن "الخلق" عادة ما يرتبط بالاعتقاد فى أن الفعل الإلهى الخلاّق تم فى تاريخ محدد. فالكرونولوچيا (التطور الزمنى) اليهودية التقليدية تختلف قليلاً عما ذهب إليه رئيس الأساقفة أوشر Usher (١٩٥٩ للميلاد والتى تقابل عام ٥٧١٩ من بدء الخليقة وفقا للتقويم العبرى)، لكن الاتجاه أو المنحى هو نفسه ـ بشكل أساسى. فالعصور الچيولوچية ونظرية التطور (بمختلف أشكالها) وكل الافتراضات المتعلقة بالكون والتى

(*) التطورات نفسها شهدتها الديانات الأخرى، ولم يكن المتصوفة والمغرقون فى الدروشة والذين يحولون الدين إلى طقوس تسبيحية هم الذين استطاعوا تأسيس إسرائيل، وإنما أسسها الذين اتخذوا الموقف المقابل اعتمادا على ضعف العالم العربى والإسلامى. (المترجم).

قالت بها العلوم الحديثة ما زالت تُعتبر من وجهة نظر اليهود الأرثوذكس ـ هرطقة. ومال القباليون لفهم الخلق كفعل غير زمنى أو فوق الزمن non or supra temporal act، وعلى هذا فالخلق ـ حقيقة ـ أبدى أو سرمدى وليس بأية حال من الأحوال شبيها بصنع ساعة أو حتى بجعل عقاربها تستمر فى الدوران. واللاهوتيون المعاصرون الذين قبلوا من جانبهم ما ذهبت إليه العلوم الطبيعية الحديثة، يعتقدون أن التواريخ dates غير مهمة وإنما هى أمر بسيط، وإن كانت رمزا ضروريا متماسكا للإيمان بالخلق والخالق. هنا يشعر المرء أن اللاهوت اليهودى الحديث مَدِين لأفكار القبالة.

٢ ـ توحيد ذات الله

لتوحيد ذات الله جانب نظرى وآخر عملى. فمن الناحية النظرية يعنى نفى كل أنواع الشرك (تعدد الآلهة) والثنوية (وجود إلهين فى ذات واحدة) والتثليث (وجود أقانيم ثلاثة)، كما يعنى وفقا لما ذهب ابن ميمون إنكار كل الصفات الإيجابية Positive attributes. فوحدة ذات الله إنما هى وحدة فريدة Unique unity. وبالنسبة للقباليين فإن تفرد وحدة ذات الله تعنى فعلاً سر الإله فى غيبه in its hidden، لا الجانب الظاهر فيما سبق أن أطلقنا عليه En sof، وفى جانبه الخلّاق الظاهر الديناميكى (أو الفاعل) والذى سبق أن أطلقنا عليه السيفيروت Sefiroth. ووحدة ذات الله عادةً ما تُعرَّف أيضا بأنها تعنى نفى الوسطاء بين الله والإنسان mediators. وغنى عن القول أن القبالة والتراث الفلكلورى زاخر بالملائكة التى يتوجه لها الإنسان، وبالشياطين والأرواح التى يحاول طردها (بالرُّقَى والتعاويذ والكلمات السحرية) رغم عدم عبادتها.

٣ و ٤- كون الله روحيا (غير مجسد) خالداً ابدياً

هاتان المقولتان Encorporeality and Eternity تعبِّران ـ من بين أمور أخرى ـ بشدة عن نفى أى طبيعة ميثولوچية لله (أى طبيعة خرافية له)، فليس لله شكل ولا عائلة ولا تاريخ. وبطريقة ما. فإن كونه غير مجسّد (روحى) وكونه خالدا قديما أبديا، مرتبطان بالمقولة الثانية التى أوردناها آنفا تحت عنوان (وجود الله)، فالله فوق الزمان (لم يلد ولم يولد، ولا يعتريه فساد) وفوق المكان (التركيب والمادة). ولأن لغتنا مستقاة من عالم تجاربنا، فلا يمكنها بحال أن تصف أو تعبِّر بشكل كافٍ عن الله. وربما يكون ابن ميمون قد أنكر إمكانية اللاهوت أو التناظر. ولم يذهب المُفكرون الآخرون لهذا الحد البعيد. والقباليون Kabbalists الذين يحمل تفكيرهم ما يفيد تأثرهم بالفكر الأفلاطونى بشكل

لا يُنكر. قالوا إن تشبيه الله بصفات بشرية أمر تقره الشريعة اليهودية لأن اللغة التى تستخدم صفات كهذه (صفات تشبيهية) هى فى الأساس نظام من الرموز الباطنية (الصوفية) للتعبير عن الحقيقة الإلهية. ولا يمكن أيضا الاَّ يُطبق الاشتقاق والتناظر من هذه اللغة نفسها على أحوال الإنسان التى هى فى الأساس وفى خاتمة المطاف لاهوت من طراز معين (ثيومورفية theotnorphic). وفى الكتابات الفلسفية واللاهوتية الحديثة تمت معالجة فكرة الله، إما من وجهة نظر أرثوذكسية أو على النسق الأرسطى الذى شاع فى العصور الوسطى، أو بطريقة أخرى وفقا للخلفية الفلسفية للمؤلفين المختلفين (سواء كانت هذه الخلفية متأثرة بأى من كانط أو هيجل أو الوجودية أو الجدلية) .

٥ ـ لا معبود سوى الله

هذه المقولة متضمنة بالفعل وبشكل عملى فى التوحيد monotheism ـ فواجب أن نكون عبيدا لله، ولله وحده لا يعنى فقط استبعاد عبادة آلهة أخرى (وقد جرى إنكار وجودها كما هو واضح فى المقولة رقم ٢ التى أوردناها آنفا) وإنما إنكار عبادة القوى الأخرى أو التوجه لها بالدعاء، وعدم عبادة الشفعاء أو الوسطاء. لكن هناك أمثلة قليلة فى الطقوس الدينية توجه فيها المصلّون للملائكة طالبين رفع دعواتهم أمام عرش الله جل جلاله وقد أثار ذلك جدلا. بل إن مفكرين مثل بهيا Bahia أنكروا حتى وجود الوسطاء، أو بتعبير آخر "الأسباب الثانوية Secondary Causes" .

ومقولة أنه لا معبود سوى الله فى شكلها البسيط والشائع، تعنى مجرد أن الله هو الهدف الوحيد الذى يتوجه إليه الدّاعى أو المصلى. ولا تتعدى ذلك إلى بحث طبيعة الصلاة (أو الدعاء) ولا معناها ولا أثرها. وهنا، ـ مرة أخرى ـ نجد أن كل وجهات النظر تختلف وفقا للمزاج الدينى والاستشراف الفلسفى للمؤلفين الذين يتناولون الموضوع. وفعالية الدعاء التوسلى (الصلوات التى يطلب فيها المصلى أمرًا ما من الله) عادة ما تكون لتحقيق الطلب، رغم القضايا اللاهوتية الخطيرة التى تثيرها. والتراث الرابى يرى فى الصلاة أو الدعاء وصية مقدسة (متسفاه): فالله يريد من الإنسان أن يُعبّر عن حبّه له واعتماده عليه ورغبته فى الاشتراك معه على هذا النحو (بهذا الشكل). وعلى هذا، ففى كل صلاة (دعاء) ما يجب أن يعنيه التعبير النقى نقاء كاملا والمكثف بشدة عن العبودية لله وعن كون الحياة كلها رهنًا لإشارته. وخلُص الرابيون إلى أن الهدف من الصلاة اليومية من خلال وصايا التوراة الأكثر عمومية هى "خدمة الله

أو بتعبير أدق العبودية له serve him بكل ذرة في القلب with all thine heart . فما هي خدمة (عبادة) القلب لله؟ لقد وضعوا السؤال وأجابوا عنه قائلين: "إنها الصلاة (أو الدعاء)". وقد نظم الرابيون نظام الصلوات (الدعوات) وطبيعتها، فجعلوها تشمل الثناء على الله وطلب الغفران والتماس العطايا. وتختلف نسب هذه العناصر وتفاصيل محتوياتها وفقا للطبيعة الفردية لكل عابد، رغم أنه في العبادة العامة (المشتركة) نجد أن طقوسًا موحدة ومحددة قد تطورت. والتراث اليهودي قائم على تقدير العبادة الجماعية. ففي الحقيقة لا تتوافر الإجراءات الطقسية بشكلها الكامل إلا في حضور جمع من إسرائيل "Congregation of Israel" لا يقل عن عشرة من الذكور البالغين. والقباليون يعتبرون الصلاة (الدعاء) مناسبة للتوسط الباطني (الصوفي) المكثف في حياتهم الداخلية (الباطنية) " inner، وعبادة الله" Serving God تعني القصد الباطني الذي يُحيل كل صلاة أو دعاء أو ممارسة دينية إلى عمل من أعمال الخلاص. وفي وقت لاحق، شرح الكتاب الحداثيون الصلاة أو الدعاء باعتباره "امتحان ذاتي" وعلى النحو نفسه جعلوا محل "الحوار مع الله" حوارا من طرف واحد يتسم بالرغبة في تهذيب (النفس) edifying monologue.

٦ ـ النبوّة

النبوة تعني بوضوح المقدمة المنهجية لصحة الدين اليهودي باعتباره دينا فعليا ومتماسكا. فالله يتصل بالإنسان. بل إن موسى بن ميمون يذهب إلى أن النبوة ليست قدرة خارقة قدسية (إلهية)، وإنما هي مجرد مصطلح فني لأعلى درجات المشاركة(*) Communion مع الله يصل إليها النبي من خلال حبّه العقلي لله intellectual love of God. وهناك مفكرون آخرون يميزون بين المشاركة مع الله وأنواع مختلفة من التنوير من ناحية، والنبوة باعتبارها أمرًا خارقًا على نحو خاص، من ناحية أخرى. ووفقا لما ذهب إليه يهودا هاليفي Yehuda Halevi، فإن القدرة على النبوّة سمة وراثية مقتصرة على الشعب اليهودي، وتكاد فكرته تكون قائمة على أساس بيولوجي وتنطوي على فكرة أن الشعب اليهودي هو الأرقى من الناحية العرقية. ويميل اللاهوتيون الليبراليون المحدثون إلى التخفيف من فكرة النبوة، وجعلها أقرب ما تكون إلى فكرة غامضة عن الوحي Progressive revelation أو عمل الله في قلوب الرجال (الأنبياء).

(*) في الإسلام الأنبياء "عبيد" الله لا شركاؤه. (المترجم).

وعلى أية حال، فهذه الأفكار متصلة بتاريخ الدين المعاصر المتسم بالليبرالية، وليس بأى دين من الأديان العظيمة (الكبرى) فى أشكالها التاريخية.

وهذه الفقرة غير مخصصة لطبيعة النبوة ووظائفها، وإنما هى تؤكد مجرد تأكيد أن كلمات الأنبياء كما وصلت إليهم، هى كلمات صادقة. ولا تهتم حتى بمسألة كيفية تمييز النبوة الصادقة من النبوة الزائفة. فهذه المسألة عالجتها التوراة كما عالجها التلمود، والكتابات التى أتت بعد ذلك.

٧ ـ تفوق نبوة موسى على غيرها

ما فى هذه الفقرة ما هو إلاَّ تكثيف لما ورد فى الفقرة السابقة. والكلام هنا نابع بشكل طبيعى من الوضع الذى تحتله أسفار موسى الخمسة (البنتاتوش) التى تمثل "الشريعة" فى اليهودية من حيث علاقتها بباقى أسفار العهد القديم. فبينما الأسفار الأخرى موحى بها، فإن أسفار موسى الخمسة هى كلمة الله المباشرة، فهو أى الله تكلم ـ بالمعنى الحرفى للكلمة ـ أو أملى على "خادمى موسى My Servant Moses". فموسى لم يكلمه الله ـ كما كلم الأنبياء الآخرين كلهم بالرؤيا أو فى الأحلام وإنما فمًا لفم، وكلمه كلاما واضحا لا غموض فيه (سفر العدد، الإصحاح ١٢، الفقرات ٦-٨)(*). "ويكلم الرب موسى وجها لوجه كما يكلم الرجل صاحبه" (الخروج، الإصحاح ٣٣، الفقرة ١١) وتعتمد موثوقية الشريعة وطبيعتها المترابطة على الوحى الذى أوحاه الله لموسى. فتفوق نبوة موسى تحمى الشريعة من النسخ على يد الأدعياء الذين يدعون موثوقية أعظم من موثوقية وحى الله لموسى.

٨ ـ التوراة وحى الله لموسى

هذه المقولة تتضمن صحة الشريعة اليهودية كما هى معروفة وكما تُطبق حتى الآن. لقد كان اليهود الأرثوذكس ـ لهذا ـ صامدين فى تأييد نظرية الوحى الشفهى فى أقصى درجات تطرفها على الأقل بالنسبة لأسفار موسى الخمسة (البنتاتوش أى الأسفار الخمسة الأولى من العهد القديم)، وبالتالى "فالنقد السامى Higher Criticism" لهذه الأسفار مرفوض تماما ويُعد هرطقة خطيرة. وأساس هذا هو أن كل نسيج

(*) "فقال اسمعا كلامى، إن كان منكم نبى للرب فبالرؤيا أستعلن له، فى الحلم أكلمه، وأما عبدى موسى فليس هكذا بل هو أمين فى كل بيتى، فمًا إلى فم وعيانا أتكلم معه لا بالألغاز". (المترجم).

اليهودية التقليدية سيتفتت إذا تمت الاستعاضة عن أساسها، وهو الشريعة الإلهية التى قدمها الله لموسى، بأفكار حداثية عن التطور التاريخى والطبيعة المركبة للنصوص المقدسة. لكنه أمر حقيقى أن اليهودية الليبرالية واليهودية الإصلاحية قد رحبتا فى وقت من الأوقات بنقد التوراة لهذا السبب نفسه على وجه الدقة. لقد وجدوا فى النقد نصيرا معينا فى نضالهم للتخلص من الشريعة وكى يحلوا محلها يهودية خلقية خالصة (ومع هذا فهى يهودية نبوية). واليهودية المحافظة ـ باعتبارها يهودية منفصلة عن اليهودية الأرثوذكسية واليهودية الليبرالية- مهتمة فى الوقت الحاضر بمواءمة نفسها مع أجواء الدراسات التوارتية وإعادة تعريف معنى مصطلحات كل من : الشريعة، والوحى، وتعاليم موسى.. إلخ بطريقة تحافظ على معناها وموثوقيتها.

٩ـ التوراة لا تُنسخ (ثابتة لا تتغير)

مضمون هذا القول مهم ومتعدد الأوجه. فمن الناحية الظاهرية هو مجرد تأكيد لاستمرار موثوقية اليهودية، ضد دعاوى الأديان الأخرى، خاصة دعاوى المسيحية باعتبارها الوحى الأخير والأكمل الذى نسخ الدين اليهودى أو أنهاه. أما من الناحية الأعمق، فالقول بأن التوراة لا تُنسخ يقوم على أفكار معينة متعلقة بالتوراة باعتبارها الكلمة الإلهية(*) (اللوجوس الإلهى the divine Logos). وباعتبار التوراة هى التعبير عن حكمة الله السرمدية فهى تشارك الله فى ثباته (عدم قابليته للنسخ أو التغير). واللاهوت الأقل اعتمادا على التقدير اليونانى للنسبة ratio والثبات (عدم التغير) قد يقدم ـ على نحو أيسر- إمكانية تغير إرادة الله وإمكانية تغير شريعته (تدبيره الإلهى)، وبعض النظم القبالية والصوفية (الباطنية) تحمل شبها من أفكار جوشيم Joachim of Fiore التى تسمح بظهورات مختلفة للتوراة المقدسة (الإلهية) نفسها فى دوائر (مجالات) كونية مختلفة. لكن العصر "المختلف" ـ بلا منازع ـ هو عصر المسياه (المشيح أو المسيح الآتى وهو غير عيسى عليه السلام) ذلك العصر الذى لا ينتهى والذى يأتى بعد عصرنا هذا؛ وبالتالى فإن قضية "الشريعة الجديدة" ونسخ الشريعة القديمة أصبحت قضية خطيرة عندما زعمت الحركات المسيانية بأنها قد أنهت العصور (؟). وفى حوالى نهاية العصور الوسطى، أصبحت الحركات المسيانية موضع شك لأنها وقعت فى خطر التناقض.

(*) النسخ وارد فى القرآن الكريم مما يعنى تأكيده لفكرة التطور. (المترجم).

١٠ ـ علم الله الكلى (بما مضى وما هو كائن وما سيكون)

علم الله الكلى جزء من جملة أفكار، منها القدرة الكلية لله، والوجود الكلى له (وجوده فى كل مكان)، ومن ناحية أخرى فهى مرتبطة بفكرة العناية الإلهية وبالثواب والعقاب (كما سيظهر فى المقولة التالية رقم ١١). فما دام الله يعلم القلب، والأفكار الكامنة فى الأعماق: فطهارة القلب وقداسة الأفكار لا تقل أهمية عن الأفعال الظاهرة (الفيزيقية Physical acts) التى تتسم باللامبالاة أو المتكلفة. وعلى مستوى أقرب إلى المنحى الدينى أو الصوفى يجرى التركيز ـ بشكل أقل ـ على علم الله بكل فرد، بينما يزداد التركيز على العناية المصاحبة وعلى الاستعداد للمشاركة الشخصية. وعلى هذا، فحب الله والخوف منه والإحساس بحضوره، أصبحت جميعا علاقة شخصية (بالله) بدلا من كونها رد فعل لصفات معينة معزوة لله.

١١ ـ الثواب والعقاب

الاعتقاد فى مجازاة الفرد ثوابا أو عقابا عقيدة تم إقرارها دون تفصيلات شارحة. وعلى أية حال، فإن الإشارة واضحة فى التوراة إلى أن ذلك يكون للروح باعتبارها الجزء الخالد فى الفرد، وإلى قدرها الآتى، وليس المقصود بالثواب الرخاء الدنيوى، كما أنه ليس المقصود بالعقاب سوء الطالع فى الحياة. والعقيدة التقليدية هى أن معظم الأرواح تكون قد تطهرت من خطاياها خلال عام فى المَطْهَر (الأعراف ـ منطقة بين الجنة والنار)، ومن ثَم تذهب ـ بعد تطهرها فى الأعراف ـ إلى الفردوس. وبالنسبة للقباليين، فالجنة والنار تمثلان حالتين ثابتتين Static باعتبارهما وسيلتين للثواب والعقاب، إنهما مجرد حالتين مستقرتين، ومن غير المسموح به حدوث أى تغيير ديناميكى فى وضعهما. وهم ـ أى القباليون ـ يقبلون الاعتقاد بالجلجول gilgul، أى تقمص أو مُهاجرة الأرواح transmigration(؟) التى تُعتبَر أكثر إظهارًا لحب الله لمخلوقاته (؟)، وحتى بعد الموت فإن الله يستمد ليهب المخطئ بداية جديدة مع إمكانية أن يُثاب أيضا لا إصلاح ذنبه والتكفير عنه فحسب. ووفقا لما يقول به معظم القباليين، فإن الجلجول gilgul لا يكون أكثر من ثلاث مرات. وكما فى معظم الأديان، فإن أهوال الجحيم التى وجدناها فى نصوص العصور الوسطى جرى فهمها بنصها الحرفى، أو على نحو معدل وفقا للمزاج الدينى للشخص أو درجة ميله للسفسطة والتعقيد. وحاول اللاهوتيون الليبراليون فى القرن التاسع عشر شرح للجحيم والأعراف (المَطْهَر) بعيدا

عن ذلك ـ وإن كان استمرارًا له، مع تناقض ملحوظ لربطه بعقيدة البركة السرمدية بشكل أو بآخر. ويكاد نحتاج إلى الإشارة أن هذا الظهور للورع الدينى الحديث ليس إلاً دلالة على عدم فهم البعد الدينى للخطيئة والمعصية. وجرت محاولات لتلطيف فكرة الجحيم وإخراجها من شكلها الخام (الفظ)، ومن ذلك تفسيرها بالسلب بمعنى أن الجحيم أو العقاب وفقا لمحاولتهم تلك ـ يعنى الحرمان من البركة الإيجابية والحرمان من رؤية الله (الرؤية المباركة).

١٢ ـ قدوم المسيا(*) (المشيح)

معنى المسيانية (انتظار المسيح الآتى) Messianism لم يجر شرحه ولا حتى توجد أية إشارة للخلاص المطلوب المنبثق عنها. وبشكل عام، يمكن القول أن الإشارة الوطنية (اليهودية) التاريخية للعقيدة المسيانية (قدوم المسيح الآتى) قد حفظها لنا معظم الكتابات اللاهوتية (أى الاعتقاد فى المسيا أو المشيح أو المسيح المنتظر، وهو ـ فى المعتقد اليهودى غير المسيح عليه السلام). فالخلاص (المرتبط بقدوم المسيا) يعنى دائما أيضا تحرر إسرائيل تحررا فعليا من الاضطهاد والاحتقار وعودتهم إلى وطنهم القديم، واستعادة مملكة داود، وإعادة بناء الهيكل فى القدس، واعتراف كل الأمم بدعوى إسرائيل وكون اليهود هم الشعب المختار(**). ومهما تكن المعانى الروحية المرتبطة بهذه الآمال، فلم يُسمح لها بتبديد المحور التاريخى المتماسك ليتوه فى مجال روحى خالص. فحقيقة الوعى التاريخى لإسرائيل، وقد يجوز لنا أن نضيف ـ حقيقة معاداة السامية، جعلت الروحية اليهودية أو المنحى الباطنى أو الصوفى فيها لا يضيع بين ثناياه الصلة بالواقع، فالخلاص من الشر والخطيئة كان يُعتبر دائما مرتبطا بهزيمة الشر كما وقع فى التاريخ بأبعاده السياسية والاجتماعية، وبالنسبة لبعض المفكرين اليهود فإن المسيانية التاريخية تحظى باهتمام كبير جدا، لقد فكروا بوضوح من خلال مصطلحات الخلاص التاريخى وقيام مملكة الرب. وهناك آخرون ـ بمن فيهم موسى ابن ميمون ـ كانت المملكة المسيانية مجرد خلفية لحياة التأمل المثلى. وفى القبالة اللوريانية (نسبة إلى لوريا الآنف ذكره) فالمسيا (المسيح المنتظر) ليس مُخلِّصًا بأية حال

(*) غير المسيح (عليه السلام) المعروف.

(**) ذكر الأستاذ المحرر فى مقدمته أن هذه الفكرة هى السبب الأساسى فى كراهية العالم ـ كل العالم ـ لليهود، إذ تنطوى على نظرة لغير اليهود باعتبارهم أقل قيمة.

بالمعنى العادى للكلمة، فظهوره ليس إلا مجرد دلالة على أن إسرائيل قد انجز عمله العظيم باستعادة مجده وتصحيح الكارثة الأولى أو السقوط. وبالنسبة لبعض الحسيديم فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر، فإنهم كانوا يسمون لمشاركة الله Communion with God إلى الحد الذى يلغون فيه كل الوجود وإلى حد الانغمار الصوفى (الباطنى) فى الذات الإلهية، لدرجة تنحية المقولات التاريخية بشكل واضح. وبعض الاتجاهات الحديثة (خاصة الديمقراطية والاشتراكية والصهيونية) تقدم بديلا علمانيا عن المُثل التاريخية ممثلة فى المسيانية الدينية.

١٣ ـ بعث الموتى

منذ أيام الفريسيين كان الاعتقاد فى بعث أجساد الموتى هو العقيدة الرسمية. والتراث الرابى يقوم على ذلك باعتباره عقيدة أساسية. والعلاقة الإشكالية لهذه العقيدة بأفكار الخلود والآخرة قد نوقشت منذ وقت باكر. وفى هذا الصدد يكفى أن نشير إلى أن حركة الحداثة modernism وجدت أن هذه العقيدة غير مستساغة، بينما لا يزال اليهود الأرثوذكس يؤمنون بها. وقد أغفل كتاب الصلوات اليهودى الذى أصدره الإصلاحيون اليهود Reform prayer book أية إشارة إلى بعث الجسد، وإنما تحدث بدلا من ذلك بتعبير أكثر نقاء عن الحياة الأبدية. وهناك لاهوتيون آخرون لم يعتقدوا فى ضرورة الاعتقاد فى أفكار صارمة فى هذا الموضوع ويرون أنه يكفى أن نعترف بالرمز، كالاعتراف بقيمة بعث الكيان البشرى الفردى كله (روحا وجسدا) وأهميته فى نطاق مشروع إلهى divine scheme .

إنه من الواضح أن هذه المقولات الثلاث عشرة لا تورد كثيرًا مما يُعتبر جوهريا وأساسيا فى اليهودية ، كما ذكرناها فى هذا المقال. فلا أحد يستطيع حتى ولا مجرد تلميح واهن لما هى اليهودية من مجرد دراسة ما يُسمى مواد الإيمان (عناصر الإيمان اليهودى). ففى الحقيقة، فإن هذه العناصر لا تقدم لنا الجانب الداخلى inner لليهودية ولا عقائدها ولا أفكارها منفصلة عن الممارسة والتطبيق والجانب الطقسى فيها، وإنما تقدم مجرد افتراضات شكلية مقدمة بشكل مسبق. فالحديث المرضى الحقيقى والكافى عن جوهر اليهودية لا بد أن يكون واضحًا من خلال التعاليم التى تحويها المصادر ومن المعانى التى يمكن استخلاصها من شرائعها وأخلاقياتها وطقوسها. وهذا يعنى أن دراسة العقائد اليهودية ليس من أمل فى أن تكون كافية إذا لم نلتفت بما فيه

الكناية لوصف الشريعة اليهودية وتحليلها. وعلى أية حال، فإن هذا خارج نطاق مقالنا هذا.

اليهودية فى الفترة الحديثة

بالنسبة لليهود، لم تنته العصور الوسطى حتى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر. فحتى هذين القرنين عاشوا كجماعات منبوذة اجتماعيا فى مجتمعات مغلقة (جيتو ghettoes) فى ظل قوانين خاصة. وبسبب وجودهم غير الراسخ الذى تتخلله اضطهادات تشنجية مصحوبة باحتقار دائم، فلم تُتح لهم فرصة ملاحظة أن فجر عصر جديد قد أطل. لقد فُرضت عليهم العزلة من الخارج ولكنها أيضا كانت اختيارا حرا من قِبَلهم، حتى قبل تأسيس المعازل (جيتوات ـ جمع جيتو) بشكل قانونى بفترة طويلة. لقد كانوا جماعة تؤمن معا بتراث دينى وتؤمن بإيمان مشترك ودعوى واحدة وقدر واحد. وعرفت كل جماعة محلية بتطابق هويتها مع الجماعات اليهودية الأخرى (التجمعات المقدسة) المتناثرة فى أرجاء المعمورة الأربعة. هذا الترابط وهذه العزلة انتجت مجتمعا ذا طابع وطنى وعالمى فى آنٍ واحد. فإسرائيل (اليهود) يعرفون انفسهم كشعب مختار فى كل مكان وفى اللامكان everywheve & nowhere يعيشون فى عالم الأمم (غير اليهود) وفى دول سياسية لكنها ليست دولهم.

وفى ظل هذا التكامل فى حياة انغلقوا فيها على أنفسهم تحطمت جدران كل جيتو لتنفتح على الجيتو الآخر. فالتنوير وقيمة الإنسانية العلمانية، كل هذا بالإضافة إلى التركيز على الإنسان "كمواطن" فى دولته ـ وضع أمام اليهودى فرصة جديدة وإغراء لا يُقاوم. وكان هناك ثمن واحد لا بد من دفعه للحصول على حق الكرامة الإنسانية والمساواة والتحرر أو الانعتاق، ألاَ وهو أن يكف (اليهودى) عن أن يكون مختلفا، وأن يشارك فى القيم الثقافية والمدنية للمجتمع. واهتبل اليهود الغربيون الفرصة، وناضل اليهود الشرقيون الذين كانوا يعيشون فى ظروف أكثر جهالة واستبدادًا للحصول على هذه الفرصة. لقد كان الانعتاق (التحرر) بالنسبة لليهود ذا مزايا أكثر من مُثُل المساواة والعدالة الاجتماعية إذ إنه بدا متفقًا مع الطموحات الروحية والعالمية لليهودية الرابية Rablical Juadism التى كانت قادرة على احتضان دين متنور مُتمشٍ مع العقل. لقد كانت العناصر الطقسية واللاعقلانية والقاهرة هى التى رفضها المزاج التقدمى للعصر. لكن

بدلاً من أن يصبح الانعتاق فرصة كبرى لليهودية المعاصرة لتأكيد حيويتها وتكيفها فى ظروف جديدة ومختلفة، انقلب ليصبح الاتجاه هو الهروب باليهودية وبالقدر اليهودى. فالرابيون الأرثوذكس عارضوا الانعتاق (التحرر والانفتاح)؛ لأنهم أحسوا ـ بشكل ظلامى ـ أن معاداة السامية والمذابح المنظمة والجيتوات (جمع جيتو) التى ظلت مرعبة كما كانت، إن هى إلا مجرد جانب آخر لكونهم شعبًا مختارًا other side of election : لكن اليهود المعاصرين لم يرغبوا فى أى من التفسيرين (الأمرين آنفى الذكر).

وعلى المستوى الدينى الأكثر ضيقا، فإن هذا الاتجاه ظهر واضحا فى الحركة التى عُرفت بالحركة الإصلاحية اليهودية Reform Judaism. لقد رفضت هذه الحركة، الطقوسية والخصوصية اللتين قال بهما اليهود الأرثوذكس، ورغب اليهود الإصلاحيون فى صياغة اليهودية (صياغة جديدة) لتكون مقبولة لليهودى المُحرَّر (المُعتَق emancipated) فى محاولة لجعله مساويا لجاره غير اليهودى Gentile. لقد رحب هؤلاء الإصلاحيون ـ بشغف ـ بالمناهج النقدية الجديدة فى البحوث التاريخية، لأنها يمكن أن تستخدم كسلاح ضد الأرثوذكس اليهود لتظهر أن الدين اليهودى التقليدى؛ خاصة ما يتعلق بالتلمود والشرائع الرابية قد تطورت فى زمن، وبالتالى فهى خلق إنسانى (المقصود ليست وحيا منزلا)، وتم تعديل الطقوس الدينية على نسق ما حدث فى الكنيسة الألمانية (الأرغن، الخورس أو جوقة المنشدين، الدعاء باللغة الدارجة..). ولم تعد القوانين الطقسية تعبر عما هو خاص أو وطنى؛ إذ تم حذف أمل العودة إلى صهيون من كتاب الصلوات، ومن صيغ العقيدة اليهودية، ولم تعد هذه القوانين مترابطة.

وأعاد اليهود الأرثوذكس تأكيد عقيدتهم بعد الصدمة الأولى التى تلقوها، ودافعوا عن مشروعية الحياة على النسق القديم وكونها هى الأسلوب الصحيح دينيا، فى الوقت الذى كان يتطور فيه فهم أكثر حدة لقضايا وتغيرات العصر الجديد. لكن حيث إن المدافعين عن وجهات النظر المتطرفة كانوا أقلية، فإن الكتلة الكبرى الممثلة ليهودية القرن العشرين ـ خاصة فى أمريكا ـ تشغل اختلافا لا نهاية له فى نطاق أوضاع وسطية، وعلى هذا فقد أبدت اليهودية الإصلاحية علامات العودة إلى مزيد من التقدير الإيجابى للهالاخاه (الشريعة اليهودية)، كما شهدت محاولات فعلية لإحياء الرموز التقليدية والطقوس. وشهد النجاح الأرثوذكسى أيضا نموا بطيئا فى الوعى بأنه لا الأفكار التقليدية (كالقول بأن كل أسفار موسى الخمسة وحى أوحاه الله لموسى)،

ولا كل القواعد التقليدية (كمنع ركوب السيارة يوم السبت) تُعتبر شرطا لازما Sin que non لعقيدة يهودية صحيحة ونشطة.

لكن ربما كانت الصهيونية هى الأكثر حسمًا من بين كل التطورات الحديثة. والصهيونية فى الأساس حركة علمانية، وتضاعف تأثيرها بفعل عوامل على المستوى الوطنى (اليهودى): بالإضافة لعوامل تجمعت حولها أثناء مسيرتها ـ ولا شك أن هذا كان استلهامًا للحركات الوطنية nationdisms التى سادت القرن التاسع عشر ـ وكانت هذه العوامل المتجمعة هى التى أثارت الرغبة فى التحرر أو الانعتاق التى كانت مجال تفكير المصلحين كأفراد. وربما يمكن القول ـ وفى قولنا هذا شىء من العدالة ـ أن الصهيونية كانت رد فعل لخيبة الأمل لفشل الانعتاق (التحرر) الاجتماعى. وحيث إن الداعين إلى ذوبان اليهود فى مجتمعاتهم assimilationists اعتقدوا أن اليهود ليسوا شعبا مختارا ولا هم مختلفون عن غيرهم وإنما هم مواطنون فى البلاد التى يعيشون فيها، فإن الصهيونيين أكدوا على أن الشعب اليهودى أمة مثل غيره من الأمم. وبشر الإصلاحيون بالدعوة الدينية لإسرائيل (دوره الدينى) ونسوا أنه كان من مهام إسرائيل أن يعيش اليهود كشعب الله as God's people. وأكد الصهيونيون من ناحية أخرى الوطنية اليهودية، وأكدوا أن اليهود شعب بصرف النظر عن فضيلة ارتباطهم بعهد مع الله (انكروا أن يكون هذا الرباط هو السبب الوحيد لجعلهم شعبا). وأكثر من هذا، كان هناك مجموعة من الصهيونيين المتدينين الذين تجاوبوا بشغف مع الروح الوطنية؛ ولكنهم فسروها باعتبارها فرصة مسيانية (تمهد لعودة المسيح) تحدى بها الله إسرائيل أن يعيشوا كشعب مختار فى كيان سياسى وليسوا فى المنفى والشتات. واليوم نجد فى إسرائيل متطرفين أرثوذكس ينكرون الدولة العلمانية (غير الإلهية) ويرفضون ولاءهم لها. وبالنسبة لهم، فإن انتحال اسم (إسرائيل) من قبَل دولة علمانية إنما هو تجديف على الله. ومن ناحية أخرى، هناك الأغلبية العلمانية والوطنية Nationalists، إنهم النسبة الكبيرة التى تعتريهم بعض المشاعر الغامضة أو الروابط الاجتماعية بدينهم "الوطنى". وهناك أيضا الصهيونيون المتدينون. ومثل معظم الحركات التاريخية الدينامية ذات الدعاوى العميقة ، فإن للصهيونية العلمانية جذورها الأعمق فى الروح اليهودى أكثر من العلمانية، أو النزعة النفعية أو النزعة نحو التواؤم وغير ذلك من النزعات العقلية المشابهة. ويمكن تصنيف هذه الدوافع أو المحركات الأعمق باعتبارها نزعات دينية غير واعية أو نزعات قريبة من الدين أو نزعات دينية زائفة ، وذلك وفقا

لنزعة المراقب أو المنظور الذى يرى من خلاله. لكن يبدو أنه ليس إلا القليل من الشك فى أن الصهيونية تعرض بعض الخصائص المشكوك فيها للحركة الدينية العلمانية المعاصرة، ذلك لأنها ـ تحديدا ـ ترفض ربط نشاطاتها المسيانية الأساسية بالتكوين الشامل للاهوت اليهودى (أى ترفض ربطه بمسائل العهد بين الله وإسرائيل، وفكرة الشعب المختار، وطاعة الشريعة، والخدمة من خلال المعاناة ومحاكاة الله.. إلخ) .

والموقف الدينى ليهود منتصف القرن العشرين حسمه حدثان تاريخيان كبيران. أحدهما هو البرنامج الأكبر فى التاريخ، ونعنى به قيام هتلر بعملية إبادة منظمة لا رحمة فيها لحوالى ستة ملايين يهودى تحت سمع وبصر الحضارة الغربية التى وقفت من ذلك موقفا سلبيا(*) . والحدث الثانى هو ظهور دولة إسرائيل بين كفاح وحلاوة ودماء وسط عوامل متشابكة من العدالة والظلم والبطولة. وليس من يهودى إلا وأُخِذَ بالمعنى الوجودى المتعلق بالرموز القديمة لعقيدته والذى أصبح ـ فجأة ـ أمرًا مسلّمًا بصحته، وطهارة الاسم (إسرائيل) وارتباطه بسجل الشهداء ووعد العودة إلى صهيون وعمق الألم وتجمع اليهود من الشتات ، والحرية فى بناء مجتمع قائم على المساواة والعدل ، وإتاحة الفرصة له لخدمة (عبادة) الله باعتباره واحدا من الشعب المختار(**) فى أرض الميعاد التى أعطاها الرب له. وكانت الأخطار واضحة. فالمعاناة قد تقود إلى الصلاح (إصلاح النفس) وقد تقود إلى الظلم، وقد تقود إلى الإيمان بالله ، وإلى الانتحال والكذب عليه وقد تتحول المسيانية إلى شوفينية Chauvinism (الغلو فى الوطنية). حتى الصهيونية الدينية وقعت فى إغراء تجاهل ما هى التجربة الحقيقية فى هذا الانجاز . وما هو الجوهرى فى المرحلة الأخرى على الطريق الطويل لقدر إسرائيل المسيانى (توقع مجىء المسيح أو المشيح الداودى لحكم العالم). ويبدو أمرًا ذا بعد دينى بالنسبة للحقائق الاجتماعية، أن اليهود قد تم استقطابهم فى محورين ـ إسرائيل وأمريكا. فالمركزان أو المحوران يمثلان الشكلين الكلاسيين للحياة اليهودية ـ اليهود فى الشتات واليهود كامة فى وطنهم(***) homeland. فكلاهما يمثلان شكلين تاريخيين عرفهما إسرائيل كشكلين من أشكال العهد مع الله. لكن بعد أن كان أحدهما يتبع

(*) ظهرت بحوث كثيرة تؤكد ان هذا الرقم مبالغ فيه. (المترجم).

(**) المؤلف عرض وجهة النظر اليهودية. (المترجم).

(***) هو وطن الفلسطينيين. والمؤلف يعرض وجهة نظر اليهود التى لا بد أن نعيها. (المترجم).

الآخر. فإنهما الآن ـ أى الشكلين ـ موجودان معا جنبا إلى جنب فى توتر ديالكتيكى ـ أو إذا فضلنا استخدام مجاز بيولوچى (من علم الأحياء) ـ فى حالة تكافل Symbiosis، ولا شىء سيرفع أحدهما فوق الآخر سوى العقيدة السياسية أو الحكم المسبق (الإجحاف) Prejudice. إنه يبدو من خلال مسيرة الزمن أن اليهودية سوف تعيد تشكيل نفسها، كما كانت تفعل دائما ـ بقبول تحدى اللحظة التاريخية وبتكييف الثقافة والفكر المعاصرين ليتواءما مع جوهرها غير القابل للتغيير. فهيكل اليهودية الأساسى ومنظورها ورد فى التوراة the Bible، فتفاصيل طاعة إرادة الله والحياة كشعب مقدس قدمها التلمود مع الأفكار الدينية المصاحبة لها. والمحاولة الأولى على مستوى التوضيح الفلسفى للأفكار الكامنة فيها تمت على يد لاهوتيِّى العصور الوسطى، بينما أضاف القباليون طبقة صوفية (باطنية) للأفكار التقليدية والممارسات الدينية. وقد فجرت الحقبة المعاصرة ـ فجأة ـ القوقعة التى كان اليهود يعيشون فيها ووضعتهم فى معمعة الفعل التاريخى، وفى موضع المسئولية. لقد بدا أن سر إسرائيل (باطنيته) قد اكتمل الآن. فإسرائيل اسم دولة واسم لدين عدد قليل. إنه فى العالم in وله of it. إنه وطنى ودولى. لقد ظهر التناقض الظاهرى لليهودية، عالميتها من ناحية وخصوصيتها من ناحية أخرى، لقد ظهر هذا التناقض الظاهرى الآن فى شكل جديد. فهناك دولة يهودية لا بد أن تضم مسلمين ومسيحيين وغيرهم باعتبارهم مواطنين إسرائيليين، بالإضافة إلى اليهود كأقلية دينية فى كل من فرنسا وبريطانيا والولايات المتحدة. وهم يُعدون مواطنين فى هذه البلاد.

ماذا يعتقد اليهودى أو ماذا يجب أن يعتقد؟

هل لا يصبح اليهودى يهوديا إذا أنكر وجود الله أو انكر خلود الروح أو أنكر بعث الأجساد؟ أيجب أن يمتنع عن ارتداء الملابس الجاهزة مخافة أن يكون نسيجها خليطا من الصوف والكَتّان وهو أمر محرم فى اليهودية (انظر سفر التثنية، الإصحاح ٢٢، الفقرة ١١)، أو أن يحجم عن ركوب الحافلة (الأوتوبيس) يوم السبت؟ الا بد أن يكون لديه جواز سفر إسرائيلى؟ أهو حر فى أن يفكر كما يحلو له وأن يراعى الشريعة التقليدية، أو ان له أن يكيف الشريعة وأن يُوجِد حلا وسطا ـ وفقا لما يعتقد فى الحقائق المحورية عن الله تعالى ووحدة ذاته ووحيه الذى يطلب من الإنسان أن يعمل ما هو عدل وأن يحب شاكرا وأن يسير مع إلهه ـ متواضعا؟ وكيف يستطيع أن يصبح

مقدسًا (قدوسا) كما أن إلهه قدوس أو أن يحب الله بكل ذرة فى قلبه وبكل روحه وبكل ما وسعه الجهد؟ يبدو أنه مجرد افتراض إذا نحن قدمنا إجابة واضحة عن مثل هذه الأسئلة. لكن ربما لا نكون مغرقين فى الخطأ فى القول أن اليهودية وإسرائيل يمكن فهمهما - جزئيا - كعملية تاريخية مستمرة هى نتيجة لتحميل الله عبده موسى مسئولية وردت فى سفر الخروج (الإصحاح ١٩، الفقرتان ٦،٥) على هذا النحو: "فالآن إن سمعتم لصوتى وحفظتم عهدى تكونوا لى خاصة من بين جميع الشعوب ، فإن لى كل الأرض وأنتم تكونون لى مملكة كهنة ، وأمة مقدسة.." وكما هما نتيجة لهذه الكلمات فهما أيضا استجابة لها. ولم يُضف الرابيون لكلمات سفر الخروج هذه سوى تعليق موجز هو هذه هى الكلمات" لا أكثر ولا أقل.

(٢)

المسيحيَّة

(أ) الكنيسة الأولى

بقلم: ج. ج. ديفز
محاضر فى علم اللاهوت. جامعة بريمنجهام

فترة العهد الجديد (الأناجيل)

كان أحد الاتهامات التى سيقت ضد مسيحيّى القرن الثانى للميلاد أنَّ عقيدتهم لم تظهر إلى حيِّز النور إلاّ منذ فترة قريبة "فقد كانت المسيحية شيئا جديدًا أو "مبتدعًا" وفقا لما كان يقوله مناوئوها الوثنيون، وعلى هذا فإن حجة هؤلاء المناوئين كانت تعنى أن المسيحية لا تكاد تستحق أن تكون منافسًا له خطره عند المقارنة بينها وبين العبادة القديمة للآلهة اليونانية والرومانية. لكن المناصرين للمسيحية Christian Apologistsبإحساسهم الصادق بالتاريخ وفهمهم الدقيق لأصول عقيدتهم ردوا على هذه الاتهامات قائلين إنَّ الأمر على النقيض من ذلك، فليس صحيحًا أنَّ دينهم (المسيحية) غير ذى جذور فى الماضى البعيد فالحقيقة أنّه مرّ بطور طويل من الإعداد والتهيئة من خلال العهد القديم (الكتاب المقدس اليهودى)، فالأمر الذى مازال اليهود يرجونه- انطلاقا من الوعود الإلهية الواردة فى العهد القديم-أن يكون المسيحيون الآن محتفظين-إلى حد بعيد ـ بتراث اليهودية من خلال تحقيق هذه الوعود فى يسوع الناصرى ولاهوته(*). وعبارة القديس بولس، التى قالها فى معرض دفاعه أمام إجريباس Agrippa وبرنيكى Berenice فى قيصرية Caesarea ـ هذه العبارة متفقة تماما مع هذا (والآن أنا واقف أُحاكم على رجاء الوعد الذى صار من الله لآبائنا) (أعمال الرسل، الإصحاح ٢٦، الفقرة ٦).

(*) مع أن اليهود لا يعترفون ـ دينيا ـ بيسوع الناصرى، لكنهم ينظرون إليه كيهودى؛ ومن ثَم يأملون أن يكون قد نقل التراث اليهودى للمسيحية، وفقا للوعد الإلهى كما يقولون. لاحظ أن هذا أحد المنطلقات اليهودية لاختراق المسيحية. (المترجم).

ومن هنا فقد كانت الرسالة الأصلية للمسيحية هى: (لأنه مهما كانت مواعيد الله فهو فيه النَّعَم وفيه الأمين لِمَجْدِ الله بواسطتنا) (رسالة پولس الثانية إلى أهل كورنثوس ـ الفقرة ٢٠) (*). فهذه الوعود ـ التى تكونُ أمل إسرائيل the hope of Israel ـ لا بد من وضعها فى الاعتبار أولا ـ إذا كان يُراد فهم طبيعته المسيحية ـ على الأقل كما تتجلًى فى الروايات الأولى المكتوبة ـ كما هو ـ على سبيل المثال ـ فى صفحات ذلك الجزء من الكتاب المقدس الذى يُطلق عليه اسم العهد الجديد New Testament..

وموضوع العهد القديم هو تعامل الرب (الله) مع إسرائيل منذ توحُّد الأسباط (القبائل) الاثنا عشر فى ظل موسى (عليه السلام) لتكوِّن شعبًا. هذه القصّة وُضعت فى سياق كَوْنى، فالفصول (الأسْفار) الأولى فى العهد القديم تتناول خلق الله للسماء والأرض، وخلق الله للإنسان "على صورته" (**) (سفر التكوين ـ الإصحاح الأول، الفقرة ٢٧). وعلى أية حال، فلم يرض الإنسان بوضعه كتابع لله من خلال نظام الخلق، فثار ضد خالقه his Maker، وسرعان ما "رأى الله الأرض، فإذا هى قد فسدت؛ إذ كان كل البشر قد أفسد طريقه على الأرض (سفر التكوين، الإصحاح السادس، الفقرة ١٢) (***). وكان منهج الله فى التعامل مع هذا الوضع هو اختيار إنسان واحد هو إبراهيم(****) (أبراهام Abraham) من بين كل البشر الذين سقطوا فى الإثمFallen mass of mankind، والذى كان على نسله أن يكونوا قطب الرحى للبشر المؤمنين وأن يتلقوا البركات الإلهية، وأن يكونوا مصدر كل رسالاته إلى البشر، أو بتعبير آخر أن يكونوا هم الواسطة بين الله وكل البشر The Source of its mediation to all men.

وكانت تلك السلالة هى التى خلّصها الله من العبودية فى مصر، وربطهم (وحَدهم) به فى عهد أو ميثاق، وقادهم إلى أرض الميعاد (أو الأرض الموعودة)Promised Land وأمدهم بملك يمثل للسلطة الإلهية ـ ملك هو فى الوقت نفسه مخلّص منتظر أو مسيح Messiah (ليس المقصود طبعا فى هذا السياق المسيح الذى هو يسوع المعروف)(*****). والكلمة مسياه تعنى: الذى مسحه الله بالزيت أو مسيح الله. ورغم تحذيرات الأنبياء لم

(*) لأن النص الإنجليزى أوضح من النص العربى نورده كما يلى:

"how many Seever be the prominises of God, in him (Christ) is the yea"

(**) يرى المسلمون الله (ليس كمثله شيء).

(***) لأن النص الإنجليزى أوضح نورد الفقرة بنصها الإنجليزى :

"all flesh had Corrupted his way upon the earth."

(****) وإبراهيم عليه السلام، فى الإسلام هو أبو الأنبياء وخليل الرحمن. (المترجم).

(*****) وبالنسبة لليهودية كما مر بالفصل السابق فإن المسيح لم يأت بعد. (المترجم).

يكن بنو إسرائيل يسيرون فى طريق الصلاح؛ لذا فقد فرض الله عليهم النفى Exile فى بلاد بابل Babylonia. وعندئذ ـ على سبيل التوبة ـ أُحيى الأمل، وتطلعوا لاستعادة وضع كانت فيه سلطة الشيطان مُبعدة، عندما تحتم إقامة شرع الله أو مملكته، سواء كان ذلك بشكل مباشر أو من خلال مسيح موعود (مسياه موعود Promised Messiah) وعهد جديد لا بد من عقده مع الله (سفر إرمياء، الإصحاح ٣١، الفقرة ٣١) (*). لكن لم تكن الأحداث التى وقعت مباشرة عقب العودة من بابل، مُحَقِّقة لهذا الأمل (الوعد) ولا كانت فترة الاستقلال القصيرة التى عاشها اليهود فى ظل المكابيين Maccabean house محققة بشكل مُشبع لهذا الأمل أيضًا، فقد تعاقبت عليهم القوى الأجنبية من الفرس فى القرن السادس قبل الميلاد إلى الرومان فى النصف الثانى من القرن الأول للميلاد. ومع هذا لم يمت الأمل، وعندما كتب القديس لوقا St. Luke فى الإصحاح الثانى من إنجيله أشار إلى سمعان Simean باعتباره كان ينتظر "تعزية إسرائيل" (**) ـ وهو بإشارته هذه كان يعبر عن نمط اتجاه غالب اليهود على أيامه. وتأكيدات العهد الجديد تؤكد أن هذا الأمل كان قد أصبح الآن فى حيز التحقيق من خلال مهمة يسوع الناصرى (***)، فالكلمة "إنجيل" أو بشارة Gospal تعنى الأخبار الطيبة Good News. وعلى أية حال، فقبل تناول تفسير الجيل الأول من المسيحيين لهذا، لا بد أن نسأل إلى أىّ مدى نظر يسوع المسيح إلى أعماله من المنظور نفسه؟

يسوع المسيح الناصرى

"وبعدما أُسْلِمَ ـ بضم الهمزة ـ يوحنا جاء يسوع إلى الجليل يُكرّز ببشارة ملكوت الله ويقول قد كَمُل الزمان واقترب ملكوت الله، فتوبوا وآمنوا بالإنجيل" (إنجيل مرقس ١،

(*) النص: "ها أيام تأتى يقول الرب واقطع مع بيت إسرائيل وبيت يهوذا عهدا جديدا. ليس كالعهد الذى قطعته مع آبائهم يوم امسكتهم بيدهم لأخرجهم من أرض مصر حين نقضوا عهدى فرفضتهم يقول الرب، بل هذا هو العهد الذى اقطعه مع بيت إسرائيل بعد تلك الأيام يقول الرب، اجعل شريعتى فى داخلهم واكتبها مع قلوبهم واكون لهم إلها وهم لى شعبا.." ولأن النص الإنجليزى أكثر فصاحة نورده كالتالى:

"The time is Coming" declares the Lord. "when I will make a new Covenant with the house of Israel and with the house of Judah. It will not be like the Covenant I made with their. Forefathers when I took them by the hand to lead them aut of Egypt, because they my broke Corenant, theough I was a hushand to them...

والفقرة الأخيرة غير واردة فى الترجمة العربية للعهد القديم..

(**) إنجيل لوقا، الإصحاح الثانى، الفقرة ٢٥، Looking for the Consolation of Israel.

(***) يذهب المسيحيون أن التوراة والعهد القديم عموما يبشر بظهور المسيح (عليه السلام)، وهذا صحيح، والعهد الجديد أيضا يبشر برسول يأتى بعد المسيح، وهو الأمر الذى يؤمن به الآن بعض المسيحيين. (المترجم).

الفقرتان ١٤، ١٥)(*). بهذه العبارات قدَّم لنا القديس مرقس روايته للكهنوت العام للسيد المسيح، بينما يرى الإنجيلى evangelist فى هذه العبارة اختصارًا موجزًا لمحتوى رسالة المسيح أكثر مما يُنظر إليها بالمعنى الحرفى لكلماتها. وكل الأسباب تجعلنا نقبل دقتهم هذه فى فهم هذه الفقرة، طالما قد تكرر دائما فى تعاليم يسوع أقوال مثل:

"وأقول لكم إن كثيرين سيأتون من المشارق والمغارب ويتكئون مع إبراهيم وإسحق ويعقوب فى ملكوت السماوات" (إنجيل متى، الإصحاح الثامن، الفقرة١١) "Many Shall Come... In the kingdom of Heaven". وقال لهم: «الحقُّ أقول لكم إنّ من القيام ههنا قومًا لا يذوقون الموت حتى يروا ملكوت الله قد أتى بقوة" (إنجيل مرقس، الإصحاح التاسع، الفقرة ١) There be Some here of them that stand by, which shall in no wise taste of .death, till they see the kingdom of God come with power; وعلى هذا فالعصر الآتى قد أهلَّ فجره واصبح حكم الله الشرعى وشيكا وقد أحدث التأثير نفسه، تلك التعاليم المتُضمَّنة فى كثير من الأمثال (أو القصص ذوات المدلولات الرمزية)، ومن ذلك أنَّ بذور الخردل والخميرة Mustrad Seed and Leaven تدل بشكل مقنَّع على الثمرة المرجوَّة التى تأتى أخيرًا نتيجة كهنوت المسيح، هى ظهوره فى قدوم المملكة. وحكايات الكنز المذخور واللؤلؤة الغالى ثمنها، تتطلَّب فعلاً حاسما يتضمّن التضحية بكل شىء بالنظر إلى الثمن المحدد أمامهم-المملكة الموعودة الوشيكة(**). ومرة أخرى نجد حكايات أخرى مثل عيد الزواج Marriage Feast - متصلة برفض إسرائيل لإعلان المسيح قيام المملكة، وما تلا ذلك من استدعائه للعوام والخُطَاة، ولا ينفصل عن هذا المعجزاتُ التى نُسبت للمسيح التى لم يكن من الممكن استبعادها - كما فى ذروة اللاهوت الليبرالى - فلم يتم اعتبارها زخرفا غير ضرورى فى السياقات الإنجيلية البسيطة - أكثر من فهمها على أن علامات عصر الخلاص قد هَلَّ فجرها. وعلى هذا، فقد أعلن يسوع المسيح: "لكن إن كنت بإصبع الله أخرج الشياطين فقد أقبل عليكم ملكوت الله"(***) (إنجيل لوقا، الإصحاح ١١، الفقرة ٢٠)، (فمعجزات المسيح

(*) لأن النص الإنجليزى أوضح من هذه الترجمة العربية التى لا نستطيع التصرف فيها نورده كالتالى:
Jesus Came into Galilee, Preaching the Gospel of God, and syaing: the time is fulfilled, and the kingdom of God is at hand, repent ye, & believe in the Gospel".

(**) المفهوم أن المسلمين يرون فى هذه الإشارات دلالة على رسالة محمد (صلى الله عليه وسلم) الذى أتى بعد المسيح. والمفهوم أيضا أن مسيحيين كثيرين يعيدون الآن تفسير هذه الإشارات؛ خاصة وقد أصبحنا فى الألفية الثالثة. (المترجم).

(***) أثبت القرآن الكريم كل المعجزات المنسوبة للمسيح فى الأناجيل. (المترجم).

(رُقاه) هى الهجوم المبدئى على قوى الشر (قوى الشيطان) تمهيدا للقضاء عليها نهائيا. هذا التفسير الذى قال به المسيح نفسه لأعماله. قد تم توضيحه مرة أخرى فى سياق رد المسيح على سؤال طرحه عليه الحواريون على لسان يوحنا: "أنتَ هو الآتى أم ننتظر آخر. فلما جاء إليه الرجلان قالا: يوحنا المعمدان قد أرسلَنا إليك قائلاً: انت هو الآتى أم ننتظر آخر؟ وفى تلك الساعة شفى كثيرين من أمراض وأدواء وأرواح شريرة ووهب البصر لعميان كثيرين. فأجاب يسوع وقال لهما: اذهبا وأخبرا يوحنا بما رأيتما وسمعتما. إن العمى يبصرون والعرج يمشون والبرص يطهرون والصم يسمعون والموتى يقومون والمساكين يُبشَّرون.." (إنجيل لوقا، الإصحاح ٧، الفقرات ١٨-٢٣) "حينئذ تتفتح عيون العمى وآذان الصم تتفتح حينئذ يقفز الأعرج كالإبل ويترنم لسان الأخرس لأنه قد انفجرت فى البرية مياه وأنهار فى القفرة، ويصير السَّراب أجما والمعطشة ينابيع ماء. فى مسكن الذئاب فى مربضها دار للقصب والبردى" (العهد القديم، أشعياء، الإصحاح ٣٥، الفقرات ٥-٧)؛ وعلى هذا فيسوع قد أعلن أن (الآن) هو وقت الإنجاز وأن معجزاته تعنى علامات على أن عصر المسيح الموعود (المسياه المنتظر) قد أشرق فجره(*)، وعلى هذا فأعماله تشير إلى أن النهاية the End قد حلَّت، وأنهم - على هذا - جزء من إعلانه تماما ككلماته التى ينطق بها(**).

لكن إذا كان هذا هو حِمْل (عبء) إعلانه، فكيف تصوَّر علاقته بالملكة التى أعلن اقتراب قيامها؟ وكيف فسَّر طبيعة رسالته وارتباطها بتحقيق أمل إسرائيل؟ أكان هو لا يزيد عن كونه بشيرا أو نذيرا herald-كما كان يوحنا المعمدان قبله - أم أن عمله كان عنصرا أساسيا فى عمليه الإنجاز ؟ أكان يعتقد - على سبيل المثال - فى نفسه أنه المسياه Messiah (المسيح الذى طال انتظاره وفقا لنبوءات العهد القديم)، وإذا كان الأمر كذلك فكيف فهم مهمته ؟

لا يمكن أن يكون إلاَّ القليل من الشك فى أن اختيار المسيح للاثنى عشر رسولا (مبعوثا) يتضمن الزعم بأنه كان مؤسس المجتمع المسيانى (مجتمع المسياه أو المسيح المنتظر) الذى سيحل محل قبائل (أسباط) إسرائيل القديم - باعتبار ذلك هو اختيار

(*) مفهوم أن اليهود ينتظرون مسيحًا آخر. (المترجم).
(**) نحن فى الألفية الثالثة ولم تحل النهاية بعد . (المترجم).

الله. والمسيح بفعله هذا (اختيار الاثنى عشر رسولا)، إنما قام بفعل رمزى يُعزى إلى الرمزية التنبُّئيّة Prophetic Symblism. وهناك أيضا حقيقة أخرى غير منكورة أنه ـ أى المسيح ـ قد جرى إعدامه باعتباره مسيحًا دجالاً(*)، أو بتعبير آخر مسياه (مشيح) غير حقيقى Pretender to the Messiahship .

(المعنى مستخلص من إنجيل مرقس، الذى استخدم عبارة ملك اليهود ليشير بها إلى المسياه ـ الإصحاح ١٥، الفقرات، ٢٦،٩،٢) ولا بد أن اتهامه بادعاء كونه المسياه (المسيح المنتظر)، كان يعنى أنه ـ أى المسيح ـ يعترف على نحو من الأنحاء بأنه حقا مسياه (هو هو المسيح المنتظر). وعلى هذا، فسواء قبلنا أو لم نقبل إجابة المسيح الموثقة عندما سأله كبير الكهنة أثناء محاكمته: "أأنت المسيح ابن(**) المبارك ؟ فقال يسوع: أنا هو وسوف تبصرون ابن الإنسان جالسًا عن يمين القوّة وآتيًا فى سحاب السماء.." (إنجيل مرقس، الإصحاح ١٤، الفقرة ٦٢،٦١)، فإننا ملزمون بأن نعترف أنه بمعنى من المعانى أنَّ المسيح كان مازال مُصِرًا حقًا على أن يفسّر مهمته بلغة المسياه Messiah (المسيح المنتظر). ومع هذا فبصرف النظر عن إقراره أثناء المحاكمة بأنه المسيا (أو المشيح) فليس هناك أمثلة أخرى لإقراراته مسجلة فى أناجيل يسوع الثلاثة الأولى تتضمن تأكيدا بأنه المسياه (المسيح الأخير) أو بتعبير آخر تتضمن التأكيد على مسياهيته affirmation of Messiahship، فعندما اعترف به الأشخاص الذين تَلَبَّسهم الشيطان كمسياه (المسيح الآتى الذى سيقيم الملك النهائى) أمرهم بالصمت كما ورد فى إنجيل مرقس، الإصحاح الأول، الفقرة ٢٥، والإصحاح الثالث، الفقرتان ١٢،١١ ".. وكان فى مجمعهم رجل به روح نجس، فصرخ قائلا: آه ما لنا ولك يا يسوع الناصرى. أتيت لتهلكنا. أنا أعرفك من أنت قدوس الله. فانتهره يسوع قائلا: اخرس واخرج منه ..." "والأرواح النجسة حينما نظرته خرّت له وصرخت قائلة: إنك أنت ابن الله، وأوصاهم كثيرا ألاّ يُظهروه"(***) .

(*) هل رُفع المسيح (عليه السلام) بعد موته أو قبل موته هذه مسألة خلافية فى الأديان. وهل رفع بجسد هو هو (الأرثوذكس) أم رفع بجسد آخر كساه الله به (الهروتستنط).. كل ذلك مسائل خلافية. والمدهش أن الإسلام والمسيحية يتفقان على أية حال على أن الله رفعه إليه. (المترجم).

(**) كلمة ابن هنا لا تعنى أبدا علاقة بنوّة على الحقيقة بالمفهوم البشرى. ويكاد يكون معناها عند الإخوة المسيحيين "المنبثق من الله". (المترجم).

(***) فى النص الإنجليزى أمرهم بالصمت to be silent.

وعندما اعترف بطرس فى قيصرية فيليبس هذا الاعتراف نفسه، لم ينكر المسيح ولم يؤكد(*). وخلال الخمسين سنة الأخيرة، جرت العادة على شرح تحفظ بالمسيح فى الإجابة بلغة "السّر المسيانى أو المسيحانى Messianic Secret". ورغم أن قليلين هم الذين يقبلون الآن هذه المقولة فى الشكل الذى قيلت فيه منذ البداية، فإن كثيرين يعتقدون أن المسيح قد تحفظ فى الإجابة لأن مفهومه للمسياه (المسيح الآتى) Messiah كان مختلفا اختلافا جذريا (راديكاليا) عن الفكرة الشائعة، أو بتعبير آخر أنه كان يتوقع الاّ تتفق فكرته مع ما يتوقع مستمعوه أن يقوله. وعلى أية حال، فهناك شروح مختلفة وشروح تعرض لاحتمالات أكثر عددا.

وكان الأمل الأُخروى لليهود (المتعلق بالحياة الأخرى). يتضمن الاعتقاد أن المسياه (المشيح أو المسيا أو المسيح الآتى) نفسه سيكون معروفا ـ فقط ـ عندما يُقدّم (يوحى) ذاته من خلال عملية الخلاص. كتب س. مونكل S. Mowinkel فى كتاب (إنه الآتى He that Cometh, E.T., 1956 P. 303) أنه "وفقا للأفكار اليهودية أنه ـ فقط ـ عندئذ سيصبح المسيا (المسيح الآتى) بالمعنى الكامل للمصطلح، أما قبل ذلك فقد يكون لنا أن نقول إن هذا الآتى ليس إلا مسيحا معيّنا Messias designatus يدّعى وضع المسيانية (أو بتعبير آخر مسياه دَعِىّ Claimant te Messian ic status" وإذا تم تطبيق ذلك على يسوع المسيح فإن هذا يعنى أنه أثناء لاهوته كان مسياه معيّنا، وأنه لا يُتوّج كمسياه (كمسيح) حقيقى إلاّ إذا أتمّ رسالته. وعلى نحو مختلف يمكن إن يُقال إن المسيح هو المخلِّص ـ فقط عندما يكمل عمله فى الخلاص، تلك العملية (الخلاص أو التخليص) التى لم تنطو فى مجرد ميلاده وإنما فى موته وبعثه (قيامته resurrection) ورفعه. هنا ربما يكمن السبب فى رفض يسوع المسيح أن يُعلن عن نفسه، فما كان له أن يدعى وضعًا مسيانيا كاملا (مسيحانيا كاملا) Full Messianic Status إلاّ بعد أن يكتمل عمله. ويتساوى مع هذا فى صعوبة فهمه الإشارةُ المبهمةُ "لابن الإنسان the Man Son"، فمن بين الفقرات العديدة التى ورد فيها هذا التعبير يحتفظ المرء بملاحظة خاصة يبدو

(*) هذا، هو فى النص الإنجليزى either denies nor accepts its truth، أما النص العربى ففيه "فانتهرَهم كى لا يقولوا لأحد عنه" وتلك هى الفقرات كاملة من النص العربى:
"ثم خرج يسوع وتلاميذه إلى قرى قيصرية فيلبس، وفى الطريق سأل تلاميذه قائلاً لهم: من يقول الناس إنى أنا، فأجابوا: يوحنا المعمدان وآخرون إيليا وآخرون واحد من الأنبياء، فقال لهم وأنتم من تقولون إنى أنا فأجاب بطرس وقال: أنت المسيح، فانتهرَهم كى لا يقولوا لأحد عنه" والمعنى كما يرى القارئ مختلف. (المترجم).

فيها المسيح يتحدث بوضوح عن ابن الإنسان، وكأنه شخص آخر غيره (غير المسيح نفسه) "لأنّ من استحى بى وبكلامى فى هذا الجيل الفاسق الخاطئ فإن ابن الإنسان يستحى به متى جاء بمجد أبيه مع الملائكة القديسين" (إنجيل مرقس، الإصحاح ٨، الفقرة ٢٨). وفى إنجيل لوقا قول قائد المائة ليسوع طالبا منه شفاء عبده دون لمس "لأنى أنا أيضا إنسان مُرَتّب تحت سُلطانٍ لى جند تحت يدى ..." (إنجيل، الإصحاح ٧، الفقرة ٨). هنا يبدو أن المسيح فى كهنوته الأرضى مختلف عن ابن الإنسان الذى سيأتى (الآتى to Come)؛ لكن إلى جانب هذا لا بد من إيراد إشارات أخرى استخدم فيها المسيح هذا التعبير (ابن الإنسان) ليعنى به نفسه حتى أثناء كهنوته الأرضى (إنجيل مرقس، الإصحاح ٢، الفقرتان ١٠، ٢٨...إلخ)(*). والتوفيق بين هذين الاستخدامين المتناقضين - بشكل ظاهر - لهذا المصطلح (ابن الإنسان) يبدو قائما على طبيعة الاعتراف بالمسيح فى ذلك الوقت، فبينما كان يُنظر إليه كمسياه معيَّن (ممهّد للمسياه الآتى، أو باعتباره مسياهًا مُدَّعيًا Messiah designate) : فإن عبارة (ابن الإنسان) لم تطلق عليه وإنما أُطلقت عليه بعد ذلك عندما بدأ يباشر بالفعل مسيانيته (دوره كمسيح تنبأ به العهد القديم) his Messiahship ، عندئذ أصبح يطلق عليه (ابن الإنسان) خلال ممارسته المهام المتعلقة بهذا الوضع الجليل وكان دخوله مرحلة المسيانية (المسيحانية) هذه خاضعًا للتوقّع او الحَدْس.

وطبيعة الحدث الحاسم - وبالأحرى العملية الحاسمة - التى بها اعتبر هو - أى المسيح - أنه سيكمل مهمته (رسالته) وهو دخوله فى مسيحانيته his Missiahship فيصبح ابن الإنسان، الجليل، تجلت فى إجابته الفورية على بطرس بقوله: "وابتدأ يعلمهم أن ابن الإنسان ينبغى أن يتألم كثيرًا ويُرفض من الشيوخ ورؤساء الكهنة ويُقتل. وبعد ثلاثة أيام يقوم" (إنجيل مرقس، الإصحاح ٨، الفقرة ٣١)، ذلك أن يسوع المسيح رأى فى اقتراب مرحلة الآلام التى سيمر بها Passion ضرورة مقدسة (أو فرضها الله) كما يُستفاد من كلمة (ينبغى أن must) فى الفقرات السابقة . هذا الفهم للغرض المقدس (الإلهى) كان بالنسبة له قائما على تفسيره - بشكل خلّاق - لمهمة المسياه (المسيح الآتى) فى كلمات العبد الذى يعانى Suffering Servant فى سفر أشعياء (العهد

(*) "كن لكى تعلموا أن لابن الإنسان سلطانًا على الأرض أن يغفر الخطايا".
"السبت إنما جعل لابن الإنسان لا الإنسان لأجل السبت إذًا ابن الإنسان هو رب السبت أيضا".

القديم) (الإصحاح٤٢، الفقرات ١-٤، والإصحاح ٤٩، الفقرات ١-٦، والإصحاح ٥٠، الفقرات ١-٩، والإصحاح، ٥٢، الفقرة ١٣ ، والإصحاح٥٣ ، الفقرة ١٢)(*) وفى إنجيل مرقس (الإصحاح ٨، الفقرة٣١، والإصحاح ٩، الفقرة ١٢، والإصحاح ١٠، الفقرتان ٤٢،٤٤) نقرأ:

"وابتدأ يعلمهم أن ابن الإنسان ينبغى أن يتألم ويُرفض من الشيوخ ورؤساء الكهنة" ..."وكيف وهو مكتوب عن ابن الإنسان أن يتألم كثيرا ويرذل" .."هانحن صاعدون إلى أورشليم وابن الإنسان يُسلَّم إلى رؤساء الكهنة والكتبة فيحكمون عليه بالموت ويسلّمونه إلى الأمم فيهزءون به ويجلدونه ويتفلون عليه ويقتلونه"(**) إنها سلسلة من الأقوال التى تشكل الأساس فى النبوءات المختلفة لما مرَّت به - أى المسيح - من آلام بعد ذلك Passion . فالمسيح إذًا يفهم مهمته على أنها تنطوى بالضرورة على المعاناة (الآلام) كما تنطوى على الموت.

لقد جاء المسيح لا "ليُخدم (بضم الياء) بل ليَخدم (بفتح الياء) وليبذل نفسه فدْية عن كثيرين"(***) (إنجيل مرقس، الإصحاح ١٠، الفقرة ٤٥)؛ كى يؤسس من جديد -

---

(*) "هو ذا عبدى الذى أعضده مختارى الذى سُرَّت به نفسى، وضعت روحى عليه فيخرج الحقّ للأمم، لا يصيحُ ولا يرفع ولا يُسْمع فى الشارع صوته. قصبة مرضوضة لا يقصف، وفتيلة لا يطفئ إلى الأمان يخرج الحق، لا يكل ولا ينكسر حتى يضع الحقّ فى الأرض وتنتظر الجزائر شريعته".

- اسمعى لى أيتها الجزائر أصغوا أيها الأمم من بعيد، الرّبُّ من البطن دعانى، من أحشاء أمى ذكر اسمى، وجعل فمى كسيف حاد، فى ظلّ يده خبانى وجعلنى سهمًا مبريًا. فى كنانته أخفانى، وقال لى أنت عبدى إسرائيل الذى به أتمجّد. اما انا فقلت عبثًا تعبتُ باطلا وفارغا افنيت قدرتى، لكن حقى عند الرب وعملى عند إلهى، والآن قال الرّب جابلى من البطن عبدًا له لإرجاع يعقوب إليه فينضم إليه إسرائيل يعقوب وردّ محفوظى إسرائيل. فقد جعلتك نورًا للأمم لتكون خلاصى إلى اقصى الأرض..".

- أعطانى السيد الرب لسان المتعلمين لأعرف أن اغيث المُعْيى بكلمة. يوقظ كل صباح. يوقظ لى لأسمع كالمتعلمين. السيد الرب فتح لى أذنا وانا لم أعاند. إلى الوراء لم أرتد. بذلت ظهرى للضاربين، وجهى للناتفين، وجهى لم أستر عن العار والبصق».

- "هو ذا عبدى يعقل يتعالى ويرتقى ويتسامى جدا".

- "كذلك اقْسم له بين الأعزّاء ومع العظماء. يقسم غنيمة من أجل أنه سكب للموت نفسه واحصى مع أثمة وهو حَمَلَ خطيّة كثيرين وشفع فى المذنبين».

(**) نقلنا هذه النصوص من إنجيل مرقس وفقا لإشارة المؤلف بين القوسين؛ لكننا لم نجد بعض المعانى الواردة فى النص فى إنجيل مرقس عند الفقرات التى حددها:

Behold my Servant shal deal wisely, he shall be exalled and Lifted up.

(***) النص الإنجليزى للفقرة.

He Come "to minister, and to give his life a ransom for many".

بهذا ـ تنسيقا (هارمونية) بين الله والإنسان، ذلك التناسق الذى كانت الخطيئة قد حطمته، ذلك أن قوله هذا يشير إلى أنه يفكر فى أن البشر قد أصبحوا مُستّعبدين للشر (الشيطان) وأنه بموته إنما يُؤَمّن تحررهم منه (أى من الشر أو الشيطان)، ولم تتم خدمة يسوع (أو كهنوته لكن مسيحيى مصر يستخدمون لفظ خدمة مقابلا للفظة الإنجليزية ministry) بإعلانه المملكة الوشيكة imminent Kingdom و "قال لهم هذا هو دمى الذى للعهد الجديد الذى يُسفك من أجل كثيرين" (إنجيل مرقس، الإصحاح ١٤، الفقرة ٢٤)(*). هذه الكلمات التى قيلت فى سياق الحديث عن الكأس لها خلفية طقسية فى سفر الخروج، الإصحاح ٢٤، عندما جعل الرب شعبه المختار فى عهد معه، ونبوءة أشعياء، الإصحاح ٤٢، الفقرة ٦؛ حيث نجد أن الرب سيعطى الخادم the Servant "من أجل عهد الشعب For a Covenant of the people" فالمعانى الأولية لذلك هى أن موت يسوع للتكفير atoning (عن ذنوب البشر) أو للمصالحة reconciling (بينهم وبين الله) وعلى هذا فهو وسيلة أو واسطة لمباركة البشر، لتأسيس مجتمع بشرى جديد وخالد، مُبَرَّأ من الخطيئة مع ربّه(**). وأكثر من هذا، ففى الفقرة التى تلت الفقرة التى أوردناها آنفا عن إنجيل مرقس نجد ارتباطا بينها وبين المملكة "الملكوت" .. "الحق أقول لكم إنى لا أشرب بعد نتاج الكرمة إلى ذلك اليوم حينما أشربه جديدا فى ملكوت الله، ثم سبحوا وخرجوا إلى جبل الزيتون" (مرقس، الإصحاح ١٤، الفقرتان ٢٥،٢٦)(***). وعلى هذا فالكأس Cup لا تُرهِص أو لا تُلقِى ظلالاً على اقتراب الموت فقط، وإنما هى بشارة فرح بقيام المملكة (الملكوت) ـ حتى تحت التهديد بالصلب كان واثقا أن المملكة (الملكوت) قد بدأت بالفعل "inaugurated" وهذا لا يعنى سوى أنه كان يعتقد أنّ موته خطوة ضرورية نحو تأسيس المملكة "الملكوت". ويعد الموت رأى تبرئته His Vindication من خلال إقامته من القبر(****) ، ورفعه ومجيئه مرّة أخرى كابن الإنسان المبجَّل

(*) الصياغة الإنجليزية أكثر بلاغة:
"هذا هو دمى عهدًا، يُسفك من أجل كثيرين"
This is my blood of the Covenant, which is shed for many.

(**) فى الإسلام ـ وفى بعض التوجهات الدينية المسيحية فى أوروبا ـ لا تزر وازرة وزر أخرى، وكل نفس على نفسها بصيرة، ولا أحد يتعذب نيابة عن أحد.. إلخ. (المترجم).

(***) أشار المؤلف لهذه الفقرات باعتبارها فى إنجيل لوقا، الإصحاح ١٢، الفقرة ١٨، وهو خطأ مطبعى أو سهو منه. (المترجم).

(****) بعض الأفكار التى وردت فى التفاسير القرآنية وفى المرويات، تفيد أن تبرئته تمت من خلال إلقاء شبهه على آخر تم صلبه وإعدامه بدلا منه. (المترجم).

(مرقس، الإصحاح ٨، الفقرة ٢٦، والإصحاح ١٤، الفقرة ٦٢)(*). بقى الآن جانب واحد أخير ـ دون ثقة مفرطة ـ يمكن أن نتناوله فيما يتعلق بفهم المسيح نفسه لمهمته (رسالته)، وهو مفهومه لعلاقته مع الله. وبينما نجد أن ما قاله أ.ج. رولنسون Rawlison (فى كتابه The new Testament Doctring of Christ، ١٩٦٢) صحيحٌ من حيث أنه "لم ينخرط علنًا فى أمور لاهوتية فيما يتعلق بشخصه" فلا شك أنه من الواضح أنه كان يعتبر نفسه فى علاقة توحّد مع الله Stand in a unique relationship to God. وهنا نجد المقولة الأساسية هى نظرتُه لله كأب God as Father، فيسوع قد أكد حقا أبوة (**) الله له The fatherhood of God: لكن من المهم أنه لاحظ أنه لا يُعتبر ممثلا لدعوة الناس لهذه الفكرة (أبوّة الله)، وإنما ـ فقط ـ كان يتحدث عنها بين الحين والآخر بين حوارييه وأصدقائه المرتبطين به ارتباطا وثيقا. وسبب هذا التحفظ هو أن الأب Father كان هو الحقيقة العليا فى حياة يسوع "فتجربته مع الأب كانت أمرًا عميقًا جدًا؛ وفعّالاً جدًا، حتى إنها لا تتحمّل أن تكون مجالاً للحديث إلا مع الذين اثبتوا أنهم جديرون بسماعها(***) (T.w.Manson, The Teaching of Jesus, 1931, p113)، وعلى هذا فإن صلاته فى بستان جثسمانى Gethsemane ـ حيث لم تكن هناك أُسس كافية للشك فى أنها كانت صلاة (دعوات) يسمعها حواريوه، تعلن ثقته الكاملة وطاعته المطلقة للأب Father " وقال يا أبا، الأب كل شىء مستطاع لك فأجز عنّى هذه الكأس ولكن ليكن لا ما أريد أنا بل ما تريد أنت" (إنجيل مرقس، الإصحاح ١٤، فقرة ٣٦)، فثقته الكاملة فى الأب

(*) الفقرة ٦٢ فى الإصحاح ١٤ هى "... فقال يسوع أنا هو. وسوف تبصرون ابن الإنسان جالسًا عن يمين القوّة وآتيًا فى سحاب السماء".
"أما الفقرة ٢٦ من الإصحاح ٨، فلا علاقة لها بالموضوع الذى يتناوله المؤلف، ولعله خطأ مطبعى أو سهو، وهذه هى الفقرة على أية حال: "ثم وضع يديه أيضا على عينيه وجعله يتطلع فعاد صحيحا.. فأرسله إلى بيته قائلا: لا تدخل القرية ولا تقل لأحد فى القرية".

(**) "وقال يا أبا، الأب كل شىء مستطاع لك، فأجز عنى هذه الكأس ولكن ليكن لا ما أريد أنا بل ما تريد أنت" إنجيل مرقس / الإصحاح ١٤/الفقرة ٣٦.
Abba, Father he said "evey thing is possiple for you. Take this cup from me, yet not what I will, but what you will" مرة أخرى نؤكد أن المسيحيين لا يعتبرون الله أبا للمسيح بالمفهوم المادى للكلمة أو على نحو ما نفهم أن فاطمة بنت محمد (صلى الله عليه وسلم) أو القاسم بن محمد (صلى الله عليه وسلم) أو أى شخص ابنا لفلان من الناس. (المترجم).

(***) هذا تأكيد على أن المسيح (عليه السلام) لم يدّع الألوهية علنا، وأن ما روى عن ذلك أحاديث آحاد لا يؤخذ بها إن جاز لنا استخدام مصطلحات علم الحديث عند المسلمين. (المترجم).

هى التى بشر بها لا بطريقة عادية بالحديث بلغة اليهودى المتحدث بالأرامية Aramatic Speaking Jew ـ بقوله "abbe أبى" وإنما لفظ باللفظ آبا abba، وهى كلمة أكثر شيوعا للدلالة على أحد الأسلاف الأرضيين earthly progenitor. وعن طريق إدانة علاقة أساسية من هذا النوع يستطيع المرء أن يفهم الأثر الذى تركه يسوع على بعض معاصريه. "ثم دخلوا كفر ناحوم وللوقت دخل المجمع فى السبت وصار يُعلّم"، فبُهتوا من تعليمه لأنه كان يعلمهم كمن له سلطان وليس كالكتبة" (إنجيل مرقس، الإصحاح ١، الفقرة ٢٢). فبينما تحدث الأنبياء باعتبارهم رسلاً أرسلهم الله وكان الكتبة قانعين بالنقل من التراث، فإن يسوع تحدث مباشرة: "الحق أقول لكم"، وأكثر من هذا فقد أكد الحق فى تجاوز العهد القديم فى تعاليمه (إنجيل متى، الإصحاح ٥، الفقرة ٢١، وما بعدها، ٢٧ وما بعدها ٣٢-٣٧) ورفض التراث المقبول المنقول شفاهة (إنجيل مرقس، الإصحاح ٧، الفقرات ٦-٩) بل وحتى لقد تدخل فى المسلكيات المسلّم بها والمتعلقة بالهيكل Temple (مرقس، الإصحاح ١١، الفقرة ١٥ وما بعدها)، ولا يكاد يكون هذا مفهوما إلا على أساس التأكيد على بنوّته Sonship التى ربطها كُتّاب الأناجيل الثلاثة الأولى بمعموديته with his Baptism. "أنت ابنى الحبيب الذى به سُررت" (إنجيل مرقس، الإصحاح ١، الفقرة ١١، الإصحاح ٩، الفقرة ٧) وفى ضوء هذه الاعتبارات قد يمكننا أن نقبل مسألة (بنوته) Sonship كما هى معزوّة إليه (يسوع) فى إنجيل متى الإصحاح ١١، الفقرة ٢٧، وإنجيل لوقا، الإصحاح ١٠، الفقرة ٢٢، مرتبطة بما رأيناه آنفا عن فكرة المسيح عن نفسه.

ـ "... فى تلك الساعة تهلّل يسوع بالروح وقال أحمدك أيها الأب رب السماء والأرض لأنك أخفيت هذه عن الحكماء والفُهماء ... نعم أيها الأب لأنه هكذا صارت المسرّة أمامك. والتفت إلى تلاميذه وقال كل شىء قد دُفعَ إلىَّ من أبى، وليس هناك من أحد يعرف من هو الابن إلا الأب ولا من هو الأب إلا الابن ومن أراد الابن أن يعلن له .." (لوقا، الإصحاح ١٠، الفقرة ٢١ وما بعدها).

وعلى هذا فيسوع اعتقد أنه فى علاقة توحّد بنوى مع الله-Unique Filiql relaion ship to God. ولنوجز ما أوردناه آنفا نقول إن يسوع اعتبر نفسه موجودا إلهيا كابن لله حقا، أُرسل ليعلن إنجاز أمل إسرائيل، وكمشيح (أو مسيا أو مسياه Messiah) معين، ذلك المسياه المرتقب (أو الذى كان اليهود ينتظرونه) والذى يعلن بموته أنه ابن الله

الجليل - أعلن المسيح قيام المملكة (الملكوت) المرتقبة. وقد فسّر المسيح موته بأنه وسيلة لإزالة حاجز الخطيّة بين الله والبشر، ومن ثَم فقد اعتقد أن موته سيحمل معنى الانتصار على قوى الشر. وهذا سيؤسس الظروف الأخلاقية الملائمة لإتمام حكم الله The Rule of God . أمّا هو نفسه (المسيح) فسيعود فى الوقت المناسب لإكمال المهمة بشكل نهائى(*) "فكونوا إذًا أنتم مستعدين لأنه فى ساعة لا تظنون يأتى ابن الإنسان" (إنجيل لوقا، الإصحاح ١٢، الفقرة ٤٠) .

الدٌعوة الأصلية

ما أوردنا آنفا من نبذة مختصرة عن مفهوم المسيح نفسه لشخصه ومهمته، سيساعدنا فى التقويم عندما نتناول عقائد اتباعه الأوائل لنخلص إلى أنه ليس هناك تناقض جوهرى بينهما. فالخطوط العريضة لما كان يعتقده المسيح هى نفسها الواردة فى تعاليم الرسل (الدعاة الأوائل للمسيحية) التى نجدها فى سفر أعمال الرسل. فهذه التعاليم تتكون فى الأساس من إعلان موت المسيح وقيامته فى نطاق العقائد الأخروية، مما يعطيهما - الموت والقيامة - أهميتهما. وعلى هذا فقد جرى التأكيد على أن عصر تحقيق نبوءات العهد القديم قد أشرق فجره (سفر أعمال الرسل، الإصحاح ٢، الفقرة ١٦؛ الإصحاح٣، الفقرتان ٢٤،١٨)(**) وأن هذا الذى حدث خلال كهنوت المسيح (يستخدم المسيحيون المصريون كلمة خدمته بدلا من كهنوته his ministry) وموته كان وفقا لما فى الآية : "مسلّما بمشورة الله المحتومة وبعلمه السابق" (أعمال الرسل، الإصحاح٢، الفقرة ٢٣؛ الإصحاح٣، الفقرتان ١٤،١٣)؛ لكن الموت لم يستطع إعاقته فالله قد رفعه (أعمال الرسل، الإصحاح ٢، ٢٤-٣١؛ الإصحاح ٣، الفقرة ١٥؛ الإصحاح ٤، الفقرة ١٠)(***)، وعلى هذا جمله

(*) عودة المسيح واردة أيضا فى التراث الإسلامى.

(**) "بل هذا ما قيل بيوئيل النبى".

"وأما الله فما سبق وأنبا به بأفواه جميع وأنبؤوا ان يتألم المسيح قد تممه هكذا". "وجميع الأنبياء أيضا من صموئيل فما بعده، جميع الذين تكلموا سبقوا وأنبؤوا بهذه الأيام".

(***) "أيها الرجال الإسرائيليون اسمعوا هذه الأقوال. يسوع الناصرى رجل قد تبرهن لكم من قبل الله بقوّات وعجائب وآيات صنعها الله بيده... هذا أخذتموه مسلّما بمشورة الله وعلمه السابق.. الذى أقامه الله ناقضًا أوجاع الموت إذ لم يكن ممكنًا أن يُمسك به.. أنه سيكون حتى رجاء..".

- "ورئيس الحياة قتلتموه الذى أقامه الله من الأموات ونحن شهود لذلك".

- "فليكن معلومًا عند جميعكم وجميع شعب إسرائيل أنه باسم يسوع المسيح الناصرى الذى صلبتموه أنتم، الذى أقامه الله من الأموات، بذلك وقف أمامكم صحيحا".

"ربًا (*) ومسيحا both Lord & christ" (**) إنه المشيح (أو المسيا أو المسياه) الموعود. وعلامة سلطانه الحالى وعظمته هو الرّوح القدس Holy Spirit التى تتغلغل الآن فى المجتمع المسيحى (اعمال الرسل، الإصحاح ٢، الفقرات ١٧-٢١،٣٣)(***). اما الإكمال النهائى أو التتمة الخاتمة فستكون قريبا عندما سيعود المسيح. وأولئك الذين سيتوبون - عند سماعهم الرسالة - سينالون الغفران من الخطايا "فتقبلوا عطية الروح القدس لأن الموعد هو لكم ولأولادكم ولكل الذين على بُعد .." (أعمال الرسل، الإصحاح ٢، الفقرة ٣٩، والإصحاح ٣ ، الفقرات ١٩، ٢٥-٦ ، والإصحاح ٤، الفقرة ١٢) .

وسرعان ما سيظهر بوضوح التماثل الشديد بين هذا، وبين مهمة المسيح، وسيلاحظ أيضا أن الملامح الثلاثة الجديدة قد بدأت، أعنى القول أن نتيجة القيامة والرفع (قيامة المسيح ورفعه) أن يسوع لم يعد مجرد مسيح وإنما أصبح ربا Lord أيضا، والإشارات إلى الروح القدس، والعودة الوشيكة immenent للمسيح.

وأول هذه العناصر (القيامة) تشير إلى انتقال (أو تقدم) من ارتباط بيسوع باعتباره معلما، إلى اعتماد عليه - اعتمادا دينيا - باعتباره ربا Lord. وعلى أيه حال، ليس هناك فصل ضرورى بين المرحلتين ، أو بتعبير آخر ليس هناك عدم استمرار discontinuity بالضرورة بين الصلة به كمعلم Teacher والصلة به - بعد ذلك - كرب Lord، وحتى خلال كهنوت المسيح the ministry of Jesus (أو أثناء خدمته على حد تعبير المسيحيين المصريين) كان البعض ينظر إليه كمسيا (أو مسياه أو مشيح) ويتعرفون إليه على أنه "كان بالفعل يُعتَمد عليه كليه كوسيط لا مفر من وساطته Predestined Mediator للخلاص الدينى لإسرائيل . لقد بدأت فى تلك اللحظة بالفعل علاقة الاعتماد الدينى عليه" (Rawlinson, Op. Cit, P 40)، وعلى هذا فكل ما أدت إليه القيامة والرفع هو إعادة تأكيد هذه العقيدة بالإيمان الراسخ بأن يسوع قد تم رفعه ليكون إلى يمين يد

(*) الرب فى اللغة العربية - وهى لغة سامية أيضا - تعنى السيد أو الحاكم. نقول "رب البيت" و "اذكرنى عند ربك" اى سيدك، و "الحمد لله رب العالمين" اى سيد العالمين، فالرب غير مرادفة لإله. (المترجم).

(**) النص كاملاً من أعمال الرسل بالعربية: "فليعلم يقينا جميع بيت إسرائيل أن الله جعل يسوع هذا الذى صلبتموه ربا ومسيحا" (أعمال الرسل، الإصحاح ٢، الفقرة ٣٦).

(***) "يقول الله ويكون فى الأيام الأخيرة انى اسكب من روحى على كل البشر فيتنبأ بنوكم وبناتكم ويرى شبابكم رؤى ويحلم شيوخكم احلاما وعلى عبيدى.. قبل أن يجيء يوم الرب العظيم الشهير، ويكون كل من يدعو باسم الرب تخليص". "وإذ ارتفع بيمين الله (اى يسوع هو الذى ارتفع) واخذ موعد الروح القدس من الأب سكب هذا الذى انتم الآن تبصرونه وتسمعونه".

الله اليمنى - وعلى هذا "فهو رب(*) الكل he is lord of all" (أعمال الرسل، الإصحاح ١٠، الفقرة ٣٦). والعنصر الثانى هو الإشارة للروح القدس the Spirit ، التى جرت البرهنة عليها من واقع التجربة بعد بعثة المسيح (مهمة المسيح) التى بها أقنع المجتمع أنها - أى الروح - كانت هى التى تسلمت السلطان المقدس (أو القوة المقدسة أو الإلهية divine power)، وقد جرى تفسير هذه التجربة (الروح القدس) بشكل طبيعى تماما فى مصطلحات أخروية (ذات صلة بالعالم الآخر eschatolgical terms) وحتى باعتبارها - أى الروح - علامة أخرى لتحقيق أمل إسرائيل من حيث إنجاز أو تحقيق نبوءة يوئيل (Joel الإصحاح الثانى، الفقرة ٢٢) التى مؤداها أن يرسل فى آخر الأيام روحه لتغمر العالم "ويكون بعد ذلك أنى أسكب روحى على كل البشر فيتنبأ بنوكم وبناتكم ويحلم شيوخكم احلاما ويرى شبابكم رؤى، وعلى العبيد أيضا وعلى الإماء أسكب روحى فى تلك الأيام".

وأما العنصر الثالث، وأعنى به عودة المسيح السريعة، فهى الأكثر استعصاءً على الفهم. وهى تركز الاهتمام على قضية أثارتها روايات الإنجيل التى تمثل يسوع باعتباره متنبئا بعودته الوشيكة (إنجيل متى، الإصحاح ١٦، الفقرة ٢٨؛ إنجيل مرقس، الإصحاح ١٣، الفقرة ٢٦)(**) وإحجامه عن الإشارة الدقيقة لميعاد عودته فى الوقت نفسه (إنجيل مرقس، الإصحاح ٨، الفقرة ٣٨؛ إنجيل لوقا، الإصحاح ١٢، الفقرة ٤٠، والإصحاح ١٧، الفقرة ٢٤)(***). والحل الممكن لهذه القضية (المشكلة) قد يكون فى أن المسيح قد أنبأ بالفعل - فيما سبق - بعودته لكنه لم يحدد ميعاد هذه العودة، وأن هذه الفقرات التى تصرح بالعكس ترجع إلى قراءةٍ ماضيةٍ أو سابقة لعقيدة نشأت فى عهد الرسل (الدعاة الأوائل للمسيحية apostolic age). وإذا كان هذا صحيحا فلا بد أن نبحث عن تفسير يفسر لنا كيفية ظهور هذه العقيدة إلى الوجود إذا كان المسيح نفسه لم يورد شيئا عنها. هناك أربعة عوامل قد تكون هى الفاعلة فى تحويل نبوءة (العودة)

(*) يفهم العربى هذه العبارة بمعنى سيد الكل . (المترجم).

(**) "الحق أقول لكم إن من القيام هاهنا قوما لا يذوقون الموت حتى يروا ابن الإنسان آتيا فى ملكوته".

- "وحينئذ يبصرون ابن الإنسان آتيًا فى سحاب بقوّة كثيرة ومجد".

(***) "ثم خرج يسوع وتلاميذه.. وفى الطريق سأل تلاميذه قائلا لهم: من يقول الناس إنى أنا، فأجابوا يوحنا المعمدان وآخرون إيلياء، وآخرون واحد من الأنبياء".

- "فكونوا أنتم مستعدين لأنه فى ساعة لا تظنون يأتى ابن الإنسان".

- "لأنه كما أنّ البرق الذى يبرُق من ناحية تحت السماء كذلك يكون أيضا ابن الإنسان فى يومه".

إلى نبوءة (العودة الوشيكة)، وهذه العوامل هي:

(١) التأكيد الذي هو من سمات أدب الرؤى أي الكتابات المتعلقة بالرؤى الغيبية apoca-lyptic يفيد أن ما جرى التنبؤ به إن هو إلاّ وشيك الحدوث "سيحين الوقت ولن يتأخر The time will Come and will tarry (Apoclypse of Baruch xx,6)" "إن خلاصي قد أشرق فجره صدقا وحقا، ولم يعد بعيدا كما كان قبل ذلك" (Ibid xx 1111, Revelation 1,1) "إعلان يسوع المسيح الذي أعطاه إياه الله، ليُري عبيده ما لابدّ أن يكون عن قريب وبيّنه مرسلا ليد ملاكه لعبده يوحنا... " (رؤيا يوحنا اللاهوتي Revelation، الإصحاح ١، الفقرة ١) .

(٢) تأثير نبوّات العهد القديم بتلهفها على حدوث ما هو متوقع.

(٣) تطور البشارة (الإنجيل) the Gospal السريع؛ مما تطلب إعداد الجنس البشري إعدادا سريعا للمجيء الثاني the Second Coming.

(٤) انتشار الاضطهاد، مما أدّى ـ بالضرورة ـ إلى الإيمان بالتبرئة (التبرير) المقدس (الإلهي) diving vindication ، والإيمان برؤى المسيح (وَحْيِه) بعظمةٍ ليحاكم المضطهدين ويعاقبهم.

إسهام القديس پولس

كان الذين أعلنوا التعليم الرسولي (الدعاة الأوائل للمسيحية) في المرحلة الأولى يهودًا. لكن سواء بحكم الظروف أو اعتمادا على إحدى وجهات النظر، لم يعودوا قادرين على قصر دعوتهم (تبشيرهم) على مواطنيهم (اليهود). بل إن مزيدا من غير اليهود Gentile (الأمم) الذين سمعوا لرسالتهم استجابوا لها، قد زاد من خطورة أن يتأثر الإنجيل (البشارة) بالوثنية أو بتعبير آخر أن يتوثّن الإنجيل paganized، أكثر من أن يتحول العقل الهيلينستي إلى المسيحية. ولمنع هذا كان من الضروري حفظ الموروث العبراني Hebraic inheritence ، وما كان هذا ليتم دون الاحتفاظ بالعهد القديم وما كانت الأمم (غير اليهود) لتقبل هذا إلا إذا كانت هناك إجابة لسؤالين: (١) ماذا كان غرض الشريعة التي تضمنها العهد القديم وما معناها؟ (٢) ما العلاقة بين إسرائيل والمجتمع المسيحي أو الجماعة المسيحية؟ وكان هذان السؤالان بالتحديد هما ـ أكثر من غيرهما ـ ما شعر القديس پولس نفسه بضرورة التصدي لإجابتهما نتيجة تحوّله

للمسيحية، لكن إجاباته لم تمكن المسيحيين غير اليهود لقبول العهد القديم كأساس لعقيدتهم المسيحية فحسب، وإنما مكنت الكنيسة من تحرير نفسها من شباك اليهودية الضيقة .

فالقديس بولس الطرسوسى of Tarsus "عبرانى من العبرانيين" حسب شهادته" ومن جهة الناموس فريسى" أى أنَّه من الفريسيين المُتَمسكين بظواهر الشريعة الموسوية " وهو من جهة البرّ الذى فى الناموس بلا لوم"(*) (رسالة بولس إلى أهل فلبى، الإصحاح ٣، الفقرتان ٥،٦)، بولس هذا كان فى البداية يضطَهد المسيحيين. وكان يرى أن عقيدتهم (أى العبرانيين) فى أن المسيا (أو المسياه او المشيح) قد اتى لمثل هؤلاء الجماهير ـ أى الناس الذين كانوا جزئيا على أطراف أولئك الذين يراعون الشريعة وجزئيا مختلفين عنهم بالمرة، مثل هذه العقيدة التى كان يراها العبرانيون تُعد كفرا. فإذا كان الله قد أعطى شَرْعَه بوحى بالحقيقة، فلا بد أن يكون المسيحيون على خطأ. فقد كان القديس بولس يرى أن هذا الزعم منطو على إهانة لله وتدمير للشريعة التى منحها ـ أى الله ـ هو نفسه. لكن بعد أن تحول القديس بولس إلى المسيحية فقد كان مضطرًا لتقويم الشريعة فى ضوء جديد. لقد فعل هذا، لا لإنكار أن الشريعة كانت مقدسة (رسالة بولس إلى أهل رومية، الإصحاح ٧، الفقرة ١٢)(**)، وإنما ليؤكد أنها لم تكن هى الغاية فى حد ذاتها أو بتعبير آخر لم تكن هى خاتمة المطاف it was not an end in itself بل الأقرب للصحة أنها شريعة انتقالية (أو تدبير دبره الله فى مرحلة من المراحل interim dispomsation) تُظْهِر الخطيَّة باشكالها او الوانها الحقيقية، وتقنع الناس بعدم جدواها of their helplessness (الرسالة إلى أهل رومية، الإصحاح ٧، الفقرة ١٣)، وهذا الوضع يَخْدِم كنظام إعدادى (ممهّد) ليهيِّئ الناس لاستقبال المخلّص الآتى، الذى تكون مهمته ـ بناء على هذا ـ أن يؤدى بنا إلى المسيح "إذًا قد كان الناموس مؤدّيًا بنا إلى المسيح كى نتبرَّر بالإيمان"(***) (الرسالة إلى غلاطية، الإصحاح ٣،

(*) لأن الأسلوب الإنجليزى أوضح وأفصح نورده كالتالى:
"as touching the righteousness which is in law, found blameless"

(**) "إذًا الناموس مقدس والوصية مقدسة وعادلة وصالحة".

(***) "فهل صار لى الصالح موتًا. حاشا. بل الخطية. لكى تظهر لى خطية منشئة لى بالصالح موتًا لكى تصير الخطية خاطئة جدا بالوصية". ولأن النص الإنجليزى أوضح من هذا الأسلوب الركيك نورده كالتالى: "Did that which is good, then became death to me? By he means! But in order that sin might recognized as sin, it produced death in me through waht was good, so that thrugh the commandment sin might become utterly sinful".

الفقرة ٢٤). أما وقد أدت غرضها، فإنها لم تعد بعد ذات سلطان أو ذات مفعول، وإنما يُنظر إليها باعتبارها تشغل حيزا مؤقتا فى تاريخ دين إسرائيل. إنه عند هذه النقطة التى وصلنا إليها يكون القديس بولس قد وصل إلى إجابة السؤال الثانى الذى واجهه عن العلاقة بين شعب الله المختار ـ إسرائيل ـ والمجتمع المسيحى. وفى الواقع، فإن إجابته هى أن الكنيسة هى إسرائيل الحقيقى وأن اليهود الذين فشلوا فى فهم أن الله قد اختارهم ليس فقط لمجرد تمييزهم أو إضفاء مزايا عليهم، وإنما لأداء خدمات أو مهام وفقا لإرادة الله ومشيئته، بالبقية الصالحة righteous remnant أى إسرائيل الجديد والمقصود به الكنيسة المسيحية (رسالة بولس إلى أهل رومية، الإصحاحان التاسع والحادى عشر).وعلى هذا، فالمجتمع المسيحى يتكون ممن هو من أصل يهودى ومن أصل غير يهودى أيضا (من اليهود والأمم) على نحو سواء (رسالة بولس إلى أهل غلاطية، الإصحاح ٣، الفقرة ٢٨)(*) مما قد يُناسب أمل اليهود. فإلى الكنيسة ينتمى الكتاب المقدس اليهودى بالحق (الرسالة الثانية إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ٣، الفقرات ١٢-١٧) مادام أعضاؤها وهم بذور إبراهيم (أى أبناؤه) Abraham's seeds، هم ورثة وفقا للوعد (الرسالة إلى أهل غلاطية، الإصحاح ٣، الفقرة ٢٩)(**).

وعلى هذا فالغرض الإلهى الذى يَسْرِى خلال تاريخ إسرائيل كله منذ دعوة إبراهيم فصاعدا قد دخل فى مراحل الإنجاز الأخيرة، وعلى هذا فالمسيحيون هم الذين تقع عليهم مسئولية نهايات العصور. "فهذه الأمور جميعا أصابتهم مثالا، وكتبت لإنذارنا نحن الذين انتهت إلينا أواخر الدهور" (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ١٠، الفقرة ١١). لقد تعلموها من "الذى أنقذنا من سلطان الظلمة ونقلنا إلى ملكوت ابن محبته" (الرسالة الأولى إلى أهل كولوسى، الإصحاح الأول، الفقرة ١٣). هذا ـ وفقا لما يقول القديس بولس ـ نتيجة بعثة (مهمة) يسوع المسيح الذى أُعطى البشارة (الإنجيل) ليبشر بها.

وعلى أية حال، فإذا لم يكن إسهام القديس بولس فى العقيدة المسيحية قد أُسىء فهمه، فلابد أن نعترف أن إعلانه الإنجيل(***) Gospal– الذى يتفق فى كل ما هو

(*) "ليس يهودى ولا يونانى. ليس عبد ولا حر. ليس ذكر أو أنثى لأنهم جميعا واحد فى المسيح يسوع، فإن كنتم للمسيح فأنتم إذًا نسل إبراهيم وحسب الموعد وَرَثَة".

(**) "فإن كنتم للمسيح فأنتم إذًا نسل إبراهيم وحسب الموعد ورثة".

(***) مفهوم طبعا أنه ليس هناك إنجيل اسمه بولس. (المترجم).

أساسي مع ما عند كل معاصريه - كان سابقا على رسائله التي حفظت لنا معتقداته. هذه الرسائل هي محاولة للإجابة عن أسئلة - بطريقة عملية وعقلية - أسئلة على شاكلة السؤالين اللذين أشرنا إليهما آنفا - عندما أُثير هذا الإعلان. ولم يكن القديس بولس لاهوتيا نظاميا، ولا كان مفكرا جاف الفكر يضع طبقة فوق طبقة من الأفكار أو التخمينات فوق فروض الإنجيل البسيطة، وإنما كان داعية (مبشرا) مهتما بأمور الكنائس، وهو بهذا - فيما يقول - إنما يُخضع تجربته الحالية لإرادة الله مُمَثَّلة في المسيح.

وكان الأمر المهيمن في هذه التجربة هو معنى أن الله هو الذي كان يتخذ المبادأة، وعلى هذا فإن الحب الإلهي لم يتوقَّف؛ مما كان مدعاة عجب القديس بولس "ولكن الله بيَّن محبَّته لنا - لأنه ونحن بعد خطاة - مات المسيح" (رسالة بولس إلى أهل رومية، الإصحاح ٥، الفقرة ٨). إنها نعمة الله - فعمله الرحيم المنطوي على النعمة في شخص المسيح لم ينطلق من الجزاء المفترَض (بفتح الراء) للإنسان الآثم، وإنما من الحب الإلهي المخلِّص (بتشديد اللام وكسرها) نفسه، وهذا هو أساس الرسالة المسيحية. فما فعله الله للإنسان قد عبر عنه القديس بولس بطرق مختلفة، لكن كان ذلك على نحو خاص من خلال ثلاثة مفاهيم (مصطلحات) تُعد بمثابة مفاتيح للاهوته - أي لاهوت بطرس، وهي: التخليص أو الخلاص أو الفداء، والتبرير أو التبرئة، والتوفيق أو التصالح reconciliation. أما التخليص أو الفداء فيعني العتق أو الإعتاق - تحرير أولئك المستعبدين، وهذا المصطلح قد استُخدم في العهد القديم ليدل على الفعل المقدس (الإلهي) الذي به حرر الله إسرائيل من خضوعهم لسادتهم المصريين (العهد القديم، سفر التثنية، الإصحاح ٧، الفقرة ٨)(*)، وقد استخدم القديس بولس هذا المصطلح ليعبر عن معتقده في أنه من خلال المسيح أو عن طريقه تحرر شعب الله من عبوديتهم للخطية ولقوى الشر والشريعة to the law. أما التبرير أو التبرئة فتعني الإعفاء iacquittal أو العفو - أي صدور حكم إلهي بعدم الإدانة أو بأن المقصود غير مذنب، أو بتعبير آخر صدور حكم البراءة a verdict of not guilty. هذا - رغم حقيقة أن الإنسان من خلال كونه آثما through his sinfulness هو حقا مدان- ليس صحيحا ولا شرعيا، مادام

(*) "بل من محبة الرب إياكم وحفظه القسم الذي أقسم لآبائكم أخرجكم الرب بيد شديدة وفداكم من بيت العبودية من يد فرعون ملك مصر".

التبرير (أو التبرئة) لا يصبح فعالا إلى الحد الذى يتفاعل فيه الإنسان مع الفعل الإلهى - فبالإيمان - كما يقصد القديس بولس - وليس بالعقل وحده. إنه لا يكون إلاَّ بإنكار الذات تماما، والتسليم المطلق أو بتعبير آخر بالقبول- بتواضع لمشيئة الله (لما أتمَّه الله)، أما المصالحة مع الله reconcilation أو آلام المسيح وموته تكفيرا عن خطايا البشر Atonement فتعنى جمع طرفين كانا قد انفصلا. إن ذلك يتضمن - على هذا - ليس محو الذنب الماضى فحسب، وإنما أيضا محو كل نفور estrangement وسوء فهم. والقديس بولس وهو دائما على وعى كامل بأن المبادأة بيد الله، أو بتعبير آخر بأن مشيئة الله هى السابقة، - يؤكد بحسم أن هذه المصالحة قد كانت بمشيئة الله، إنه ليس الله هو الذى يُصالح (بضم الياء) ولكن الله هو المصالح (بكسر اللام)reconciler - إنه يصالح الإنسان مع نفسه reconciling man tohimself وعلى هذا فقد أصبح للمؤمن موقف جديد أمامه، ذلك الموقف الذى وصفه القديس بولس بالكلمة "التبنى" adoption، فالإنسان المخلَّص (بتشديد اللام وفتحها) المبرَّر (المبرَّأ) المُصالَح (بضم الميم وفتح اللام) reconciled قد ارتفع من وضع العبد ذى الخطيئة وأصبح "وريثا من خلال الله" (الرسالة إلى أهل غلاطية، الإصحاح ٤، الفقرة ٧)(*) للخلاص الموعود. إنه لفارق كبير بين الحاضر المسيحى والوضع السابق، فقد نظر بولس للخلاص كفعل جديد من أفعال الله "... الأشياء العتيقة قد مضت، هو ذا الكل قد صار جديدا" (الرسالة الثانية إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ٥، الفقرة ١٧). هذا الانتقال من الحال القديم إلى التوافق الجديد، إنما هو نتيجة من نتائج مرور المسيح من الموت إلى الحياة من خلال صَلْبه وقيامته، فالقديس بولس يرى حقا الصلب كجزء ضرورى من الخطة الإلهية، فالحال القديم (قبل المسيح) كان هو حال الخطيئة نتيجة الموت الروحى ونتيجة التعبير الخارجى عنه كموت مادى حقيقى أو فيزيقى (رسالة بولس إلى أهل رومية، الإصحاح ٦، الفقرة ٢٣)(**). فموت المسيح راجع للخطيّة - لكن ليس خطيته هو، فقد جعل الله ابنه الذى بلا خطية خاطئا من أجلنا (الرسالة الثانية إلى كورنثوس، السفر الخامس، الفقرة ٢١)(***)، وهذا يتضمن التعبير الخارجى (الظاهرى) للخطيئة الذى يعنى - فيزيقيا - الموت. بل كان هدف الله من موته أن يقود هذا الموت إلى الحياة "لأن الموت

(*) "إذا لست بعدُ عبدا بل ابنا وإن كنت ابنًا فوارث لله بالمسيح".

(**) "لأن أجرة الخطية هى الموت، وأما هبة الله فهى حياة أبدية بالمسيح".

(***) لأنه جعل الذى لم يعرف خطيّة لأجلنا لنصير نحن برّ الله فيه".

الذى ماته قد ماته للخطيّة مرة واحدة والحياة التى يحياها فيحياها لله " (رسالة بولس إلى أهل رومية، الإصحاح ٦، الفقرة ١٠) وعلى هذا فهو (المسيح) بتحرره من خطيّة العالم بصلبه، يكون قد انتقل إلى حالة جديدة من الحياة "الحياة بالقيامة Res-urrection life" وأن الحياة التى خرجت من الموت (المقصود المعنى الرمزى حياة المسيح بعد صلبه) أصبحت الآن ممكنه لكل البشر. وعلى هذا فالفرد الذى انطوى فى المسيح هو خلق جديد كما ورد فى رسالة بولس الثانية إلى كورنثوس، الإصحاح ٥ ، الآية ١٧ "إذًا إن كان أخذ فى المسيح فهو خليفة له" إنه خلق جديد يتجدد باطّراد "يا أولادى الذين اتمخّض بكم أيضا إلى أن يتصور المسيح فيكم" (رسالة بولس إلى أهل غلاطية الإصحاح ٤، الفقرة ١٩) لكن هذه ليست عقيدة الخلاص المتوحد But this is no doctrine of Solitary Salvation. فلكى تكون "فى المسيح" يعنى ـ فيما يقول القديس بولس ـ أن تشارك فى "التوحد مع كل المسيحيين، وتوحدهم جميعا مع ربهم their Lord بمعنى أن تكون عضوا فى الكنيسة التى هى جسد المسيح، أما المسيح نفسه فهو الراس (راس الكنيسة) the Head.

وفى رسالة بولس الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ١٢، الفقرة ١٢: "لأنه كما ان الجسد هو واحد وله أعضاء كثيرة وكل أعضاء الجسد الواحد إذًا كانت كثيرة وهى جسد واحد كذلك المسيح أيضا.." لكن الكنيسة ـ فى فكر القديس بولس ـ غير منفصلة عن الروح القدس "لأننا جميعا بروح واحد أيضا اعتمدنا إلى جسد واحد.." (رسالة بولس الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ١٢، الفقرة ١٣) ..

والقديس بولس ـ مثل معاصريه المؤمنين ـ اعتبر مهمة mission الروح Sprit للكنيسة كنتيجة مباشرة لمهمة المسيح نفسه. "لكن لما جاء ملء الزمان أرسل الله ابنه مولودًا من امرأة مولودًا تحت الناموس، ليفتدى الذين تحت الناموس لتنال التبنى. ثم بما أنكم أبناء أرسل الله روح ابنه إلى قلوبكم صارخا يا أبا الآبا. إذًا لستَ بعدُ عبدا بل ابنا وإن كنت ابنا فوارث لله بالمسيح.." (رسالة بولس إلى أهل غلاطية، الإصحاح ٤، الفقرات ٤-٦)، ومع هذا فالعلاقة وثيقة بين (الابن) و(الروح) كما هو واضح من هذه العبارة "روح ابنه the spirit of his son" : مما يعنى أن (الروح) و(الابن) ليسا مترادفين. فالروح ليست هى (المسيح) ولا المسيح اعتبرها طاقة موضوعية أو بتعبير آخر موجودا غير شخصى أو لا شخصى، وإنما اعتبرها موجودا شخصيا مختلفا من حيث النوع a dis-tant personal being (انظر على سبيل المثال رسالة بولس إلى أهل رومية ، الإصحاح ٨،

الفقرة ٢٦؛ الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ٢، الفقرة ١١؛ الإصحاح ٧، الفقرة ١١)(*) ويكمل عمل الروح عملَ المسيح. والروح مصدر خلاق للحياة الجديدة يمثل المسيح محتواها. وهذا يعنى أن هدف الحياة المسيحية منسجم مع صورة المسيح؛ التكوين فى المؤمن بالمسيح وهذا هو أثر عمل الروح القدس، ولم يتقدم القديس بولس عن أسلافه بصدد هذا المعتقد بمزيد من التفاصيل، وإنما فى معتقده أن الروح ليست مرتبطة ـ فى الأساس ـ بالظروف غير العادية فى الحياة اليومية، وإنما بالحياة اليومية المعتادة للمسيحى. وبالنسبة للقديس بولس، فمجمل التجربة المسيحية إنما هو فى مجال نشاط الروح القدس، وعلى هذا فالروح القدس هو أساس الدعاء أو الصلاة (رسالة بولس إلى أهل رومية، الإصحاح ٨، الفقرة ٦)(**) إنه مصدر كل العطايا الروحية (رسالة بولس الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ١٢، الفقرة ١٢)(***)، وهى ليست منحا (عطايا) للتعبير الفردى عن النفس وإنما كوسائل للإسراع بالصحة الروحية والأخلاقية (المعنوية) للجسد. إنه الروح الذى يرشد المسيحيين ويهديهم، فالمسيح قد أمدهم به (الرسالة إلى أهل غلاطية، الإصحاح ٣، الفقرة ٥)(****) وهم فى حاجة إليه بشدة (أى الروح) من أجل خلاصهم (عتقهم النهائى) (الرسالة الثانية إلى أهل كورنثوس، الإصحاح الأول، الفقرة ٢٢؛ الإصحاح ٥، الفقرة ٥)(*****) الذى هو ضمان أن عملية التخليص من الخطية (أو الخلاص Salvation) والتى بدأت بالفعل سوف تتم لتصل إلى مرحلة كمالها its Consummation . إنه ـ أى الروح ـ يكمن ـ بشكل مؤكد ـ فى القيامة النهائية، أو بتعبير آخر فإن حضوره أو كمونه هو تأكيد القيامة النهائية Final resurrection (الرسالة إلى أهل رومية، الإصحاح ٨ ، الفقرة ١١)(******). وعلى هذا، فبالنسبة للقديس بولس، ليس هناك انقطاع أو انفصال راديكالى بين

(*) "وكذلك الروح أيضا يعين ضعفاتنا لأننا لسنا نعلم ما نصلى لأجله كما ينبغى، ولكن الروح نفسه يشفع فينا بأنات لا ينطق بها".

(**) لكن هذه كلها يعلمها الروح الواحد بعينه قاسمًا لكل واحد بمفرده كما يشاء".

(***) "فالذى يمنحكم الروح ويعمل قوات فيكم، أبأعمال الناموس أم بخبر الإيمان".

(****) "الذى ختمنا أيضا وأعطى عربون الروح فى قلوبنا".

"ولكن الذى صنعنا لهذا عينه هو الله أعطانا أيضا عربون الروح".

(*****) "وإن كان روح الذى أقام يسوع من الأموات ساكنا فيكم فالذى أقام يسوع من الأموات سيحيى أجسادكم المائتة أيضا بروحه الساكن فيكم".

(******) "الفقرة ٣٨، الإصحاح ١٥، الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس.

الحاضر والمستقبل، فقد فسّر كليهما تفسيرا أخرويا (بمعايير أو بمصطلحات متعلقة بالعالم الآخر أو بما هو غيب) أى بنظرته إلى كل الأمور من منظور كمالها النهائى أو تمامها الكامل، وتعاليمه المتعلقة "بالخاتمة" أو "النهاية" أو "التمام" End هى تعاليم محورية فى تفكيره وليست مجرد عناصر ثانوية ملحقة. ويمكن أن نلخص توقعاته بإيجاز باعتبارها تشتمل على عقيدة المجيء الثانى الوشيك (للسيد المسيح) والحساب النهائى (حساب الآخرة) وقيامة الموتى الصالحين (بعثهم أو نشرهم)، وربما كان يقصد قيامة كل الموتى وليس الصالحين فقط، وتحول أولئك الذين ما زالوا فى قيد الحياة والتكوين النهائى لمملكة الله (مملكة الرب) عندما يصبح الله هو كل شيء. أو بتعبير أدق هو الكل فى الكل all in all ومن بين هذه العناصر لا يحتاج إلى مزيد من الشرح سوى ذلك العنصر المتعلق بعقيدة القيامة (البعث) resurrection. فالمسيحية التى اعتنقها القديس پولس لم تكن تتطلب فى حد ذاتها أى فهم آخر للقيامة (أو البعث أو النشور) أكثر مما كان يعتقده بالفعل (قبل تحوله للمسيحية) فى نطاق عقيدته كيهودى من الفريسيين. وهنا لا بد أن نميز بين الأفكار الفريسية الشائعة وبين الأفكار الفريسية التى اعتقدها ذوو العقول الأكثر ميلا للروحانية، فهؤلاء الأخيرون ـ على عكس اليونان ـ رفضوا التفرقة بين الروح والجسد ـ فهما بالنسبة لهم ليسا أكثر من اسمين لموجود واحد أو كائن واحد يُرى (بضم الياء) من وجهتَىْ نظر مختلفتين: فالجسد هو الشخص (من الخارج) والروح هو الشخص نفسه (من الداخل)، وعلى هذا فقد اعتقد الفريسيُّون بالطبيعة المتجسّدة لحياة القيامة The embodied nature of the resurrection life. وإنما كان هناك رفض لأى فكرة كاملة عن إعادة الإحياء بشكل مادى physical reanimation، فقد فهموا هذا على أنه يتضمن تحويلا transformation أو تغييرا فى المظهر أو الشكل الخارجى transfiguration، وقد قدم القديس پولس العقيدة نفسها فى الإصحاح ١٥ من رسالته الأولى إلى أهل كورنثوس، وقد بدأ عرضه بالقياس analogy، فالبذرة قد وضعت فى الأرض فلم تعد مجرد بذرة ونمت لتصبح نباتا، فالبذرة والنبات من حيث المعنى أمر واحد أو هما متماثلان identical لكن بينهما نقطة حاسمة Critical point وهى النقطة التى تموت فيها البذرة وتُحوّل إلى نبات نام، فالصلة بين البذرة والنبات ـ وفقا لما يقوله القديس پولس ـ هى سلطة الله المهيمنة "هُو يعطيها جسمًا كما أراد He gives it a body even as it pleased him. وعلى هذا فلنطبق هذا القياس بقول أنه بينما

يكون جسد قد تغير من لحم - الذى هو بحكم طبعه فاسد جدا - إلى جلال glory، فإن الشخصية التى كانت ظاهرة معروضة لجسد من لحم، سوف تختفى حتما "أنه يُزرع جسمًا حيوانيا ويُقام جسما روحيا It is sown a natural body It is raised a spiritual body. (*)

وأخيرا، ما فكرة القديس بولس عن المسيح؟ لقد بدأ - كما فى كل جوانب تفكيره بتجربته المتعلقة بالمبادرة الإلهية أو بتعبير آخر أن الله دوما فعّال لما يريد وهو الذى يبدأ دائما the divine initiative "إن الله كان فى المسيح مصالحا للعالم لنفسه غير حاسب لهم خطاياهم" (الرسالة الثانية إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ٥، الفقرة ١٩)، وعلى هذا فإلى المسيح تُعزى كل وظائف الله ووقاراته dignities (نبله وسموه)، فهو - أى المسيح - رب(**) Lord ، وفقرات العهد القديم التى تشير بشكل أساسى إلى يهوه (ياهوفاه Yahweh) يمكن أن تنطبق عليه - أى على المسيح - (رسالة بولس إلى أهل كورنثوس، الإصحاح الأول، الفقرة ٣١؛ الرسالة الثانية إلى أهل تسالونيكى ، الإصحاح الأول، الفقرة ٩)(***)، وأكثر من هذا فالمسيح هو ابن الله. بينما فى بعض الفقرات الأخرى نجد أن هذا المسمَّى (ابن الله) يُستخدم استخداما مشيحيا (بالشين) أو مسيانيا أو مسياهنيا أو مسيحانيا Messianically (على سبيل المثال كما فى الرسالة إلى أهل رومية، الإصحاح الأول، الفقرة ٤)(****) فى كثير من السياقات، يشير إلى علاقة يمكن أن يقال إنها تتضمن الاشتراك فى الطبيعة (كونهما ذَوَىْ طبيعة واحدة) بين الأب Father والابنSon (الرسالة إلى أهل رومية، الإصحاح ٨، الفقرة ٣)؛ الرسالة إلى أهل كولوس، الإصحاح الأول، الفقرة ١٣)(*****). حقيقة إن عقيدة القديس بولس أن عمل المسيح فى الخلاص كان من نوع أنه - فقط - بوحدة الحياة وكونه بالحياة وكونه بالله يمكن أن يكون مُهيِّئًا لها. وعلى هذا، فبينما كان الأمر بالنسبة للحواريين

(*) الإصحاح ١٥، الفقرة ٤٤.

(**) سبق شرح معنى (الرب) فى اللغات السامية والعربية منها. (المترجم).

(***) "حتى كما هو مكتوب من افتخر فليفتخر بالرب".

"الذين سيعاقبون بهلاك أبدى من وجه الرب ومن مجد قوته".

(****) "وتعين ابن الله بقوّة من جهة روح القداسة بالقيامة من الأموات، يسوع المسيح ربنا".

(*****) "لأنه ما كان الناموس عاجزا عنه فى ما كان ضعيفا بالجسد، فالله إذ أرسل ابنه فى شبه جسد الخطية ولأجل الخطية وأن الخطية فى الجسد، لكى يتم حكم الناموس..". "الذى أنقذنا من سلطان الظلمة ونقلنا إلى ملكوت محبته..".

الأصليين original كان التناقض المثير للدهشة هو أن المسيح الذى كانوا هم صحابته والذى مات مكللا بالعار، أصبح الآن مرفوعًا إلى السماء عند يد الله اليمنى، وبالنسبة للقديس بولس فإن التناقض المدهش كان أبعد مدى "فالواحد المرفوع Exalled One " الذى أثبت بقيامته أنه ابن الله كان لحما وأنه مات فى الجلجثة(*) (أو الجمجمة) -Cal vary وأنه هو الذى كان "فى صورة الله in the form of God أنه المقدس أو الإلهى بالطبيعة" لم يحسب خلسة أن يكون معادلاً لله Counted it not prize to be on quality God with لكنه أخلى نفسه آخذًا صورة عبد but emptied himself, taking the form of aservant صائرا فى شبه الناس، وإذ وجد فى الهيئة كإنسان وضع نفسه وأطاع حتى الموت، موت الصليب" (الرسالة إلى أهل فيلبى، الإصحاح الثانى، الفقرات ٦-٨) "فإنكم تعرفون نعمة ربنا يسوع المسيح إنه من أجلكم افتقر وهو غنى لكى تستغنوا أنتم بفقره" (الرسالة الثانية إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ٨، الفقرة ٩). وعلى هذا، فقد كان المسيح موجودا قبل أن يوجد أو بتعبير آخر أزلى الوجود pre-existent being لكنه لم يكن ملاكا، ومع هذا فقد كان تابعا Subordinate للآب Father (رسالة بولس الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ١١، الفقرة ٩)(**). لقد كان هو (أى المسيح) أساس الخَلق ومُمثله، لقد كان "فى صورة الله غير المرئى ، والمقصود بغير المرئى هنا هو الله، وخلق كل شىء ما هو مرئى وما هو غير مرئى (الرسالة إلى أهل كولوسى، الإصحاح الأول، الفقرتان ١٥،١٦)(***). وتقدم الفقرة التى اقتبسناها لتونا مفتاحًا مهما لمنهج القديس بولس الرئيسى فى تفسير العلاقة بين الله ومسيحه؛ لأن عبارة عن "صورة الله" قد استُخدمت فى العهد القديم المكتوب باللغة اليونانية ـ الحكمة الإلهية (سفر الحكمة، الإصحاح ٧، الفقرة ٢٦)، وَطَبَّق القديس بولس على المسيح وصفَ واحدٍ من الوسطاء intermediators الذين كان ذِكْرُهم قد وَرَدَ فى الأفكار العبرانية المتأخرة بين الله المتعالى transcendent والعالم (الكون) الذى هو من صنعه. وأكثر من هذا، ففى فقرة واحدة يقرر القديس بولس بوضوح أن المسيح هو حكمة الله (الرسالة الأولى إلى أهل

(*) "اسم المكان الذى يقول المسيحيون إن المسيح صلب به." (المترجم).

(**) "لكن اريد ان تعلموا أن راس كل رجل هو المسيح، وراس المرة الرجل، وراس المسيح هو الله".

(***) "الذى هو صورة الله غير المنظور بكر كل كل خليقة، فإنه فيه خلق الكل ما فى السماوات وما على الأرض ما يُرى وما لا يُرى سواء كان عروشا أم سيادات أم رياسات أم سلاطين، الكل به وله قد خلق".

كورنثوس، الإصحاح الأول، الفقرة ٢٤والفقرة ٣٠)(*) وفى سفر الحكمة فى العهد القديم كان موجودا قبل أن يوجد أو بتعبير آخر أزلى الوجود pre-existent (سفر الأمثال، الإصحاح ٨، الفقرة ٢٣، والجامعة، الإصحاح ٢٤، الفقرة ٩) وصانع الخلق (الأمثال، الإصحاح ٨، الفقرة ٣٠: الحكمة، الإصحاح ٩، الفقرة ٢) وكان الوسيط الثانى هو الكلمة المقدسة (الإلهية) التى كانت مساوية للمبدع (الخالق) (المزامير، الإصحاح ٢٣، الفقرة ٦: الحكمة، الإصحاح ٩، الفقرة ١). وبينما نجد القديس پولس لا يؤكد فعليا المماثلة مع المسيح، فربما كان ذلك متضمنًا فى فقرته "فإنه فيه خلق الكل in him all things consist" (رسالة پولس إلى أهل كولوسى، الإصحاح الأول، الفقرة ١٧) التى تبدو - أى هذه العبارة - صدى للفقرة الواردة فى سفر الجامعة فى العهد القديم، الإصحاح ٤٣، الفقرة ٢٦(**) "بكلمته تكوَّن كل شىء by his word all things Consist". وأكثر من هذا،فالقديس پولس يُعَرِّف المسيح بأنه قدرة الله وسلطانه (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح الأول، الفقرة٢٤)(***)، وفى فقرات عديدة يبدو وكأنه يقترح أنه هو أيضا أداة من أدوات الحضرة الإلهية - شخيناه shekhinah(****). وعلى هذا، فبينما القديس پولس لا يذكر فى أى موضع أن المسيح هو الله، إلاَّ أنه يمكن القول "بأنه فيه (المسيح) يحل كل ملء اللاهوت جسديا in him dwelleth all the fulness of the Godhead bodily" (رسالة بولس إلى أهل كولوسى، الإصحاح ٢، الفقرة ٩).

الرسالة إلى العبرانيين

يشارك مؤلف الرسالة إلى العبرانيين، القديس پولس فى عقائده ويكاد يعبر عنها بطريقة مماثلة. فالمسيح هو ابن الله منذ الأزل أو بتعبير آخر ابن الله قبل أن يكون هناك شىء آخر(*****) pre-existent ، وبمصطلح سفر الحكمة هو "سطوع أو تألق

(*) نعتقد أن كثيرا من الخلافات اللاهوتية أساسها خلافات فى مفاهيم الألفاظ. لقد وصف المسيح فى الكتاب المقدس أيضا بأنه حَمَل الله (بفتح الحاء والميم) وحكمة الله كما قال پولس.. فهل هو حمل على الحقيقة.. إنه تعبير مجازى!؟

(**) لم نعثر على هذه الفقرة فى موضعها فى سفر الجامعة فى الطبعة العربية للكتاب المقدس ولا فى الطبعة الإنجليزية، ولعل هناك خطأ مطبعيًا فى السفر ورقم الفقرة. (المترجم).

(***) "... فبالمسيح قوة الله وحكمة الله".

(****) (راجع مفهوم الشيخناه عند اليهود).

(*****) "الله.. كلمنا فى هذه الأيام الأخيرة فى ابنه الذى جعله وارثًا لكل شىء، الذى به أيضًا عمل العالمين، الذى هو بهاء مجده ورسم جوهره وحامل كل الأشياء بكلمة قدرته بعدما صنع بنفسه تطهيرا لخطايانا جلس فى يمين العظمة فى الأعالى..".

effulgence عظمته أو جلاله" (سفر الحكمة، الإصحاح ٧، الفقرتان ٢٥-٢٦) "وعلامة جوهره and the impress of his substance" وكان هو (المسيح) ممثل الخلق وهو الآن يدعم uphold كل شيء (الرسالة إلى العبرانيين، الإصحاح الأول، الفقرتان ٢، ٣)(*)، بل إنه هو (المسيح) وهو أعلى درجة من الملائكة قد جُعِلَ (بضم الجيم)أدنى درجة قليلا منهم (الرسالة إلى العبرانيين، الإصحاح ٢، الفقرة ٩)، وذلك عندما كان يشبه إخوانه في كل شيء made like unto his brethern (الإصحاح الثاني، الفقرة ١٧) بأن كان شريكا لهم وَمِثْلَهُم من لحم ودم (الإصحاح الثاني ، الفقرة ١٤)؛ ومن ثمَّ فقد جَعَل نفسه مثل الذين جاء ليخلصهم من خطاياهم. ومع هذا فالمسيح - في حالته المتجسدة - كان إلها وإنسانا ووسيطا God and man and as such the one Mediator، وهذا العَرْض لتلك العقائد كان بالتأكيد بمثابة توطئة وَطأ بها المؤلف للجزء الرئيسي من أطروحته الذي يهتم بالتأكيد على أن المسيحية هي خاتمة الوحي "ولكنه الآن (المسيح) قد أُظهر مرة عند انقضاء الدهور ليبطل الخطية بذبيحة نفسه" (الإصحاح ٩، الآية ٢٦). ولأن لب الدين بالنسبة لكاتب هذه الرسالة هو العبادة، فقد راح يبحث عن قصور نظام العبادة اليهودي وأنه لم يكتمل إلا من خلال المسيح. فالأضاحي القديمة التي كانت تقدم تكفيرا للخطايا كانت مُمَثَّلة في أضاحٍ أو قرابين من كائنات لم ترتكب إثما، وكان المقصود من تقديمها إزاحة الدنس حتى يُتمكن الإنسان من التقرب إلى الله والدخول في مشاركة معه، لكن هذه الطريقة المتعلقة بالعهد القديم مع الله old Covenant كانت غير كاملة لأسباب ثلاثة: أولها أن الأضاحي كانت مبرأة من الدنس لأنها لم تكن قادرة على ارتكاب الدنس أو المعاصي، بينما الأضحية الحقيقية تتمثل في كائن هزم الغواية بإرادته. وثانيها فإن الأضاحي من الحيوانات يتم التضحية بها على غير رغبة منها، بينما المطلوب أضحية يتم التضحية بها وهي ساعية بحريتها لهذا لطاعة الله. وثالثها أن الحيوانات كأضاحٍ هي دون مرتبة الإنسان أو أقل منه درجة أو درجات، بينما الحياة التي يُضَحَّى بها من المطلوب أن تكون مساوية لحياة مرتكب الخطية أي ذات طبيعة بشرية. وفي المسيح نحن نرى الأضحية الكاملة وكائنًا عيَّنه الله. لقد كان رجلا "مجرَّب في كل شيء مثلنا بلا خطيَّة " (الإصحاح٤، الفقرة ١٥). لقد كان مطيعا لإرادة الأب

(*) أكدنا في تعليقات سابقة أن أحدا من المسيحيين لا يقول إن المسيح (ابن) الله بالمعنى المادي للكلمة أو هذا على الأقل الآن، وفكرة وجود المسيح منذ الأزل تؤكد هذا، وفكرة الوجود منذ الأزل هذه انتقلت إلى الأفكار الشعبية في أديان أخرى. (المترجم).

حتى فى موته ـ أى موت المسيح، الذى كان ـ أى موت المسيح ـ إرادة مكرَّسة (مخصصة لهدف ما) تم تحقيقها بتروٍّ. ومن خلال قيامته ورفعه دخل باعتباره بشيرا لنا "حيث دخل يسوع كسابق لأجلنا صائرًا على رتبة ملكى صادق رئيس كهنة إلى الأبد" (الإصحاح ٦ ، الفقرة ٢٠) فى الحضور المقدس (الإلهى) وباعتباره رئيس الكهنة الأعلى High Priest، فقد ظهر الآن "أمام وجه الرَّب لأجلنا (الإصحاح ٩، الفقرة ٢٤) "فمن ثَمَّ يقدر أن يُخلِّصَ أيضًا إلى التَّمام، الذين يتقدَّمون به إلى الله إذ هو حى فى كل حين ليتشفَّع فيهم" (الإصحاح ٧، الفقرة ٢٥). لقد كانت هذه الطريقة التى تناول بها مؤلف الرسالة إلى العبرانيين الشريعة كنظام للأضاحى (تقديم الأضاحى) هى ما فعله القديس پولس بالنسبة لها (الشريعة) كنظام للطلبات الإلهية System of Commands: لقد دافع عن مكانتها فى العهد القديم باعتبارها إرهاصا لما سيأتى فيما بعد، وأعلن نَسْخها (إبطالها) من خلال المسيح.

الإنجيل الرابع

يمكن أن يُقال ـ من نواحٍ كثيرة ـ إن الإنجيل الرابع يمثل ذروة مسيحية العهد الجديد؛ لكن عرض عقائد مؤلف هذا الإنجيل تعتريها صعوبات بسبب دَأْبه على جعل عبارته تحتمل معنيين وأحيانًا ثلاثة معانٍ. وربما كان هذا واضحا من السطور الأولى فى إنجيله التى تبين لُب عَقَائِد المؤلِّف.

ففى الطور الأولى (الإصحاح الأول، الفقرات من ١ إلى ١٨)(*) يحدثنا المؤلف عن كلمة الله الأزلية الذى أصبح جسدا (لحما). وهنا لا بد أن يُثار سؤالان : ماذا يقصد "بالكلمة" Word؟ عند أية نقطة يفصل بين الكلمة بعد التجسيد، والكلمة قبل التجسيد، يفهم الإنجيليون " كلمة" فى المرحلة الأولى بأنها العهد القديم "كلمة الله" وبهذا المعنى فهو يخبرنا أن هذه الكلمة قد وجدت بشكل أساسى قبل العالم (الكون) وكانت هى الممثل الخلاق Creative agent لكل الأشياء. وظهرت إلى العالم (الكون) كحياة ، وكنور وحى، ولم يعترف بها العالم. ورغم أن هذه الكلمة (العهد القديم) قد وصلت لإسرائيل

(*) فى البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكان الكلمة الله. ٢ هذا كان فى البدء عند الله. ٣ كل شىء به كان وبغيره لم يكن شىء مما كان. ٤ فيه كانت الحيوة والحيوة كانت نور الناس. ٥ والنور يضىء فى الظلمة والظلمة لم تدركه".

عن طريق الأنبياء إلا أنه لم يقبلها إلا عدد قليل أصبحوا بقبولهم لها أبناء الله (*)، وحتى تركزت أخيرا فى فرد "عندما أصبحت الكلمة جسدا flesh. وهذا المفهوم "الكلمة" تقرير مفهوم (واضح) ضد الخلفيَّة اليهودية against judaistic backgroung، لكن مزيدًا من التمعن يظهر أن هذا الفهم لا يعالج الموضوع معالجة كاملة طالما أنَّ مقارنة هذا الفهم بتراث الحكمة أو أدب الحكمة أو الكتابات فى مجال الحكمة Wis-dom Literature يشير إلى أن الكلمة Word فى هذه الفقرات (التى أوردها إنجيل يوحنا(**) .. تحمل كثيرًا من ملامح "الحكمة" wisdom. وأكثر من هذا، فمقارنة مفهوم "الكلمة" بكتابات فيلو philo اليهودى السَّكندرى تظهر أنها "أى كلمة" موازية لمفهومه "للكلمة" التى طوّر معناها - بشكل مستقل - على أساس مفهوم "الحكمة" Wisdom نفسه. فالكلمة بالنسبة لفيلو Philo ليست بالضبط هى "كلمة الله"، وإنما هى خطة الكون أو غايته التى يجرى فهمها باعتبارها واقعة خارج نطاق المعرفة البشرية Transcendent، وباعتبارها أيضا من الأمور الباطنية المقصور إدراكها على داخلية النفس immanent. وسطور إنجيل يوحنا الأنف ذكرها - بناء على هذا - قد يكون لها معنى ثان. فالمبدأ الأصلى للخلق كان ملازما أو متأصلا أو كامنا فى العالم (الكون) واعترف به البعض، وباعترافهم هذا أصبحوا أبناء الله وفقا لإرادته المقدسة (الإلهية)، لكن هذا المبدأ لم يقبله الجميع وعلى هذا فقد حل ما أسماه س.هـ. دود C.H.Dodd (فى كتابه Interpe-tation of the fourth Gospel, 232) التركيز النهائى لفكر الله الخلاّق والملهم بكل ما فيه من خلق وإلهام، وهو ما يعنى أيضا معنى الكون the meaning of the Universe - فى فرد هو ما كان مخططا (أو مُصمَّما - بضم الميم - was designed) أن تكون عليه الإنسانية وفقا للفرض الإلهى (المقدس)". ووفقا لكلا هذين المعنيين المركَّبين، يتحدث الإنجيليون

(*) والمسلمون يقولون : كلنا عيال الله، على سبيل المجاز وتودّدا له سبحانه. (المترجم) .

(**) كان إنسان مرسل من الله اسمه يوحنا. ٧ هذا جاء للشهادة ليشهد للنور لكى يؤمن الكل بواسطته . ٨ لم يكن هو النور بل ليشهد للنور. ٩ كان النور الحقيقى الذى ينير كل إنسان آتيًا الى العالم. ١٠ كان فى العالم وكون العالم به ولم يعرفه العالم. ١١إلى خاصته جاء وخاصته لم تقبله١٢، وأما كل الذين قابلوه فأعطاهم سلطانًا أن يصيروا أولاد الله أى المؤمنون باسمه. ١٣ الذين ولدوا ليس من دم ولا من مشيئة رجل بل من مشيئة الله ١٤.

والكلمة صار جسدا وحل بيننا ورأينا مجده مجدًا كما لوحيد من الآب مملوءة نعمة وحقا. ١٥ يوحنا شهد له ونادى قائلاً هذا هو الذى قلت عنه إن الذى يأتى بعدى صار قدامى لأنه كان قبلى. ١٦ ومن ملئه نحن جميعًا اخذنا . ونعمه فوق نعمه. ١٧ لأن الناموس بموسى اعطى . أما النعمة والحق فيسوع المسيح صارا. ١٨ الله لم يره احد قط . الابن الوحيد الذى هو فى حضن الآب هو خبر.

عن "الكلمة" قبل تجسّد المسيح (الفقرات من ١ إلى ١٣)، وليست هناك إشارة للتجسد إلا فى الفقرة ١٤. ومرة أخرى، فليس هذا كل ما فى الأمر أو بتعبير آخر ليست هذه هى القصة كاملة. إنه أيضا من المعقول أن نفهم الفقرة الرابعة وما بعدها باعتبارها تشير إلى حالة التجسد. وهذا يعطى المعنى الذى مؤداه أن " كلمة الحياة Word of life" التى هى وحى الله لم يفهمها البشر، بل إن شعب الله نفسه (اليهود) قد رفضوها (الفقرة ١٠) "إلى خَاصَّته جاء وخاصته لم تقبله" لكن قليلين قبلوه، فأعطاهم الحق فى أن يكونوا "أبناء الله". وباختصار لقد أصبحت "الكلمة جسدا" أو لحما ودما. واستخدام الإنجليين الدءوب لهذا المفهوم المزدوج double entendre يمنع أيا منهما أو يمنع حل المشكلة، وبدلا من ذلك فهو يفتح الطريق أمام سينثيزية Synthesis (فكرة مركبة من فكرة ونقيضها) تحيل هذه السطور الأولى فى إنجيل يوحنا إلى بقية الإنجيل، أو بعبير آخر إلى الإنجيل ككل. وهذه الفقرات الآنف ذكرها فى إنجيل يوحنا ـ هى فى الوقت نفسه تناول للعلاقة بين "الكلمة" والعالم أو الكون، والعلاقة بين "الكلمة" وكهنوت يسوع المسيح (يستخدم المسيحيون المصريون عبارة : خدمة يسوع المسيح Minsistry of Jusis Christ) الذى أعاد تكوين هاتين العلاقتين (علاقة الكلمة بالكون وعلاقتها به)، وعلى هذا "فالسطور الأولى أو الاستهلال فى إنجيل يوحنا هو رواية لحياة يسوع فى شكل وصف لِلُوجوس Logos الخالدة (الكلمة الخالدة)، فى علاقتها بالعالم (الكون) والإنسان، وبقية الإنجيل يتناول اللوجوس Logos فى شكل حياة المسيح" (Doss, Op. Cit, p.285)، ومن هنا فالمسيح كلمة الله الأزليَّة pre-existent هو الله God (إنجيل يوحنا، الإصحاح الأول، الفقرة ١) فهو (المسيح) "الابن الوحيد الذى هو فى حضن الأب" (إنجيل يوحنا، الفقرة ١٨)(*).

فالعلاقة بين الأب والابن ـ إذًا ـ علاقة أزلية، لم تنشأ فى زمن لاحق على وجود الأب (إنجيل يوحنا، السفر ١٧، الفقرة ١٠)، فيسوع لا يمكن إدراكه ضمن سلسلة عظماء الرجال، مثل إبراهيم الخليل، ذلك لأنه موجود being له وجود ذو طبيعة مختلفة (إنجيل يوحنا، الإصحاح ٨، الفقرة ٥٨) فهو (المسيح) والآب كيان واحد (الإصحاح ١٠، الفقرة ٣٠) "أنا والآب واحد" فالآب يسكن الابن والابن يسكن الآب (الإصحاح ١٠،

(*) النص الإنجليزى مختلف قليلا: He is the only_begotten , the unique son of the Father , whom he enjoys the most intimate Communion (I,18).

الفقرة ٣٨) "الآب فِيَّ وأنا فيه"(*) ، وكلّ سلطان يسوع مستقى من الأب. وبسبب هذه الوحدة البنوية Filial التى لا انفصام لها امتلك السلطان الذى يُمارسه والكلمات التى ينطق بها، فكل أولئك عطية له من الأب. وعلى هذا فحياة المسيح الأرضية هى وسيط أو وسط medium أَوْحَى الله من خلاله "الذى رآنى فقد راى الأب .. الست تؤمن أنى أنا فى الأب والأب فىّ" (الإصحاح ١٤، الفقرة ٩).

والبرقليط Paraclete أو الروح القدس ترتبط ارتباطا جوهريا بالأب والابن، وما دام الروح القدس، حقيقة حيّة وفاعلة، ومادام يُطلق على البرقليط ايضا مصطلح "روح الحق Spirit of truth" ، فلابد أن يُنظر إليه (الروح) كموجود إلهى (مقدس) (الإصحاح ٤، الفقرة٢٤)، وفى الحقيقة أن الروح القدس أتى من الأب (الإصحاح ١٥، الفقرة ٢٦) " ومتى جاء المعزّى الذى سأرسله أنا إليكم من الأب روح الحق الذى من عند الأب ينبثق فهو يشهد لى.."(**) ومهمته (إرساليته) تأتى بعد مهمة (إرسالية) الابن (الإصحاح ١٦، الفقرة ٧)" لكنى أقول لكم الحق إنه خير لكم أن انطق، لأنه إن لم انطق لا يأتيكم المعزى، لكن إن ذهبتُ أرسله لكم". وينطوى عمل الروح القدس على الشهادة للمسيح (الإصحاح ١٥، الفقرة ٢٦) "فهو يشهد لى" وما دام روح الحق هو مرشد المسيح (الإصحاح ١٦، الفقرات ١٣-١٥) الذى هو الحق (الإصحاح ١٤، الفقرة ٦) فهو على هذا - يعظم المسيح ويمجده بتقديمه للمؤمن باعتباره (أى المسيح) هو الطريق الوحيد الذى يمكن من خلاله الوصول للأب وبإرشاده للطريق الحق Truth. وعلى هذا فوفقا لرؤية الإنجيل الرابع - فإن المسيحية وحى نزل مرة واحدة وللجميع، وأنها تُجَدِّد نفسها دائما وإلى الأبد، ومحتوى وحى المسيحية هو الكلمة المتجسّدة، وممثل تجددها الدائم هو الرّوح القدس the Spirit.

وكان الغرض من التجسد فى وحى المرحلة الأولى - إعطاء الضوء - وحى الله، وأيضا وحى الإنسان كما ينبغى أن يكون الإنسان وفقا للخطة الإلهية (المقدسة)، ثانيا، انه كان اتصال حياة أبدية، حياة الزمن الآتى (الإصحاح ٣، فقرة ١٦) "لأنه هكذا احبّ الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد لكى لا يهلك كل من يؤمن به بل تكون له الحياة

(*) لا يختلف هذا كثيرا عن أقوال الحلاج من حيث نظراته للملاقة بينه وبين الله سبحانه وتعالى علوا كبيرا. (المترجم).

(**) المسلمون يعتبرون هذا بشارة بمحمد (صلى الله عليه وسلم).

الأبدية" لكن لكى يستجيب إنسان الخطية (الإنسان الذى ارتكب خطية)؛ لذلك لا بد من إزالة حاجز الخطية "لأنه لم يُرْسِل الله ابنه إلى العالم ليدين العالم بل ليخلص العالم" (الإصحاح ٣، الفقرة ١٧) وعلى هذا، فالمسيح هو "حَمَلُ الله الذى يرفع خطية العالم"(*) (الإصحاح الأول، الفقرة ٢٩) وهذا يعطى الحرية لأولئك الذين وقعوا فى عبودية الخطية (الإصحاح ٨، الفقرات ٢٤-٣٦) وتخلى (المسيح) باختياره عن حياته "فقال لهم يسوع أنا معكم زمانا يسيرا ثم أمضى إلى الذى أرسلنى" (الإصحاح ٧، الفقرة ٣٢). فالإنسان لا يشبه الله(**) "لأن المولود من الجسد هو جسد، والمولود من الروح هو روح" (الإصحاح ٣، الفقرة ٦) وعلى هذا "إن كان أحد لا يولد من فوق لا يقدر أن يرى ملكوت الله(***) except a man be born a new, he Cannot see the kingdom of God" (الإصحاح ٣، الفقرة ٣). هذا، التجدّد، أو الانبعاث regeneration أو التحول ما كان ليتخذ سبيله إلا من خلال وسيط mediation من حياة جديدة، وهذه بدورها تعتمد على الله (أو معرفة الله Knewledge of God) خلال ابنه. لكن هذه المعلومات المُسبِّبة للخلاص، أو بتعبير آخر هذا العِلْم المؤدى للخلاص ليس مجرد عمل أو نشاط عقلى. فأن "تعرف الرب to know the Lord " يعنى ـ بالنسبة للعهد القديم ـ أن تثق به وأن تكون عبده وأن تنفذ مشيئته وتحقق هدفه. ومع هذا فما دعاه القديس يوحنا "معرفة Knowledge" هو بالفعل يساوى ما دعاه القديس بولس "إيمان faith" ، فكلاهما يضمن علاقة اتحاد حميم intimate Unity. هذا الاتحاد أُلفه حب "أما أنا (المسيح) فعرفتك وهؤلاء عرفوا أنك أنت أرسلتنى، وعرّفتهم اسمك وسأعرفهم ليكون فيهم الحب الذى أحببتنى به وأكون أنا فيهم" (الإصحاح ١٧، الفقرة ٢٦)، ولا شىء يمكن تجربته فى عزلة (أى بدون مشاركة) ـ أى الهروب من الانفراد بالنفس إلى الانفراد بالنفس flight of the alone to the Alone ـ وإنما من خلال الكنيسة، فوحدتها ـ أى الكنيسة ـ قائمة على أساس وحدانية الله (الإصحاح ١٧، الفقرة٢٢) "وأنا قد أعطيهم المجد الذى أعطيتنى ليكونوا واحدًا كما أننا نحن واحد"، فبدون هذه الوحدة يصبح الفرد بلا حياة (الإصحاح ١٥، الفقرات ١-٦) "أنا الكرمة الحقيقية وأبى الكرّام، كُلّ غصن فىّ لا يأتى

(*) ليس حَمَلاً على الحقيقة وإنما مجرد تشبيه. (المترجم)

(**) يتفق الإسلام مع المسيحية فى أن الإنسان لا يشبه الله. (المترجم).

(***) واضح أن النص الإنجليزى للفقرة أوضح من النص العربى وربما كان مختلفا ـ يولد من فوق born anew.

بثمر ينزعه، وكل ما يأتى بثمر ينقيه ليأتى بثمر أكثر، أنتم الآن أنقياء بسبب الكلام الذى كلمتكم به، اثبتوا فىَّ وأنا فيكم، كما أن الغصن لا يقدر أن يأتى بثمر من ذاته إن لم يَثْبُت فى الكرمة كذلك أنتم أيضا إن لم تثبتوا فىَّ.

والعقائد المصوغة فى الإنجيل الرابع هى الأكثر تطورا فى العهد الجديد كله، بل إنه "يمكن تبين الخطوط العريضة لدعوة يوحنا بدون أى تفسير لاهوتى، ومن بين ما يذكره عن الإيمان يمكننا تتبُّع أسس تاريخ البشارة أو التاريخ الإنجيلى ليسوع الناصرى (W.F. Howard, christianity according to St. John, 1943, p.19)، ومع ذلك، فهناك تغير واضح فى الجو العام بين الأناجيل الثلاثة الأولى من ناحية والإنجيل الرابع (يوحنا) من ناحية أخرى ، وعلى نحو خاص، بينما نجد الفروق بينهما (الأناجيل الثلاثة والإنجيل الرابع) غالبا ما تكون موضع مبالغة شديدة، إلا أنه فى الإنجيل الرابع تقل الإشارات الاسـتولوجية (المتعلقة بالعالم الآخر والغيبيات) عما هو وارد فى الأناجيل الثلاثة السابقة، إذ لم يركز الإنجيل الرابع على النهاية الوشيكة imminence of the end. لقد اهتم القديس يوحنا فى الحقيقة "بعصر الكنيسة، والفترة الفاصلة بين الإرهاص بنهاية المسيح، والنهاية ذاتها" (C.K.Barrett, the Gospd accroding to St. John, 1955, p.57).

هذا ـ فى جزء منه ـ شرح لتفسيره الفردى للعقائد المسيحية، تلك العقائد التى كانت ـ مع ذلك ـ فى ملامحها العامة، هى نفسها عقائد من سبقوه فى الإيمان المسيحى.

فترة الأباء (آباء الكنيسة)

تطور العقيدة المسيحية فى عصر الآباء ـ وهو الموضوع الذى نهتم الآن بتتبع خطوطه العريضة ـ يتضمن "توضيح تفرّد مواد هذا الموضوع فى ضوء الموقف المعاصر لفترة الآباء" وكان هذا نتيجة لتداخل العناصر؛ المحدّد منها والمَرِن أو القابل للتغير، ولا بد أن يكون بين ما هو قابل للتغير أو التكيّف: التغير من طريقة التفكير العبرانية القائمة على التصوير (المقصود هنا التشبيه) pictorial thinking، إلى شكل من أشكال التفكير أكثر دقة قائم على الميتافيزيقا الإغريقية ـ وهو تغير لا ينطوى على تحول أو تغيّر راديكالى (جذرى)، ولكن الأقرب إلى الصحة أنه كان يمثل انتقالا للمسيحية فى استخدام مفاتيح جديدة أو أساليب جديدة into a new key يمكن تتبعها بشكل محسوس بالفعل فى العهد الجديد (الأناجيل وأعمال الرسل)(*) نفسه. وأكثر من هذا،

(*) الرسل، أى الدعاة الأوائل. (المترجم).

كان هناك البحث عن مصطلحات دقيقة أو مضبوطة تحظى باتفاق عام للتعبير عن اللاهوت المسيحى. وأخيرا، سيكون علينا أن نعتبر الفروق غير الطفيفة بين اللاهوتيين من حيث مدى حساسيتهم وقدراتهم ـ أولئك اللاهوتيون الذين فعلوا الكثير لتوضيح مكونات العقيدة المسيحية.

ومن بين العناصر المحددة (الثابتة) تلك التى توجد فى ممارسة الصلوات والعبادات وقاعدة الإيمان، ذلك انه وإن أصبحت أشكال العبادة أكثر تعقيدا والصيغة العقدية الظاهرية أكثر تحديدا (نمطية)، إلا أن المحتوى ظل ـ إلى حد كبير ـ هو نفسه. وهناك أيضا قبول كتب معينة بإعتبارها تعبيرا موثقا (رسميا أو معتمدا) عن الإيمان المسيحى، وقد تطور هذا القبول أخيرا ليصبح فى شكل لائحة بالأسفار التى تشكل العهد الجديد Canon لتأخذ مكانها بجانب أسفار العهد القديم.

لائحة أسفار العهد الجديد Canon of Scripture

استخدام مصطلح "العهد الجديد" ينطوى ـ حتى الآن ـ على مفارقة تاريخية، فمؤلفو العهد الجديد ـ الذين ذكرنا عقائدهم فى الجزء الأول من هذه الدراسة ـ لم يكونوا مدركين أنهم كانوا يكتبون الكتاب المقدس(*) Holy Seribture . لكن لأن أسلوب صياغتهم للعقيدة لاقى قبولا ممَّن أتوا بعدهم فقد أثرت كتاباتهم بشكل أساسى فى التطورات اللاحقة: لذا سيكون من الضرورى أن نبحث العملية التى من خلالها تم إدراج كتاباتهم فى لائحة أسفار العهد الجديد المقدسة a Sacred "Canon" . فإنجيل الكنيسة الباكرة أو كتابها المقدس كان هو العهد القديم فى شكله المكتوب باللغة اليونانية، وهو ما يكوِّن ما نعرفه الآن بالعهد القديم عند البروتستنتط بالإضافة إلى الأبوكريفا Apocrypha(**) . فقد كان هناك اعتقاد أن هذا هو "كتاب الله، الذى يعد سجلا للإعداد التاريخى الذى أعده الرب تمهيدا لمجيئه For his own Coming لتحقيق غرضه فى الخلاص" ـ إنه إذاً ـ أى العهد القديم ـ هو مفتاح لظهور الله God (الرب) على الأرض وهو ما حدث الآن (بظهور المسيح)، وكان من عادة الكنيسة الأولى أن تقرأ خلال الصلوات نصوصا من كل من العهد القديم ومن تلك الكتابات المسيحية التى كانت تحتفظ بأصولها أو بنسخ منها (الرسالة إلى أهل كولوسى، الإصحاح ٤، الفقرة

(*) المقصود أنهم كانوا يظنون أنهم يؤلفون كتبا. (المترجم).

(**) لمزيد من المعلومات عن الأبوكريفا راجع الموسوعة الكتابية. (المترجم).

١٦) "ومتى قُرِئت عندكم هذه الرسالة، فاجعلوها تُقرأ أيضا فى كنيسة اللاودكيين، والتى فى لاودكية تقرءونها أنتم أيضا". وقد أدى هذا إلى اعتبار الكتابات المسيحية كتابات رسمية أو معتمدة، كالعهد القديم، ومن ثَم تَمَّت إضافة هذه الكتابات المسيحية إلى العهد القديم لتكوِّن معه الكتاب المقدس. وكان لدى كل كنيسة محلية مجموعتها التى تضم كل رسائل القديس بولس أو بعضها (رسالة بطرس الثانية، الإصحاح ٣، الفقرتان ١٥-١٦) "كما كتب اليكم أخونا الحبيب بولس بحسب الحكمة المعطاة له، كما فى الرسائل كلها أيضا متكلما فيها عن هذه الأمور التى فيها أشياء عسيرة الفهم يُحَرِّفها غير العلماء ..." وبمرور الوقت تمت إضافة الأناجيل الأربعة. لكن السؤال الذى لا مفر منه هو ما الذى يجب أن تتضمنه قائمة قراراتنا؟ يبدو أن ثلاثة عوامل مجتمعة تحكمت فى إجابة هذا السؤال. أولها، ما إذا كانت هذه الكتابات قد اعتقد فيها الرسل (الدعاة) - أو من هم قريبون منهم - أم لا، ثانيها ما إذا كانت الكنيسة فى غالبها قد قبلتها أم لا، وثالثها ما إذا كان محتوى هذه الكتابات - بشكل عام - متفتح edifying أم لا. ومع هذا ظهرت قائمة الأسفار المعتمدة وكانت أول القوائم قائمة مارسيون المهرطق Marcion the heretic فى حوالى سنة ١٥٠م، وتبعها بفترة وجيزة أى حوالى سنة ١٧٠هـ القائمة الموراثورية Muratorion Canon التى - رغم اشتراك أكثر من جهة فيها - قدمت الجانب الأكبر من الكتب التى كانت مقبولة فى ذلك الوقت فى روما. وكان هناك اتفاق كبير على المحتوى الرئيسى لهذه القوائم، وإن كان هذا لا يمنع وجود خلافات فى التفاصيل من مركز إلى مركز، وبين الشرق والغرب، فعلى سبيل المثال نجد أن الشرق تردد كثيرا قبل قبول رؤيا يوحنا المعمدان Book of Revelation، وتردد الغرب إزاء "الرسالة إلى العبرانيين".

وفى العقود الأولى من القرن الرابع، قسم يوسابيوس القيصرى-Eusebius of Caesar ea كتابات العهد الجديد إلى ثلاث طبقات(*): (١) الأسفار المعترف بها. (٢) الأسفار

(*) وجدنا من المفيد ان ننقل مباشرة ما كتبه يوسابيوس القيصرى فى هذا الموضوع فى كتابه تاريخ الكنيسة ترجمة القمص مرقس داود والمترجم قبطى مصرى:

فى الفصل العاشر تحت عنوان "الطريقة التى يذكر بها يوسيفوس الأسفار الإلهية" نجد ما نصه:

"... (١) لذلك فليست لدينا أسفار كثيرة تختلف مع بعضها وتتناقض. بل لدينا فقط اثنان وعشرون سفرا، تتضمن تاريخ كل العصور. والمسلَّم به بحق أنها أسفار إلهية.

(٢) ومن هذه خمسة أسفار كتبها موسى، تتضمن الناموس ورواية أصل الإنسان ويستمر التاريخ إلى =

المتازع عليها، (٣) الأسفار المرفوضة (الزائفة أو غير الشرعية Spurious). وإذا جمعنا

= موته. وتشتمل هذه الحقبة نحو ثلاثة آلاف سنة. .." (يضيف المترجم:)

(١) " لم يدونها يوسيفوس بالتفصيل ولكنها على الأرجح كانت هكذا:

١ ـ ٥ أسفار موسى	١٤- ارميا ومراثى أرميا
٦- يشوع	١٥- حزقيال
٧- القضاة وراعوث	١٦- دانيال
٨- صموئيل	١٧- الأنبياء الصغار الاثنا عشر
٩- الملوك	١٨- ايوب
١٠- أخبار الأيام	١٩- مزامير
١١- عزرا ونحميا	٢٠- أمثال
١٢- أستير	٢١- الجامعة
١٣- أشعيا	٢٢- نشيد الأنشاد .

ويقرر أوريجانوس فى ك٦ ف ٢٥ من هذا التاريخ أن عدد الأسفار ٢٢ كما يلى:

١- ٥ أسفار موسى	١٢- المزامير	١٧- أشعياء
٦- يشوع	١٣- أمثال	١٨- ارمياء ومراثيه ورسالته
٧- قضاة وراعوث	١٤- الجامعة	١٩- دانيال
٨- صموئيل	١٥- نشيد الأنشاد	٢٠ - حزقيال
٩- الملوك	١٦- الأنبياء الصغار حسب رأى روفينوس	٢١- أيوب ٢٢- استهر".
١٠-أخبار الأيام		
١١- عزرا الأول والثانى		

(٢) ومن موت موسى إلى موت أرتحشستا، الذى خلف اكزرسيس على عرش فارس، كتب الأنبياء الذين جاءوا بعد موسى تاريخ عصورهم فى ثلاثة عشر سفرا ٢ أما الأسفار الأربعة الأخرى فتتضمن : تسابيح لله ووصايا لتقويم حياة البشر.

(٤) ومن أيام أرتحشستا إلى يومنا هذا دونت كل الحوادث. ولكننا لا نستطيع ان نضع فيما دون نفس الثقة التى نضعها فى التواريخ السابقة، لأنه لم تكن هناك سلسلة متعاقبة من الأنبياء اثناء هذه الفترة ٣.

(٥) أما مقدار تمسكنا بكتاباتنا فيتضح تماما من موقفنا بإزائها. لأنه رغما عن انقضاء فترة طويلة عليها فلم يتجاسر احد ان يضيف إليها أو يحذف منها شيئا. لأن اليهود جُبلوا منذ ولادتهم على اعتبارها تعاليم الله، والتمسك بها، والموت من أجلها بسرور إن لزم الأمر".

هذه الملاحظات التى دونها المؤرخ رأيت من النافع إثباتها فى هذه المناسبة."

"وعلاوة على هذه يوجد أيضا سفرا المكابيين.

والغريب هنا إغفاله لأسفار الأنبياء الصغار وإثباته لرسالة أرميا، ويرجح الجميع ان إغفال أسفار الأنبياء الاثنى عشر كان مجرد خطأ من النساخ بدليل انه كتب عنها تفسيرا كما قد اضاف سفّرى المكابيين، إلا انه بدون شك لا يدخل ضمن الاثنين وعشرين سفرا (انظر : ك ٦ فـ٢٥).

(٢) هى:

١- يشوع	٥- أخبار الأيام	١٠- حزقيال
٢- القضاة وراعوث	٦- عزرا ونحميا	١١- دانيال
٣- صموئيل	٧- أستير	١٢- الأنبياء الصغار الاثنا عشر
٤- الملوك	٨- أشعيا	١٣- أيوب .
	٩- ارميا ومراثيه	

(٣) إن أرتحشستا المشار إليه هنا هو ارتحشستا لونجيمانوس الذى ملك من سنة ٤٦٤-٤٢٥ق.م. وفى أيامه قام كل من عزرا ونحميا بمهمته، وتنبأ الأنبياء الأخيرون. وفى أواخر أيامه او أوائل أيامه داريوس ضنبأ ملاخى الذى هو آخر الأنبياء. وكان الشائع بين اليهود ان روح النبوة انتهت بانتهاء نبوات حجى وزكريا وملاخى."

الأسفار من النوع الأول والأسفار من النوع الثانى وجدناها سبعة وعشرين سفرا من

ومن رسائل الدعاة (الرسل) يذكر يوسابيوس:

(١) إن رسالة بطرس الأولى معترف بصحتها . وقد استعملها الشيوخ الأقدمون فى كتابتهم كسفر لا يقبل أى نزاع. على أننا علمنا بأن رسالته الثانية الموجودة بين أيدينا الآن ليست ضمن الأسفار القانونية ولكنها مع ذلك إذ اتضحت نافعة للكثيرين فقد استعملت مع باقى الأسفار.

(٢) أما ما يسمى "أعمال بطرس" و "الإنجيل" الذى يحمل اسمه و"الكرازة" و"الرؤيا" - كما سميت - فإننا نعلم انها لم تقبل من الجميع لأنه لم يقتبس منها اى كاتب حديث او قديم.

(٣) على اننى سأحرص أن ابين فى مؤلفى التاريخى -علاوة على التسلسل الرسمى ٢ - ما اعتاد كتاب الكنيسة اقتباسه من وقت لآخر من الأسفار المتنازع عليها، وما قالوه عن الأسفار القانونية المقبولة، وعن غيرها.

(٤) اما الأسفار التى تحمل اسم بطرس فالذى أعرفه هو أن رسالة واحدة فقط قانونية ومعترف بها من الشيوخ الأقدمين.

(٥) وأما رسائل بولس الأربع عشرة فهى معروفة ولا نزاع عليها، وليس من الأمانه التغاضى عن هذه الحقيقة وهى أن البعض رفضوا رسالة العبرانيين قائلين إن كنيسة روما تشككت فيها على أساس أن بولس لم يكتبها. اما ما قاله الذين سبقونا عن هذه الرسالة فسأفرد له مكانا خاصا فى الموضع المناسب - ٣. وأما عن أعمال بولس فلم أجده بين الأسفار غير المتنازع عليها .

(٦) ولكن نظرا لأن نفس الرسول فى تحيته الواردة بآخر رسالة رومية ٤ ذكر -ضمن من ذكرهم- هرماس الذى ينسب إليه السفر المسمى "الراعى"٥ فيجب ملاحظة ان هذا السفر أيضا متنازع عليه ولا يمكن وضعه ضمن الأسفار المعترف بها، مع أن البعض يعتبرونه لا غنى عنه سيما عند من يريدون تعلم مبادئ الإيمان. وعلى أى حال فنحن نعرف انه يقرأ فى الكنائس، كما تبينت أن البعض من أقدم الكتاب اقتبسوا منه.

(٧) وهذا يكفى لإيضاح الأسفار غير المتنازع عليها والأسفار غير المعترف بها من الجميع.

وفى الفصل ٢٥ "الأسفار الإلهية المقبولة والأسفار غير المقبولة يذكر":

(١) وطالما كنا بصدد البحث فى هذا الموضوع فمن المناسب ان نحصى كتابات العهد الجديد السابق ذكرها، وأول كل شيء إذًا يجب أن توضع الأناجيل الأربعة، يليها سفر أعمال الرسل.

(٢) بعد هذا يجب وضع رسائل بولس، ويليها فى الترتيب رسالة يوحنا الأولى التى بين أيدينا، وأيضا رسالة بطرس. بعد ذلك توضع إن كان ذلك مناسبا حقا - رؤيا يوحنا - التى سنبين الأراء المختلفة عنها فى الوقت المناسب. هذه إذًا هى جميعا ضمن الأسفار المقبولة.

(٣) أما الأسفار المتنازع عليها، المعترف بها من الكثيرين بالرغم من هذا، فبين أيدينا الرسالة التى تُسمى رسالة يعقوب ورسالة يهوذا وايضا رسالة بطرس الثانية، والرسالتان اللتان يُطلق عليهما رسالتا يوحنا الثانية والثالثة، سواء انتسبتا إلى الإنجيلى يوحنا المعروف أم إلى يوحنا بنفس الاسم.

(٤) وضمن الأسفار المرفوضة يجب أن نعتبر ايضا أعمال بولس وما يسمى بسفر الراعى، ورؤيا بطرس. يُضاف إلى هذا رسالة برنابا التى لاتزال باقية، وما يسمى تعاليم الرسل، وإلى جانب هذه كما قدمت رؤيا يوحنا، إن كان ذلك مناسبا، التى يرفضها البعض كما قدمت، ولكن الآخرين يضمونها ضمن الأسفار المقبولة.

(٥) وضمن هذه النتيجة يضع البعض أيضا إنجيل العبرانيين الذى يجد فيه العبرانيون الذين قبلوا المسيح فيه لذة خاصة، وكل هذه يمكن اعتبارها ضمن الأسفار المتنازع عليها.

(٦) على أننا مع هذا نرى أنفسنا مضطرين لتقديم قائمة عن هذه أيضا لإمكان التمييز بين الأسفار التى تعتبر - وفقا للتقاليد الكنسية- حقيقية وقانونية ومقبولة، وتلك الأخرى التى وإن كانت متنازعا عليها وغير قانونية، إلاّ أنها فى الوقت نفسه معروفة لدى معظم الكتاب الكنسيين. إننا نرى أنفسنا مضطرين لتقديم هذه القائمة التى تضم تلك التى سيتحدث عنها الهراطقة باسم الرسل التى تشمل مثلا اناجيل مثل بطرس وتوما ومتياس وخلافهم، وأعمال أندراوس ويوحنا وسائر الرسل، هذه التى يحسب اى واحد من كتاب الكنيسة أنها تستحق الإشارة إليها فى كتاباتهم-" .

أسفار العهد الجديد كما هى معروفة اليوم، وتظهر هنا الأسفار فى خطاب العيد أو خطاب الابتهاج Festal letter الذى كتبه القديس أثناسيوس St. Athnasius لسنة ٣٦٧م والتى ضمنت موافقة القديس جيروم St. Jerome والقديس أوغسطين Augustine واقرها وصدَّق عليها المجمع الكنسى فى Hippo (٢٩٣) وفى قرطاجة Carthage (٣٩٧، ٤١٩).

وبسبب إدراج هذه الأسفار السبعة والعشرين فى القائمة المعتمدة لأسفار العهد الجديد، أصبحت هى ـ من خلال عملية تاريخية ـ هى الأسفار المعترف بها. لكن قصر هذه القائمة عليها لا يعنى إغلاق الباب عليها وحدها أو أنها أكثر روحانية من الكتابات التى أتت بعد ذلك. فما دامت المسيحية ديانة تاريخية (أى تكونت عبر التاريخ) وما دام الإيمان المسيحى قائمًا على التحرر أو الإعتاق التاريخى الذى عَمِلهَ الله فى وقت محدد ومكان معين، فإن الشهادة أو البيِّنة ترجع للحقيقة التاريخية التى مؤداها أن هذه الحوادث التى تم بها الخلاص أو التحرر والانعتاق redemption- تُعتبر ذات أهمية أساسية. هذه الكتابات هى الشاهد الأول على هذه الأحداث وهى التى تفسرها، واعتمادا على هذه الكتابات الأولى قامت الكتابات اللاحقة، وجرت حركة إعادة التفسير اعتمادا عليها أيضا.

عقيدة التثليث

لم يهتم من أتى بعد الرسل (الدعاة الأوائل) مباشرة ببحث مسألة العلاقة بين الأب والابن والروح القدس، فلم يهتموا سوى بقدسية الابن (انظر على سبيل المثال: Ignatdi-us, Ephesians xvIII, 2, Justin Martyr, Dialogue 63, Ire naeus Heresies III, 6,2) والمضمون المقدس ـ بشكل غير مباشر ـ للروح، ولم يذهبوا لأبعد من ذلك. بل عندما طرحت هذه المسألة نفسها كانوا يكتفون باستخدام مصطلحات العهد القديم التى كان كتاب العهد الجديد يستخدمونها بالفعل، ويُعتبر الموجز الذى ذكره جوستين مارتير Justin Martyr موجزًا نمطيًا لما كان يُقال بهذا الشأن (ت١٦٣–١٦٧)، باعتبار الابن(*) Son هو التعبير المستخدم غالبا فى العهد القديم لتباين العلاقة بين الله والإنسان:

(*) والعهد القديم لا يعنى أبدًا ابنًا على الحقيقة واليهود يوحدون ذات الله وصفاته، مع بعض الشطط الذى لا يوافق عليه المسلمون. راجع القسم الخاص باليهودية. (المترجم).

"فالله أنجب begat فى البداية قبل كل المخلوقات قوى أو طاقة عقلية معينة، انبثقت منه from himself وأطلق عليها الروح القدس أو عظمة الرب the Glory of the Lord، وأحيانا الابن ومرة أخرى الحكمة Wisdom ومرة ثالثة الملاك Angel ثم الرب أو السيد Lord والكلمة Word، وفى مناسبة أخرى أطلقت هذه القوة أو الطاقة على نفسها اسم النقيب أو الرئيس Captain عندما تجلت فى شكل بَشَرى ليشوع بن نون Joshua the son of Nun؛ لأنه كان من الممكن استدعاؤه أو طلبه بكل هذه المسميات مادام يقدم خدماته وفقا لإرادة الرب، وما دام قد نشأ أو ولد was begotten وفقا لإرادة الله ومشيئته" (Dialogue 61).

ومن مصدر تَوْراتى مُماثل نجد القديس إيريناياس Irenaeus (تُوفِّى حوالى ٢٠٠م) على عكس الغنوسطيين Gnostics الذين اختزلوا الابن والروح القدس لمجرد فيوضات ربانية أو انبثاقات من الله emanaions، نجده يشير إليهما باعتبارهما يدَى الله Hersies (20.1) (Tv) Two hands of God مفرِّقًا الروح القدس بالحكمة ومشيرا للابن بالكلمة Word. وعلى أية حال، فمن بين كل هذه المسميات وجدنا أن (الكلمة) هى التى حازت على تركيز أكبر عند كتاب القرن الثانى للميلاد. وقد انقسم حديثهم عنها إلى ثلاث مجموعات رئيسية:

أولها: كان هناك أولئك الذين اعتبروا الكلمة هى الروح التفسيرى لله، إذ يقول القديس جوستين Justin Martyr إن "القوة أو الطاقة التى أرسلها الأب" تسمى "الكلمة لأنها (أو لأنه) هى حملت رسالة الأب إلى البشر" (Dialogue 128) .

وثانيها: كان هناك الذين اعتبروا (الكلمة) مبدأ عقليا أو مبدأ العقلانية principle of rationality؛ لذا وجدنا الكاتب نفسه يقول: "إنه الكلمة الذى به اشترك كل أجناس البشر، أو بتعبير آخر أصبح كل أجناس البشر مشاركين، وإن أولئك الذين يعيشون بالكلمة (أى بطريقة عقلية) هم مسيحيون حتى لو كان الظن أنهم ملحدون athesists" (Apology I,xlvi).

وثالثها: كان هناك الذين كانت الكلمة بالنسبة لهم هى التعبير الخلاق عن إرادة الله، وعلى هذا فإن هيپولتيوس Hippolytus (تُوفى ٢٣٦) يقول إن الكلمة "كانت سبب كل شىء" لأنه (أو لأنها) تحمل (أو يحمل) فى طياتها إرادة سلفها الأعلى أو جدها Progenitor (Refutation x, 33,2). ورغم أن هذه الفكرة كانت ذات قيمة خاصة

باعتبارها سلاحا فى أيدى المدافعين عن المسيحية الذين عمدوا إلى جعل المسيحية مقبولة لدى العقل الهيلينيستى - إلاَّ أنه لم يُقدر لها أن تسود كطريقة للتفسير؛ لأنها لم تكن تميل - فحسب - للتعمية على العنصر الشخصى فى الوحى من الله، وإنما أيضا لجعل الابن تابعا أو ثانويا أو (مرءوسًا) للأب Subordinate to the Father. وقد انبثقت هذه النظرة من معنيين رئيسيين للكلمة، هذان المعنيان اللذان تناولناهما آنفا عند دراسة افتتاحية الإنجيل الرابع (إنجيل يوحنا)، فقد يكون المقصود هو الكلمة الجوهرية أو الباطنة immanent أو الكلمة كأداة تعبير أو المُعَبِّر بها Word expressed. وقد أدى هذا ببعض المفكرين المسيحيين إلى افتراض مرحلتين لوجود الكلمة، فيما يتعلق بهذين المعنيين للمصطلح (الكلمة)، فمن الأزل أو منذ الأبد أو منذ اللابداية eternity كان (أى كلمة) ينظر إليه باعتباره كامنا فى الأب ndwelling كما يكمن (أو يسكن) العقل فى النفس uqs reason inhabits the mind؛ وفى عملية الخَلْق التى كان فيها (الكلمة) هو الممثل، انطلق (أى الكلمة) على نحو ما يعمل الفكر عندما يعبر عن نفسه أو يجرى التعبير عنه بالكلام أو الحديث) (Tertullian, Against Praxeas 5). هذا- فى الواقع - يجعل الابن مهمة أو وظيفة Function غير شخصية، أو غير مُجسَّمة أو مجرَّدة للأب impersonal function of the father .

هذه الفكرة التى تعنى أن الابن تابع أو ثانوى بالنسبة للأبSubordinationism استمرت لفترة طويلة راسخة. ولم تتغير شخصية الكلمة أو طبيعتها (أو طبيعته) إلا على يد الباحث السكندرى الكبير أوريجن Origen (ت ٢٥٥م) الذى عمد إلى التفريق بين الخلق Creation والانبثاق derivation (أو الاشتقاق)، وعلى هذا، فقد اعتُبر الابن ليس مخلوقًا وإنما هو منبثق من الأب أو بتعبير آخر انبثق وجوده من الأب الذى هو (اى الأب) ينبوع الألوهية، ولسوء الحظ، فلكون المصطلحات لم تكن كافية للتعبير عن غرضه فقد فشل - أى أوريجن - فى التفرقة - بوضوح - بين الخلق والانبثاق (الاشتقاق)، ونتج عن هذا بعد ذلك ظهور فكرة الأب غير العالِم أو غير المقصود unwit-ting father تلك التى قالت بها الهرطقة الآريوسية(*) Arian heresy التى حملت فكرة التبعية (كون الكلمة تابعًا أو ثانويًا) إلى الحد الذى بدت فيه تدعو لتعدد الآلهة

(*) طبعًا هرطقة من وجهة نظر الكاتب، لكن الآريوسية فى نظرتها للمسيح مطابقة تمامًا لما قال به الإسلام. (المترجم)

Polytheism، فى الوقت نفسه الذى جرى فيه التفكير فى الأمر (الكلمة) كان هناك كتاب آخرون يتقدمون بخطى سريعة فى استخلاص نتائجهم غير النهائية (التجريبية)؛ فظهرت حركتان فكريتان وجدتا التعبير عن مضمونهما فى نهاية القرن الثانى للميلاد والعقود الأولى من القرن الثالث، وأعنى بهما حركة التبنِّى Adoptionism، والحركة الشكلية أو المشروطية Modalism.

وفى هذه الفترة قبلت الكنيسة فى غالبها - على أساس قاعدة الإيمان- طرق الصلوات والعبادة، وكتابات الرسل (الدعاة الأوائل) - ثلاث عقائد: (١) الله واحد، (٢) يسوع ابن الله ومن ثَم فهو محل للعبادة (يُعبد)، (٣) الابن ليس هو نفسه الأب أو ليس مطابقًا للأب identical with. أما أصحاب حركة التبنى، وكان على رأسهم عامل جلود يسمى ثيودوتس Theodtus وصل إلى روما حوالى سنة ١٩٠م، فقد رفض المقولة الثانية (رفض أن يكون المسيح معبودا أو موضوعًا للعبادة) وآمن بالمقولتين الأولى والثانية (أى آمن بأن الله واحد وأن الابن ليس هو نفسه الأب، أو بتعبير آخر رفض أن يكون المسيح هو الله. ومن هنا فقد ذهب أصحاب حركة التبنى إلى أن يسوع كان مجرد إنسان مُلِئَ بالطاقة المقدسة أو الإلهية divine power عند التعميد ورفعه الله ليكون عند يده اليمنى بسبب امتيازه الفائق Surpassing ecellence. أما أصحاب الحركة الشكلية أو المشروطية - Modalism من ناحية أخرى - الذين كان على رأسهم رجل دين (إكليريكى) يُقَال له سابليوس Sabellius الذى وصل إلى روما حوالى سنة ٢١٥، فقد رفض المقولة الثالثة التى مؤداها أن الابن ليس مطابقًا للأب أو ليس هو نفسه identical with وأكد المقولتين الأولى والثانية (أن الله واحد، وأن يسوع ابن الله يجب أن يُعبد)؛ لذا فقد أكد أصحاب هذه الحركة أن الأب والابن مظهران اثنان لنفس الوجود (يستخدم المسيحيون المصريون لفظ أُقنوم فى هذه الحال، أى أنهما أقنومان لموجود واحد) but two designa-tions for one & the asme person جوهر monad جَلَّى نفسه بطرق ثلاث مختلفة: فى الخلق كأب، وفى الخلاص كابن، وفى التبرير أو القداسة sanctification كروح قدس، وعلى هذا فالله - سبحانه - موجود واحد one person ذو ثلاثة مظاهر أو ظهورات أو تجليات (ربما يفضل المسيحيون المصريون فى هذا السياق كلمة أقانيم)، وبتعبير آخر فإن تعاليمهم كانت أساسا توحيدية unitarian بهذا المفهوم السابق.

ولم تكن حركة التبنِّى الآنف ذكرها تشكل أبدا خطرًا كبيرا بالنسبة للكنيسة بسبب رفضها - أى الحركة - الواضح لألوهية المسيح. والشكليون أو المشروطيون - أيضا -

باعترافهم بالأب والابن قد جعلوا الشركة أو المشاركة Communion الجوهرية بين المسيح والأب غير ذات معنى (هراء)، مع أن هذه الشركة أو المشاركة هى ملمح جوهرى فى الأناجيل، والتى تتضمن الاعتقاد فى أن الله نفسه كان مسئولاً عن إيجاد نفسه re-vealing himself بمسميات مختلفة لم تكن توازى أو تماثل الحقائق الأبدية. لكن تركيز الحركة الشديد على واحدية الله (كونه واحدًا) لم يكن بغير جاذبية، وقد احتشدت هذه الفكرة فى إجابة الكاتب الشمال افريقى الكبير Tertullian's against praxeas (حوالى سنة ٢١٣م) الذى وضع فيه أُسُس الصيغة الغربية المتعلقة بعقيدة التثليث Trinitarian belief. وقد اهتم ترتليان فى عرضه بثلاثة أمور: أولها، التمعن فى الكتاب المقدس لإظهار أن الابن منفصل عن الأب أو متميز عن الأب (أى يمكن تمييزه عنه) distinct from. وثانيها، سياقه أدلة عقلية محورها القياس للدلالة على أن الوحدة أو التوحد unity لا تعنى بالضرورة استبعاد كونهما أكثر من واحد أو بتعبير آخر الوحدة لا تنفى التعدد plurality بالضرورة، وثالثها اهتمامه بتقرير العلاقة بين الأب والابن والروح القدس ليدافع عن كون الثلاثة واحدا (متحدين) ومنفصلين فى الوقت نفسه. أو بتعبير آخر فى حالة وحدة لا تنفى التعدد their unity and their plurality، وقد لخص دعوته فيما يتعلق بهذه النقطة الأخيرة فى الكلمات التالية: "إن الثلاثة واحد، أعنى واحد بوحدة الجوهر Unity of substance، بينما مع ذلك لا بد من الانتباه لسر التركيب الداخلى الذى ينظم الوحدة Unity فى تثليث trinity، فالأب والابن والروح القدس ثلاثة لكن ليس من حيث النوعية أى ليسوا ثلاث نوعيات، وإنما ثلاثة من حيث التعاقب أو الترتيب non statu sed gradu ثلاثة ليس فى الجوهر أى ليسوا من جواهر ثلاثة، وإنما ثلاثة من حيث الجوانب أو الزوايا non substantia sed forma ثلاثة ليس فى السلطان أى ليس لكل منها سلطان من نوع خاص، وإنما فى الظهورات أو التجليات manifestation (non operestate sed specie) حتى لو كانوا من جوهر واحد ونوع واحد وسلطان واحد فهم إله واحد تخرج منه هذه التتابعات، وهذه الجوانب وهذه التجليات أو الظهورات متخذة اسم الأب والابن والروح القدس ـ هؤلاء الثلاثة كما قرر المؤلف فى مواضع أخرى ــ هم ذوات أو كيانات Persons (يفضل المسيحيون المصريون لفظ أقانيم Persons) كل منها واع بذاته being Conscions of themselves . وعلى هذا فترتليان Ter-tulian يعنى بالجوهر "شىء موجود"، وهو يعتقد أن الله جوهر واحد أى شىء واحد ob-ject ممثل فى ثلاثة شخوص أو كيانات persons (أقانيم بتعبير المسيحيين المصريين) أو

ثلاثة توابع Subjects، الواحد منهم يكمل الآخرين أى الوحدة مع التعدد Unity with trinity لأن هناك وحدة فى الأصل ووحدة فى الجوهر، فالابن من جوهر الأب de subta-nia patris، والروح القدس من الأب عن طريق الابن (c.4). لكن علاقات الأصل هذه لا تعنى أى انفصال ما دام الابن قد انبثق من الأب انبثاق الشعاع من الشمس والنبات من البذرة (c.22)، ويشترك الروح القدس فى هذه الوحدة. ومن هنا كانت صيغة ترتليان Tertullian "أنا دائما أحتفظ بجوهر واحد فى ثلاثة مُلتحِمين أو مُتَّحدين (Unam substantiam in tribus Cohaerentibus C. 12)، هذه صيغته "للتدبير economy" أو التركيب الداخلى أو التنظيم الداخلى لله أو للكيان الإلهى. هذه هى الصيغة التى قبلتها أخيرا الكنيسة الغربية واعتبرتها صيغة صحيحة ومعقولة عن الرؤية المسيحية لله. لكن قبل أن تأخذ هذه الصيغة مكانها، كانت هناك أفكار مؤداها أن المسيح غير الله وأنه تابع له excessive sub ordinatiationism. وقد ألمعنا لهذه الأفكار فى السطور السابقة، بل إن ترتليان لم يكن مبرأ منها- وقد تم استبعاد هذه الأفكار فى سياق نقاش ترتليان النهائى والأكثر راديكالية- ونعنى بذلك مناقشاته لأفكار آريوس.

كان آريوس رئيس كنيسة فى بُكاليا Baucalis فى الإسكندرية، وقد حقق شهرة للمرة الأولى فى حوالى سنة ٣١٩. وكانت تعاليمه التى سرعان ما استهجنها أسقفه تقضى بأن الابن (المسيح) مخلوق، وأنه (المسيح) أوّل خلق الله وأكثرهم كمالا، ولكن هذا لا يمنع أنه واحد خَلَقَه الله، وأكثر من هذا لقد ركز على قياس التمثيل بين الإنسان وقدسية الله (قدسية الأبوة divine fatherhood) فقال إن الابن البشرى (المسيح) كان فى وقت من الأوقات تابعا للأب (الله)، ومن ثَم فالابن المقدس (المسيح) لا بد أن يكون متأخرًا فى الوجود عن الأب (الله) أى أنه وُجد بعده ، ومن هنا فقد كان هناك زمان لم يكن فيه المسيح موجودا once he was not before he was begotten he was not فقبل أن يولد لم يكن. وكانت هذه الأفكار تحمل فكرة أوريجين Origen الخاصة بتبعية الابن للأب (كون المسيح تابعا لله) مع تطرف شديد، مع تركيز آريوس على إنكار الوجود الأبدى للابن (إنكار أنه موجود منذ الأزل)، وهذا يعنى أنه مادام الابن قد ولد فى الأبدية أو السرمدية eternity ـ أى خارج الزمن، حيث لم يكن هناك (قبل) ولا (بعد) فليس هناك (بداية) ولا (نهاية) للعملية. لقد فتح آريوس حقا الباب أمام تعدد الآلهة(*)

(*) الواقع ان آريوس وقّر المسيح وأجلّه ولم يعبده. (المترجم).

طالما أنه لم يرفض عبادة المسيح التى كانت فيما يرى عبادة لمخلوق، يستحق التكريم والتشريف، لكنه أنكر قدسيته (إلهيته) الكاملة. ولم يتباطأ خصوم آريوس فى التقاط ما قاله. وسعيا لإحلال السلام دعا الإمبراطور قسطنطين إلى عقد مجمع فى نيقية Nicaea فى سنة ٣٢٥م.

لقد أدان مجمع نيقية آريوس، وأصدر أيضا قانون إيمان statement of faith بقصد أن يجعل موقف الأرثوذكس واضحا. وعلى هذا، فقد جرى التأكيد (فى هذا المجمع) على أن الابن "مولود لا مخلوق" وانه كان "فى جوهر الآب نفسه"، وهذا يعنى أنه جزء منه "of the same stuff"، أو بتعبير آخر من نفس الجوهر. وهذا يعنى ـ على هذا ـ التأكيد على أنه ما يكون عليه الأب يكون عليه الابن أيضا ـ كلاهما له صفة الألوهية تماما full divine. لكن هذا لم يحل مشكلة "الوحدة الإلهية" بين الأب والابن، وكل ما فعله أولئك الذين صاغوا قانون الإيمان فى مجمع نيقية أنهم اكدوا الوهية المسيح الكاملة والمطلقة ردًا على ما قال به آريوس. بل إنه حتى عبارة من "نفس الجوهر" of one content" قد تعنى أيضا " من نفس المحتوى of one content أو لهما محتوى واحد" وبهذا المعنى حملت على العلاقة بين الآب والابن ـ كما ذهب أثناسيوس St. Athanasius (تُوفّى ٣٧٣ م) المعارض الكبير لآريوس. لقد استخدم أثناسيوس هذه العبارة ليعلن أن الوهية المسيح الكاملة تنطوى على تماثل فى محتوى الذوات المقدسة divine persons (أو الأقانيم وهو التعبير الشائع بين المسيحيين الشرقيين) (انظر على سبيل المثال: Of (Synods,42,51,53) ، وأكثر من هذا فقد طبق أثناسيوس هذا على الروح القدس (To Serapion .1,27) وعلى هذا فهمت وحدة الثالوث أى على أساس أن الثلاثة من جوهر واحد، وبالتالى فالله موجود مُدرَك واحد. وعلى هذا فالآب والابن والروح القدس ليسوا شخوصا (اقانيم) متساوية وإنما من جوهر واحد، وبالتالى فهى (الشخوص أو الأقانيم) تُكوِّن موجودًا واحدا one being.

وهكذا نجح أثناسيوس فى شرح كيف أن الآب والابن والروح القدس يُنظر إليهم كإله واحد. وقد قبل القديس بازل القيصرى Basil of Caesarea (تُوفّى ٣٩٧ م) واخوه جريجورى Gregory of Nyssa (توفى ٣٩٤) وصديقهما جريجورى Gregory of Nazianus (توفى حوالى ٣٩٠ م) وهم الذين عُرفوا بثلاثى كبادوكيا Cappadocian trio ـ قبلوا تعاليم أثناسيوس واتخذوا خطوة أبعد لشرح كيف أن الله الواحد هو ـ مع ذلك ـ ثلاثة. لقد راحوا يدّعون أن الله موجود واحد بسبب وحدة جوهره؛ لكن هذا الواحد ينطوى

على ثلاثة حضورات او ظهورات غير ذاتية أو موضوعية objective preseutations (لنقُل اقـانيم)، هـى: الآب والابن والروح القـدس. هؤلاء الشـخـوص أو الذوات (الكيـانات أو الأقـانيم) يجـرى التـمييـز بين كل منها والآخـرين، بخصـائص فـردية هى فى حـقيقـتها أسلوب أو نوع من الوجود، بمعنى أنّ وجود كل ذات من هذه الذوات مـختلف عن وجود الذوات الأخرى modes of existence . فالآب ـ باعتباره مصدرًا للألوهية ـ لم يولد وتلك خاصيته المميـزة بينمـا الابن مـولود ، أمـا الروح القـدس فمنبثـقة أى أن وجودهـا وجود انبثاق Proceeding. وقد تم استقاء المصطلحات المستخدمة من العهد الجديد (الأناجيل وأعمـال الرسل) (*) إذ ورد فـى إنجيل يوحنا، الإصحـاح الأول، الفقرة ١٤ أن المسيح هو "والكلمـة صـار جسـدا... كـمـا لوحـيـد من الآب" وأن الروح القـدس هـى "المعـزّى الذى سأرسله أنا إليكم من الآب روح الحق الذى من عند الآب ينبثق، يشـهـد لى ..." (إنجيل يوحنا، الإصـحـاح ١٥، الفقـرة ٢٦). وعلى هـذا فـعلاقة الآب بالابن هـى عـلاقة من يلد الآخر، وعلاقـة الروح القدس بالابن هـى عـلاقة انبثـاق ، أى انبثاق الروح القـدس من الآب، وهـذا لا يعنى دونيـة أى طرف من أطراف الثالوث طالما أن هـذه العمليـة (الولادة أو الانبثاق) تمت فى الأبدية أو السـرمدية، أى حيث لم يكن هناك قبل ولا بعد، ولا بداية ولا نهاية. وعلى هذا فهذه الأساليب أو الطرائق فى الوجود تشير الى علاقات بين ذوات (أقانيم) إلهيـة. وبالتـالى تعـبـر عن عمليـة أزليـة (سرمدية أبـديـة) مسـتمـرة المفعـول أو فـاعلة باستمـرار خلال الموجود الإلهى (الله). هنا نجد أن الله ـ من منظور التحليل الداخلى ـ واحد، لكنه من منظور الحضـور الخـارجى أو التـجلى الخـارجى (المقصـود خـارج ذاته) ثلاثة ذوات (أو شخوص أو أقانيم ... إلخ). هذه الصياغة الدقيقة لعقيدة التثليث قد أُسىء فهمها جزئيا فى القرنين السادس والسابع ، لكن من خلال جهود مؤلف مجهول معروف بسيريل ـ الزائف Pseudo-Cyril أدرج كتاباته يوحنا الدمشقى (المتوفى ٧٤٩ م) فى كتـابه "عن العـقـيـدة الأورثوذكسـيـة Of the Orthodox faith" تمت استعادة عقيدة ثلاثى كبادوكا الآنف ذكرها Cappadocian statement"، وأصبحت هذه العقيدة هى العقيدة المعتمَدة للأورثوذكسية الشرقية، ولم يساعد سيريل ـ الزائف فقط فى الاحتفاظ برؤية أسلافه، بل أيضا ركز على مزيد من المصطلحات للتأكيد على التوحيد أو الوحدة فى التثليث Unity in trinity . هذا المصطلح يلخص جانبا واحدا من الرواية الواردة فى الأناجيل لم تكن قد حظيت باهتمام من قبل ، ففى إنجيل يوحنا

(*) الدعاة الأوائل للمسيحية. (المترجم).

(الإصحاح ١٤، الفقرة ١٠) يقول يسوع: "أنا فى الآب أو الآب فىّ"، وعلى هذا فالأقانيم (الذوات) الإلهية متساوية التمادّ، أى ممتدة الامتداد نفسه فى الزمان والمكان Coexten-sive. وقد عبر سيريل ـ الزائف عن هذا "بالكلمة" Coinherence، وعلى هذا إذا بدأ المرء بهذه الظهورات الثلاثة أو تجليات الله فلا خوف من الوقوع فى شَرَك عبادة ثلاثة آلهة (الاعتقاد فى أن الآب والابن والروح القدس ثلاثة آلهة متميزة the Trinity : "الآب هو الله الواحد الحق الأبدى، منه وحده تنبعث قوة الألوهية هذه، ورغم أنها انتقلت للابن وتمركزت فيه إلا أنها تعود مرة أخرى للآب من خلال اشتراكهما (الآب والابن) فى الجوهر" (C.31). والتماثل فى الجوهر هو أيضا فى لب التعاليم المتعلقة بالتثليث التى قال بها القديس هيلارى Hilary of poitiers (المتوفى ٣٦٧ م)، تلك الفكرة التى جعلها أكثر خصوبة خلال فترة نفيه فى آسيا لكى يجعلها تتخذ موقفا وسطا بين لاهوت الشرق ولاهوت الغرب. وقد لعب دورا مشابها القديس أمبروز الميلانى St. Am-brose of Milan (المتوفى ٣٩٧ م) الذى اشتق كثيرا من أفكاره من القديس باسيليوس St. Basil ؛ إذ قال بأن كل ذات (أقنوم) من الذوات المقدسة لها ـ بكل ملئها ـ نفس الجوهر الذى لا ينقسم الذى لله، وفى الوقت نفسه فإن كل ذات (أقنوم) متميزة عن الأخرى بخصائصها الخاصة بها. ولم يغير القديس أوغسطين (ت ٢٤٠ م) ـ الذى تحول على يد القديس أمبروز Ambrose وتأثر بكتابات القديس هيلارى St. helary من هذا الوضع تغييرا كبيرا بصرف النظر عن تركيزه (يستخدم المسيحيون المصريون كلمة تبير ويعنون بها التركيز) على انبثاق Procession الروح القدس من الآب والابن، فإن أهميته الرئيسية تكمن فى قياساته المتعددة التى قدمها فى محاولة منه لجعل فكرة التثليث trinity مفهومة بعض الشىء. وقد وجد تيار التعاليم الغربية أكثر الصياغات بساطة للتعبير عن نفسها فى العقيدة التى أُطلق عليها Athanasian Creed، وهى وثيقة تكاد تكون طقسية (نصف طقسية) ربما تعود فى أصلها إلى الغال Gaul نحو نهاية القرن الخامس. ووفقا لهذه الوثيقة فإن العقيدة الكاثوليكية هى "أننا نعبد إلها واحدًا فى ثلاثة، وثلاثة فى واحد، فلا نحن نخلط الذوات (الشخوص أو الأقانيم) ولا نحن نقسم الجوهر".

وعلى هذا فإن العقائد اليونانية واللاتينية ، كما تمت صياغتها أخيرا ـ كانت تختلف فى المفهوم. فاللاتين يرون الله موجودا واحدا فى ثلاثة ذوات أو شخوص أو أن له مراكز Centers ثلاثة من مراكز الوعى Consciousness، أو بتعبير آخر هو كيان واحد

به ثلاثة ذوات لكل ذات وعى خاص، أما بالنسبة لليونانيين فهو موجود واحد ذو ثلاثة مدركات Objects، كما يُرى وكما يجرى التفكير فيه فهو ثلاثة، وكما يرى ويفكر فهو واحـــد As seen and thought he is three, as seeing and thinkinghe is one. ولم يكن الغربيون واعين بهذا الفرق، وعلق القديس أوغسطين " من أجل الحديث فى أشياء لا توصف أو لا ينطق بها لفرط قداستها ineffable، ذلك أننا على نحو ما قد نكون قادرين على التعبير عما لا نقدر التعبير عنه بشكل كامل ، فأصدقاؤنا اليونانيون تحدثوا عن روح واحد essence (؟) وثلاثة جواهر ، لكن اللاتين تحدثوا عن جوهر واحد one essence or substance وثلاثة ذوات (أقانيم (Of the Trinity (711,7)، وعقيدة التثليث هى حقا محاولة لتصحيح حقائق التجربة المسيحية مع الله وتأصيلها. إنها لا تنطوى على أى ادعاءات عقلية لشرح كل شىء، لأنها قائمة على قياس، لا يجب الضغط على تفاصيله ما دام الإنسان لا يستطيع أن يحيط بكل ما يتعلق بالله من حيث طبيعته الكاملة ، فالقديس جريجورى Gregory of Nazianzus يقول:" إنه من الصعب أن نتصور إلهًا، أما أن نعبر عنه بالكلمات فهذا هو المستحيل" (Oration xxvii,4).

فالصعوبة التى أتت بها عقيدة التثليث هى كيف نتصور الله ثلاثة وواحدا فى الوقت نفسه، وهو الأمر الذى يجبرنا على الإيمان به ذلك النشاط الدينى المسيحى فى التاريخ. فإذا نظرنا لهذه المسألة من منظور حسابى لوجدنا حلها محالا ما دامت الوحدة ـ تتناقض رياضيا مع التعدد ، وأكثر من هذا فواحد زائد واحد زائد واحد جمعها فى كل الأحوال ثلاثة، لكن هناك أنواعا أخرى من الوحدات غير الوحدات الرياضية، وحدات تنطوى على التعدد ـ ونعنى بذلك على نحو خاص الوحدات العضوية ، فالعضوية Organism توحد عناصر مختلفة فى حياة مفردة، وكلما كان الكائن أرقى كانت وحدته أكثر تعقيدا، وعلى هذا فوحدة الجسد البشرى أكثر تعقيدا بكثير من وحدة الأميبا Amaeba (حيوان وحيد الخلية)، فالله يمكن فهمه من وجهة النظر هذه، فوحدته أو واحديته Unity of oneness هى كالتى فى الكائن الحى وتضم ثلاثة عناصر elements ـ ثلاثة مدركات objects كما يفكر اليونانيون أو ثلاث ذوات per-sonse كما يفكر الغربيون (اللاتين). ومع هذا فكل أنواع الوحدات المادية أو الأرضية، لا يمكن قياسها تماما بالوحدة المقدسة (وحدة الذات الإلهية)؛ ولهذا السبب فإن عقيدة التثليث ليست فى نطاق فهمنا بشكل كامل . رغم التدليل عقليا بشكل صارم .

الاعتقاد فى شخص المسيح

كما أن عقيدة التثليث كانت تقصد تقرير حقائق التجربة المسيحية وتؤمّنها فيما يتعلق بالله، فكذلك كانت العقيدة فى شخص المسيح تهتم بالاحتفاظ بتلك العوامل التى استوت عليها التجربة المسيحية فيما يتعلق بالخلاص. وبهذا الصدد يمكن اعتبار مقولة القديس إيرينايوس Irenaeus مقولة نمطية: "إذا لم يقهر الإنسان عدو الإنسانية، فسيظل العدو دون قهر". ومرة أخرى: إذا لم يكن هناك الله الذى أعطى الخلاص طواعية، ما كنا لنحصل عليه. وإذا لم يتصل Joined to الإنسان بإله (أو يلتحق به)، فإنه - أى الإنسان - لا يمكن أن يصبح أبدا شريكا فى حياة الاستقامة، أو بتعبير آخر فى العيش بلا إثم Incorruptibility ذلك لأنه كان معتمدا على (مستندا إلى) الوسيط Mediator بين الله والانسان، فبعلاقته بكليهما - أى علاقة الوسيط - يجعل صلتهما صلة صداقة Friendship وتناغم Concord ويقدم الإنسان لله، ويوحى الله للإنسان، أو بتعبير آخر يقدم للإنسان، وحى الله While he revealed God to Man (Heresies, III, 18,7). ومن هنا انطلق إلى القول بأنه - على هذا - كان لا بد أن يكون الوسيط Mediator إلها وإنسانا فى الوقت نفسه - وهو التأكيد الذى نلقاه فعلا فى كتابات العهد الجديد، وخاصة فى "الرسالة إلى العبرانيين" لكن المنحى التفكيرى للمسيحيين الشرقيين منع تعويلهم باطمئنان على هذه المقولة. فقد أرادوا أن يعرفوا مزيدا عن: "بأى معنى كان المسيح إلهيًّا، وبأى معنى كان بشرًا". وكان الجدل الذى أثاره آريوس مناسَبة لتقديم الإجابة عن السؤال الأول من هذين السؤالين. فقد كان الاعتقاد فى شخص المسيح Christology - حقا - عنصرا مهما فى تعاليم آريوس الباكرة، فقد كان يقول بأن المسيح هو كلمة متجسدة؛ وبالتالى فقد كان قابلا للتغير والمعاناة. وفقا لما تروى الأناجيل، ولهذا فلا بد أن ننظر للكلمة على أنها قابلة للتحول والتغير mutable، وعلى هذا فلا يمكن أن تكون مساوية لله، ونتيجة هذه المناقشات التى أثارها آريوس كانت - كما رأينا آنفا - هى التأكيد من جانب أعداء آريوس على أن المسيح كان "من جوهر واحد مع الآب" وبالتالى ففيه الألوهية كاملة.

لقد كان التركيز على معارضة الآريوسية فيما يتعلق بالتحول أو التغير (تحول الكلمة أى المسيح وتغيره) mutability هو - إلى حد - الذى أدى بأبوليناريوس اللوديكى Appollinarius of Laodicea (تُوفى حوالى ٣٩٠)، الى إعلان عقيدته فى شخص المسيح

(وإن كان الرد على الآريوسية لم يكن هو السبب) ومؤدّاها تأكيده على البشرية للرب المجسد Incarnate Lord، وبقبوله مفهوم التثليث البشرى أو ذى الطبيعة البشرية باعتبار الكائن الحى جسدا وروحا Soul (روح الحياة أو مبدأ الهيمنة) ونفسًا أو عقلاً Spirit or mind (أى الروح العاقلة أو مبدأ التحكم فى الكائن البشرى) ـ أعلن أبوليناريوس Appollinarius بقبوله هذه الفكرة أنه ما دامت هناك خطيئة من غير المفترض أن يكون (أى وجود الخطية) بفعل الكلمة الأزلية أو كلمة ما قبل الأزل pre-existent الذى كان ـ على هذا كاملا لا يتغير، واعتقد أبوليناريوس بهذا أنه ـ أيضا ـ قد انجز توضيحا جعل فهم الوحدة الحقيقية بين ما هو الإلهى وما هو بشرى فى شخص واحد هو المسيح ـ أقرب ما يكون إلى الكمال. لقد اعتبر أن تقديم طبيعتين كاملتين قد ينطوى على ثنائية شخصية أو شخصية مزدوجة : فطبيعتان تعنى شخصين فى ذاته (أى المسيح)؛ لذا فقد بشّر أو علم بأن "الكلمة أصبحت لحمًا (جسدًا) دون نفس أو عقل بشرى human mind"، وقد أُدين فكر أبوليناريوس فى مجمع القسطنطينية المعقود فى سنة ٣٨١. وقد عبر القديس جريجورى Gregory of Nazianzus عن هذه الإدانة بإحكام عندما قال: "إذا وثق المرء فى إنسان بلا عقل أو نفس mind فهو حقا بلا معنى ولا يستحق الخلاص على الإطلاق، فلا مُبَرَّأ إلا من اتحد مع الله، فهو الذى بالإضافة لاتحاده مع الله ـ ينال الخلاص، وإذا سقط نصف آدم half Adam فإن نصفه الآخر هو الذى ينال الخلاص، لكن إذا سقط كل آدم the whole Adam اتحد معه كله ذلك الذى كان قد ولد ـ ونال الخلاص كله (أى كل آدم). لا تدعهم يضنون علينا بالخلاص الكامل، ولا تدعهم يحسبون المُخلِّص (المسيح) مجرَّد عظام بشر أو مجرد بشر ليس له من بشريته إلا الشكل" (Epistles 101,47,51) .

وعلى هذا، فبحلول الربع الأخير من القرن الرابع الميلادى كان هناك اتفاق (بين المسيحيين) وصل إلى أن الاعتقاد فى المسيح يتضمن الاعتقاد فى ألوهيته الكاملة complete divinty وبشريته الكاملة Complete humanity. والسؤال التالى الذى أُثير: كيف نقتنع بالعلاقة بين الألوهية والبشرية؟ وهو السؤال الذى اهتم أبوليناريوس بالإجابة عنه. لقد طرح نسطورس Nostorius (ت. ٤٥١م) ويوتيشس Eutychos (ت. ٤٥٣ م) إجابتين سرعان ما رُفِضَتا، فنسطورس ـ أسقف القسطنطينية ـ وكان نتاج المدرسة اللاهوتية فى أنطاكية Antioch التى انطلقت من توحيد الله (وحدة ذاته) Unity of goolhead وركزت على حقيقة وجود طبيعتين فى المسيح ، وعلى الطبيعة

الأخـلاقـيـة أو المعنوية للبـشـرية (كـون الكائن أو المـوجـود بشـرا) manhood. ومـدرسـة الإسكندرية المقابلة لمدرسة أنطاكية، والتى كان أبوليناريوس Appollinaris ممثلا لها ـ انطلقت من التـعـددية Plurality فى الموجـود الإلهى وركـزت على وحـدة أقنـوم (أو ذات) المسيح الواحدة، وعلـى وحـدة وجوده الإلهى السـابق للزمـان (الأزلى) Pre- existent deity. وخطورة أفكار هذه المدرسة الأخيرة ـ كما رأينا ـ هى أن الطبيعة البشرية قد لا يُنظر إليها كطبيعة بشرية كاملة، وخطورة المدرسة الأولى (الأنطاكية) هى أن الأقنوم الواحد (الذات الواحدة) Person قد تنقسم إلى اثنين، وهو الأمر (أى انقسـام الذات الواحدة أو الأقنوم الواحد (المسيح)) الذى وقعت فيه الهرطقة النسطورية.

وعـقـد نسطورس مـوازنة بين خلق آدم وخلق يسـوع المسـيح، فـآدم الـثـانى (يقـصـد المسيح) فى رحم عـذراء، وفى خلق الأول شكل الله آلة حيوية أو نسـقـا حيوانيـا أو آلية حياتية animal mechanism ثم نفخ فيها الروح الحيـة، وفى هذه اللحظة (لحظة النفخ) اتحد الله وآدم. وبعد تمام هذه العملية ، أصبح آدم كيانا منفصلاً بعد أن انسحب من العـملية بعـد تمامـهـا God withdraw himself. وفى الخلق الثانى شكل الله مـرة أخـرى ميكانيكية حيوية ثم أحياها، لكنه فى هذه المرة لم ينسحب منها وإنما بقى مستمرا فيها كـمـا كـان فى لحظة الإحـيـاء . وعلى هذا لم يكن هناك شـخص (إنسـان) منفـصل هو يسـوع، وإنما كان هناك احـتـمـال إنسـان منفـصل، أو إنسـان كـامن يمكن أن ينفـصل إذا فصل الله نفسه، وعلى هـذا النحو ـ أى إذا تم انسحاب الله منه ـ يصبح مثل خلق آدم تماما.

أما القديس سيريل Cyril السكندرى ، (تُوفى فى ٤٤٤ م) ـ أكثر معارضى نسطورس عنادا ـ فـاعـتـقـد أن تعـاليـمـه تنطوى على تقـسـيم الذات الواحـدة أو الأقنوم الواحـد (المسيح) إلى ذاتين أو أقنومين. وبدا لـه أن رأى نسطورس إنكار للوحـدة الحـقـيـقـيـة وأنه إنما وضع شيئين (أقنومين) متجـاورين؛ وبالتـالى فرأى نسطورس بعيد عن كونه شرحًا للعلاقة بين ما هو إلهى ومـا هـو بشرى فى المسيح. وبدلا من ذلك أعلن القديس سـيريل Cyril عن أن هذه الوحـدة (فى المسيح) هى وحـدة عضوية أو طبيـعـيـة واعتـبـرهـا وحـدة مادية بدلا من كونها وحدة مجردة "hypostatic" or natural union ، وباستخدام القديس سـيـريل Cyril للفظ المنطوى على المعنى المادى للمـجـرد، وهـو لفظ hypostasis بمعنى الأقنوم أو الذات person (المقـصـود المسـيح)؛ يكون قـد أكـد أن الجـوهـرين: الإلهى

والبشرى - بينما يحتفظ كل منهما بخصائصه - إلا انهما مُتَّحدان فى ذات واحدة أو أقنوم واحد one Person (المقصود المسيح)؛ لذا فهو كذات (أقنوم) واحد، بينما هو من حيث الجوهر اثنان. وعلى هذا، فقد كانت هناك وحدة "طبيعية natural" لأنه - فى المسيح - كان هناك اتحاد "اتحاد حقيقى" بين الألوهية والبشرية. وعلى هذا، فالألوهية غير الزائفة ، والبشرية غير الزائفة، كلتاهما متصلتان برب واحد lord يسوع المسيح. وهذا الأقنوم القائم (الذات أو الكيان person) كان ابن الله قبل الزمان، أو بتعبير آخر ابن الله الأزلى pre- existent son وفيه البشرية التى لا يمكن أن تنفصل عنه، كما لو أن المرء يمكنه أن يفكر فيها على أنها "وجود آخر موجود فيه بشكل فردى". وكان هذا لتأكيد أن الألوهية والبشرية كانت مكتملة (فيه) لدرجة أن الألوهية شاركت فى خصائص البشرية ومسمياتها، ولدرجة أن البشرية قد شاركت فى خصائص الألوهية ومسمياتها، وعلى هذا يمكن للمرء حتى أن يقول: " لقد ولد الله God was born أو أن الله قد تعذّب وعانى فى يسوع المسيح أو أنه - أى الله - قد مات فيه God died" (Apology against Theodoret, xII).

والحل الذى رآه النسطوريون للعلاقة بين ما هو إلهى وما هو بشرى فى المسيح قد جرت إدانته فى مجمع أفسوس Aphesas فى سنة ٤٣١ ، لكن يوتيشس Eutychos قد وضع فرضية بديلة بعد ذلك، وكان يوتيشس أرشمندريت Archmandrite (رئيس دير أو مجموعة أديرة) بالقرب من القسطنطينية. ولأنه كان تابعا لمدرسة الإسكندرية اللاهوتية ومقاوما - بعنف - للأفكار النسطورية، فقد اتخذ موقفا متطرفا على النقيض تماما من موقف النساطرة، فبينما كان يستعد لتعريف الطبيعتين إزاء الوحدة أو التوحيد، جعلهما طبيعة واحدة فقط، فالطبيعة البشرية فى المسيح - أصبحت بعد التجسد - مُسْتَوْعَبَةً فى الطبيعة الإلهية أو مُتَشَرَّبةً فيها أو ذائبة فيها Absorbed by the divine.ولم يكن هذا - مرة أخرى - شرحا كافيا للوحدة - لأنه ينطوى على إنكار دوام بشرية المسيح permanence of Chist's mandood - فالتشرب أو الاستيعاب ينافى الوحدة absorption if the negation of unity، وبالتالى فهو إنكار لكل غرض التجسد.

وقد أدان مَجْمَع خلقدونية Chalcedon فى سنة ٤٥١ هذه الأفكار ، لكن قبل أن نعود لوقائع هذا المجمع العالمى (المسكونى) المسيحى، يتطلب منا الأمر إيراد فكر الغرب اللاتينى الذى كان له إسهام فى إعلان العقيدة الإيمانية التى جرى إعلانها فى سنة

٤٥١، فمن خلال الكنيسة الغربية الأكثر عملية والأقل جنوحًا إلى الفروض، احتفظت بقبضة ثابتة بالأمور العقدية الأساسية المتعلقة بالمسيح. هنا كما كان الأمر بالنسبة لعقيدة التثليث كان ترتليان Turtullian هو الرائد، فوفقا لما ذكره "الكلمة الأصلية المولودة للمرة الأولى هبط للأرض وأصبح بشرا، لكن بهذه الوحدة union مع الطبيعة البشرية لم يجتز الكلمة أى تحول، ولا فقدت الطبيعة البشرية فيه (الكلمة) أيا من طبيعتها الأساسية" (Apology 21) "لقد احتفظ بكل طبيعة بجوهرها كما هو" لذا "فنحن نلاحظ النوعيتين أو الوضعين quality or status غير متعارضتين بل متكاملتين ، فيسوع ككيان واحد أو ذات واحدة one person إله وإنسان " (Against praxeas,27). هنا قد نلاحظ العناصر الثلاثة فى العقيدة المتعلقة بشخص المسيح :

(١) الرب المتجسد واحد، (٢) أن له طبيعتين، (٣) هاتان الطبيعتان تواصلان وجودهما متحدتين متتامتين غير مزدوجتين unpaired بفعل اتحاد كل منهما بالأخرى. وبعد ذلك كان على المعلمين فى الغرب ـ فقط ـ أن يتبعوا المنهج الذى رسمه بالفعل هذا المعلم (الداعية) الأفريقى، وحقا نقول إنه منذ ترتليان Turtullian إلى القديس ليو leo (ت٤٦١) نرى أن تكرار هذه الأسس (المبادئ) الأساسية لم ينقطع. فسواء تفحصنا كتابات العقائد النوفاتية Novation أو عقائد هيلارى أو امبروز أو اوغسطين، فإننا سنجد منها التأكيدات نفسها (على المبادئ الآنف ذكرها توًا)، فبينما هم يعترفون بمسيح واحد أو بذات واحدة للمسيح، فإنهم يعترفون أن فيه تكمن طبيعتان متميزتان .

ولنعد الآن إلى مجمع خلقدونية لنجد انه من المهم أن نلاحظ أن المجتمعين فيه كانوا مهتمين بإصدار تعريف للعقيدة حول المسيح ، لا لدحض الأفكار الخاطئة لنسطورس(*) ويوتيشس Eutyches فقط، وإنما أيضا لعرض الشرح الإيجابى لوجهات نظر اسلافهم. وعلى هذا فقد قبلوا ما كتبه سيريل Cyri ردا على نسطورس letters to Nestorius وما كتبه القديس ليو توم Tome leo's ليس فقط لأن الأول أدان النسطورية والثانى أدان اليوتيشسية Eutychianism، ولكن لأنهما قدما شرحا للعقيدة النيقية (العقيدة المسيحية كما أقرها مجمع نيقية) التى أكدها بعد ذلك مجمع القسطنطينية ـ واعتبرها هذا المجمع الأخير أساسا لتعريف المسيح أو تعريف العقيدة فيه. وفيما يلى أهم فقرات هذا التعريف (تعريف الإيمان "Definition of Faith"): "لهذا ونحن على خطوات الآباء (القديسين) سائرون فإننا جميعا ـ وبصوت واحد ـ نعلم الناس أن ربنا

(*) الذى قال إن مَثَل عيسى كمثل آدم. انظر الصفحات السابقة. (المترجم).

our Lord يسوع المسيح هو بالنسبة لنا الابن الوحيد (الواحد) one الكامل فى الوهيته، والكامل فى بشريته (يستخدم المسيحيون المصريون عادة عبارة كامل اللاهوت وكامل الناسوت) إله حق وإنسان حق ذو نفس ناطقة وجسد rational Soul and body من جوهر الآب نفسه من حيث الوهيته (من حيث لاهوته) ومن نفس جوهرنا من حيث بشريته (من حيث ناسوته)، وهو مثلنا فى كل شىء ما عدا الخطية ، وهو مولود من الآب قبل كل الدهور فيما يتعلق بلاهوته (فيما يتعلق بالجانب الإلهى فيه) أو بتعبير آخر فيما يتعلق بكونه إلها . وفى الأيام الأخيرة من أجلنا ومن أجل خلاصنا ولد من مريم العذراء (الثيوتوكس) Theotokos - تأكيدا لبشريته - المسيح نفسه ابن ورب، المولود الوحيد بطبيعتين غير ممتزجتين، وغير متغيرتين وغير منقسمتين وغير منفصلتين، والفرق بين الطبيعتين لم يتلاش باتحادهما وإنما إن الوضع غير ذلك؛ إذ إن خواص كل طبيعة منهما باقية ومحفوظة ومجتمعة، وذات واحدة (أو اقنوم واحد hypothosis) غير منفصل ولا منقسم إلى أقنومين (ذاتين)، بل الابن الوحيد والمولود الوحيد، الكلمة الإلهية - الرب يسوع المسيح".

وعلى هذا، ففى مجمع خلقدونية تأكدت وحدة ذات (أو أقنوم) المسيح، وترسخ مبدأ الاعتراف بطبيعتين. فالألوهية (اللاهوت) والبشرية (الناسوت) فى عبارة القديس سيريل Cyril هما "اثنان رغم أن ذلك من خلال التفكير أو التأمل فقط though only in Contemplation ، ففى الأقنوم الواحد أو الذات الواحدة Person تتجلى طبيعتان لكن يجب ألا ننسى أنهما" ملتقيتان فى الذات الواحدة" ، ومن هنا فالمعتقدات الإيجابية لكل من مدرستى الاسكندرية وأنطاكية بالإضافة إلى التعاليم المتماسكة للاهوتيين الغربيين من ترتليان فصاعدًا، وجدت تعبيرا ممتازا.

ولسوء الحظ، فإن ما وصل إليه مجمع خلقدونية لم يلق قبولا عالميا، وهذا راجع إلى حد كبير لعدم الاتفاق على معانى المصطلحات المستخدمة. فممثلو التراث السكندرى المتطرف، المعروفون باسم أصحاب الطبيعة الواحدة Monophysites أو المؤمنون بطبيعة واحدة فقط، فهموا مصطلح طبيعة nature بمعنى "ذات" أو "أقنوم" أو "كيان" person، وعلى هذا فعندما قرءوا تعريف المجمع المتعلق بالمسيح "المولود بطبيعتين" اعتبروا ذلك تأكيدا على أن فى المسيح أقنومين (ذاتين)، وهو الأمر الذى كان فى الواقع خطأ من أخطاء نسطورس. والمناقشات التى تلت ذلك أدت إلى توضيح ،

ذلك التوضيح الذى بلغ ذروته فى عمل ليونتيوس البيزنطى (تُوفِّى حوالى ٥٤٣م) Leontius of Byzantim .

والى حد بعيد، فإن العلاقة بين ما هو إلهى وما هو بشرى فى المسيح لم تلق معالجة مُرْضية. فالقول بأنه إله وإنسان يثير على الفور سؤالا هو: كيف يكون ذلك، ومع ذلك فهو ذات واحدة (اقنوم واحد)؟ وقد تجنب القديس سيريل Cyril قَسْم المسيح الى أقنومين (ذاتين) بالقول بأن طبيعته البشرية غير شخصية أو ذاتية impersonal؛ لكنه لم يوضح لنا معنى ذلك. وترجع اهمية ليونتيوس Leontius إلى حقيقة أنه واجه هذه القضية وقدم حلا ذا قيمة باقية . لقد انطلق من الوجود الأزلى (وجوده قبل الزمان) لابن الله، فقبل التجسد كان بالفعل موجودا فى الأزلية (اللازمان) باعتباره الأقنوم الثانى (الذات الثانية) فى الثالوث. وعند التجسد خلق هذا الأقنوم لنفسه طبيعة بشرية ووحَّدها فى نفسه فى عملية خلق لها، وجعلها تابعة لنفسه أو لذاته made it his very own، وعلى هذا فهو (المسيح) بشر وإله معا، لكن بشريته لم يكن لها وجود إطلاقًا قبل توحده مع الله (أو قبل التحامه باللاهوت)، ولم تكن هى الطبيعة البشرية المرتبطة بشخص بشرى محدد وإنما حياة بشرية خاصة به هو، أو بتعبير آخر لها سمات لا تنطبق على سواه. وعلى هذا فالذات الواحدة أو الأقنوم الواحد للإنسان الإله او الإله الإنسان God-man كانت هى ابن الله الموجود قبل الأزل، واصبحت البشرية (الناسوت) شخصية أو ذاتية فيه (بعد ذلك). لقد كان يجب أن نعدِّل مصطلح ليونتيوس "Leontius in-personal Impersonal" - أى شخصى أو ذاتى فى المسيح -person al in christ، بمعنى انه (المسيح) قد وضع ذاتيته أو شخصيته فيه personality in him ، هذا التعليم أو المبدأ صَادَقَ عليه مجتمع مسكونى (عالمى) فى القسطنطينية فى سنة ٥٥٣. كما أن هذا المبدأ تضمنته أيضا كتابات يوحنا الدمشقى فى كتابه De FIDE Orthodoxa, III, 2.cf. II, II وبالصياغة التالية: "قد اتخذ لنفسه الثمار الأولى، أو الخلاصة الأولى The first- fruits لأجسادنا ، لكن تلك الثمار الأولى لم يكن لها وجود منفصل، أو بتعبير آخر لم تكوِّن فردًا بشكل مسبق ، إنما كوجود فى ذاته كأقنوم ، لأن الذات (الأقنوم) الكلمة الإلهية، أصبح - هو نفسه - اقنوما (ذاتًا) من لحم - صار جسدا".

هذا الإصرار على وحدة الطبيعتين فى أقنوم واحد (شخص واحد أو كيان واحد) لم تكن تعنى أن الخواص الأساسية لأىٍّ من الطبيعتين كانت قد فقدت سماتها impaired، وفى المجمع العالمى السادس المنعقد فى القسطنطينية أيضا فى عام ٦٨٠/ ٦٨١ جرى

إقرار أنه يوجد فى يسوع المسيح: "إرادتان طبيعيتان، وعمليتان طبيعيتان دون انقسام ودون تغيير ودون انفصال ودون اختلاط - وهذا القول وفقا لتعاليم آباء الكنيسة.

وهاتان الإرادتان الطبيعيتان Natural لا تُناقِض إحداهما الأخرى .. لكن إرادته البشرية تأتى تابعة لإرادته الإلهية وإرادته كلية القدرة، لا مقاومةً لها ولا مُتمردة عليها".

هذا الاعتقاد فى إرادتين لم يؤدِّ إلى انفصال داخل شخص المسيح (الأقنوم) ما دامت كلمات يوحنا الدمشقى تنطوى على أن الإرادة البشرية "إرادة قائمة على إرادته الحرة، أو بتعبير آخر إرادة فيها حرية الاختيار free will" (Op.Cit, 11.18)(*) - فالإرادتان إذًا منفصلتان ومتحدتان فى الوقت نفسه. وهذا ينطوى على الاعتراف أن الخلاص تم من خلال نشاط (عمل) مفرد (قامت به ذات واحدة) Single activity، فالطبيعتان والإرادتان التقتا فى أقنوم واحد بشرى إلهى معا. إلى هذا الحد لم يضف اللاهوت الوسيط (لاهوت العصور الوسطى) شيئا، وهكذا استقر التعبير الكلامى عن أقنوم المسيح (شخصه أو ذاته).

تجربة الخلاص

الاعتقاد فى المسيح - كما لاحظنا فى بداية القسم الأخير - كان ينطوى على الاهتمام بالمحافظة على العوامل التى تستقر عليها العقيدة المسيحية فى الخلاص. وكيفية فهم المسيحيين فى القرون الباكرة لهذه التجربة (الخلاص) هى التى يجب أن تكون محور بحثنا الآن.

لقد كان المدافعون عن المسيحية فى القرن الثانى قلقين من تقديم المسيحية للوثنى المتعلم (المثقف)، لذا فقد أكدوا على أن المسيحية فلسفة حقيقية (ترغيبا له فيها). فالمسيح هو وحى الله، وعلى هذا فالخلاص redemption or salvation تنوير illumenation "من خلال الرب يسوع دُعينا من الظلمة إلى النور، ومن الجهل إلى معرفة اسمه الجليل. لقد فتح أعين قلوبنا حتى تعرفه" (Iclement lix,2) ؛ لذا فالمسيح هو المعلم الذى قدم لنا المعرفة الكاملة بالله التى كنا قد افتقدناها قبله بسبب الخطيئة. وعلى هذا فهو "المثل" الذى نُدْعَى لمحاكاته.

(*) لم افهم المعنى بدقة فى هذه الفقرة، وذا هو النص الإنجليزى :
The human will "Wills of its own free those thigs which the divine will willeth it to will" (op.cit. 111,18).

لقد نُظر إلى الخلاص من خلال فهمه باعتباره مسألة سلوك وأخلاق، ومن المهم أن نتذكر أن المسيحية لم تكن ـ وليست فى الأساس ـ نظاما عقائديا يتطلب بعدًا عقليًا، وإنما هى أسلوب حياة نحياه معتمدين اعتمادا كاملا على الله. وفى زمن العهد الجديد (الأناجيل وكتابات الدعاة أو الرسل) كانت المسيحية معروفة حقا باسم الطريق the way (أعمال الرسل، السفر١٩، الفقرة ٩)، وأن من التزموا الطريق كان مطلوبا منهم أن يكونوا كما فى الرسالة إلى أهل رومية (الإصحاح ٦، الفقرة ١١) "كذلك أنتم أيضا احسبوا أنفسكم أمواتا عن الخطية ولكن أحياء لله بالمسيح". هذه الملاحظة الأخلاقية ـ التى كانت جزءًا أساسيا من الموروث عن اليهودية ـ صحيحة دائما. "بل نظير القدوس الذى دعاكم كونوا أنتم أيضا قديسين فى كل سيرة، لأنه مكتوب كونوا قدّوسين لأنى أنا قدوس" (رسالة بطرس الاول، الإصحاح الأول ، الفقرتان ١٥، ١٦) فقد كان على المسيحى بشكل دائم فى الحضور المقدس لوعيه أن يفهم أنه متحد مع الله من خلال المسيح، وأنه فيه مع سائر المؤمنين به. وعلى هذا فحياة المسيحى تتسم بالبهجة والإيمان والحب والرجاء (الأمل) ولا ينعكس هذا فحسب فى النزوع الداخلى لحياته الروحية، وإنما يتجلى أيضا فى مسلكه الخارجى. حقيقة أنه بسبب تحقيق تجربة الخلاص فى العلاقات الاجتماعية ـ قبل أى سبب آخر ـ تحولت الإمبراطورية الرومانية للمسيحية . يقول مؤلف الرسالة إلى ديوجنيتوس Apistle to Diognetus (حوالى سنة ٢٠٠؟): "بحب الله ستقلده فى صلاحه، ولا تندهش أن يكون الإنسان مقلدًا او محاكيًا لله، فهو إنما يستطيع ذلك بإرادة الله، لأن السعادة ليست فى سريرة المقام الرفيع Lordship وتسيُّد صاحب المقام الرفيع على جيرانه، ولا هى فى الرغبة فى اقتناء ما هو أكثر مما عند أخيك الضعيف، ولا هى فى أن تكون ثريا وتجبر الأكثر احتياجا على تحقيق رغباتك. لا، ليست السعادة فى هذا، وليس بهذا يمكن للإنسان ـ أى إنسان ـ أن يقلد الله ويحاكيه. لا يا صاح، فتلك الأمور بعيدة عن جلاله، وإنما محاكاة الله تكون فى أن يضع المرء على عاتقه حمل جاره، وأن يرغب فى مد العون لمن هم أشد فقرًا، وأن يقدم الأشياء التى تلقاها لمن هم فى حاجة إليها طالبا من الله أن يكون فى عون من تلقوا هذه الأشياء ، أى أنه يدعو الله أن يساعد من أعطاهم هو ـ أى الإنسان. مثل هذا الشخص هو الذى يحاكى الله" (الإصحاح ١٠، الفقرات ٤-٦)(*) فالحياة الصالحة، والالتفاف حول الله وجعله مركزا ومحورا وإنكار الذات كل هذا لا بد أن يكون دائما نتيجة العمل الإنقاذى

(*) الرسالة إلى ديوجنيتوس ليست مدرجة فى الكتاب المقدس المتداول فى مصر، لذلك ترجمنا النص مباشرة من الإنجليزية دون الرجوع لترجمة عربية معتمدة. (المترجم).

illumination الذى قام به المسيح لكن أن نعتبر عمل المسيح هذا مجرد تنوير Saving act (أو تنبيه للبشر)، فهذا غير كافٍ للانتقال إلى ثراء التجربة المسيحية وخصوبتها، وإنما بالإضافة إلى هذا التفسير لا بد أن نضيف - وكان هذا حتى فى القرن الثانى - جوانب أخرى كانت تُرَاعى بالفعل. ربما كان أكثر هذه الجوانب قبولا تلك التى تنطوى عليها ما عُرف بالنظرية الكلاسية Classic - الاعتقاد فى أن الخلاص هو التحرُّر من سلطان الأرواح الشريرة، وعلى هذا فإن العمل الفدائى للمسيح redeeming work يجرى فهمه على أساس أنه انتصار على الشيطان وأتباعه وانتصار على الخطيئة والموت. وهذه العقيدة واردة فعلا فى كتابات العهد الجديد (الأناجيل وملحقاتها) .

وفى مجال البحث عن إجابة لكيفية إحراز هذا النصر، تم طرح فكرة خداع deceit الشيطان (حِيَله ومكره)، وهى الفكرة التى أشار اليها القديس إجناتيوس Ignatuis (توفى حوالى ١١٤ م) واحتفى بها أوريجن Origen (Commentary on Mattew xvI. 8) وعبر عنها بشكل واضح القديس جريجورى Gregory of Nyssa: "إن الله (أو الألوهية) كان متواريا تحت حجاب طبيعتنا، أو بتعبير آخر إنه بحكم طبيعتنا التى حجبت عنا الله لم ندركه، تماما كما يحدث مع السمكة الجشعة ، فصنّارة الألوهية قد تنوص حاملة طُعْمًا من لحم، وبذلك تكون الحياة (ممثلة فى طُعم اللحم) قد قدمت إلى منزل الموت، كما النور يلمع فى الظلمة ، فهذا الموقف الذى هو نقيض للنور والحياة قد يتلاشى ، ذلك أنه ليس من طبيعة الظلمة أن تبقى حيث النور، وليس من طبيعة الموت أن يبقى حيث الحياة" (Catechetica Oration 17-32). وعلى هذا، فإن الشيطان - على عكس ما هو متوقع - يبتلع الطُعم ممثلا فى بشرية المسيح وبذلك تصطاده صنارة الله. ورغم أن هذا التفسير قد يكون كريها أخلاقيا أو ذا معنى معنوى بغيض، إلا انه كان محاولة جادة لسد الفجوة على الثنوية dualism التى ارتبطت بهذه الطريقة فى تفسير الخلاص . لكنه كان من المؤكد أنها لا هى مُحْكَمَة ولا هى مُلْزِمة كتعليم بديل قدَّمه القديس إيرينايوس st. Irenaeus فى نظريته" الخلاصة Recapitulation"(*).

لقد أوضح القديس إيرينايوس الصلة الوثيقة بين موضوع المسيح المنتصر Christ Victarios و "التنسيق" أو "الخلاصة" بشكل جلى عندما قال إن المسيح "له - على هذا - فى عمله المتعلق بالتنسيق ، ما يمكن إيجاز كل المعانى فيه ، فمن ناحية شن حربًا على

(*) يستخدم المسيحيون المصريون البروتستنط "التنسيق" كمقابل لهذه الكلمة، ويصفون إيرينايوس بأنه "منسق". (المترجم).

عدونا، وسحقه .. لقد أضلّنا هذا العدو منذ البداية منذ غوايته لآدم .. لذا، فقد انحدر جنسنا إلى الموت من خلال رجل مغلوب (آدم)، لذا فقد كان يمكن أن نرتفع للحياة ثانية من خلال رجل منتصر (المسيح) (Heresies v., 21.1). فالخلاصة أو التنسيق Recapitulation يعنى إذًا "مراجعة الأرض نفسها ثانية"، أو بتعبير آخر - "مراجعة الأساسى نفسه مراجعة ثانية going over the same ground again". لقد وضع المسيح نفسه فى ظروف آدم نفسها لكنه حقق نتيجة عكسية، أى عكس النتيجة التى حققها آدم، فبينما آدم وقع فى الغواية، نجد المسيح قد قهرها. وعلى هذا فكل حياة المسيح من الميلاد إلى الصَّلب كانت عملية تخليص من الخطيئة شارك فيها فى كل تجارب البشر، خلا ممارسة الخطيئة، وأخيرا من خلال قيامته حقق الانتصار على الموت. لكن "التنسيق" أو التلخيص" recapitulation له أيضا معنى "تجديد فى الوحدة restoration into unity"، وبذلك فالاستمرار بين الخلق والخلاص صار أمرًا مؤكدا - فالله والإنسان، وقد فرقت الخطيئة بينهما، قد صارا من خلال المسيح كيانا واحدا. لقد ضمن المسيح - على هذا - فى نفسه مجمل التاريخ الإنسانى كما حدد الله هدفه فى خلقه الأصلى Original creation؛ وعلى هذا فمعنى أن تمارس الخلاص أو التجربة هو أن تدخل حياة وحدة مع الله ومع شركائك فى العقيدة - حياة تتميز بمعنى التحرر من هيمنة الخطيئة وتأكيد القيامة لحياة أبدية.

ولم تكن تعاليم القديس إيرينايوس فى موضوع الخلاص منتصرة على التنسيق أو "التلخيص" recapitulation رغم أنه - بلا شك - قد ركز عليه، فقد ركز أيضا على الخلاص فى مصطلحات القداسة أو الألوهية terms of divinization: فالمسيح "نتيجة حبه العظيم أصبح ما يكون نحن عليه، وجعلنا ما هو عليه" (Ibid, v, preface) . هذا أصبح حقا أحد المبادئ الرئيسية للتفسير السكندرى لمعنى الخلاص، ومن الضرورى هنا أن نركز على أن عناصر مختلفة جرى التركيز عليها فى أجزاء الإمبراطورية الرومانية المختلفة .

وفى الغرب، حيث كانت معانى النظام والقانون والسلطة الإمبراطورية قوية، مال المسيحيون إلى التركيز على تعريفات بسيطة وواضحة، أكثر من تركيزهم على الصياغات المعقدة، لذا فسروا الخلاص فى الأساس بمصطلحات قانونية Legal. فالخطيئة - بالنسبة لهم - هى جريمة ضد الله تتطلب إرضاءه (بالتكفير عن الخطيئة)

Satisfaction: لكن الإنسان غير قادر على تقديم الكفارة Satisfaction اللازمة فهو خاضع للإدانة الإلهية التى لا مفر منها، إلاّ إذا تدخل الله نفسه وبرر قانونه (شريعته) vindi-cates ودفع الديون عن المدينين. هذا هو بالضبط ـ وفقا لما يقوله الغربيون ـ ما فعله الله فى شخص المسيح، إنه ـ أى المسيح ـ الشخص الذى حمل أوزار البشر على كاهله وقدم نفسه بكامل رغبته فداء أو ضحية باسم الإنسان أو نيابة عن الانسان on man's behalf ؛ ومن ثَم فإن تركيز الغربيين على عذاب المسيح النفسى فى مكان صَلْبه Cal-vary (الموضع الذى صُلب فيه المسيح) وعلى موته الاستشهادى الجدير بالتقدير؛ إذ أعطى دمه طواعية ثمنا للتصالح مع الله. فالمسيح وفقا لكلمات القديس أوغسطين Augustine "منتصر وضحية معا وهو منتصر لأنه ضحية" (confessious x, 69) and victim, and therefore victor " becouse victim" both victor؛ وعلى هذا فالخلاص يعنى فى الأساس غفران الخطايا من خلال الموت الانتصارى والفدائى للرب الإنسان God-man.

أما فى الشرق ، فالاتجاهات المختلفة لمدرستَىْ أنطاكية Antioch والإسكندرية فيما يتعلق بالعقائد المتعلقة بشخص المسيح، قد تمت مراعاتها مرة أخرى، فالمدرسة الأولى (الإنطاكيَّة) أخذت بأن حالة التحول والتغير والدنس التى أصابت الإنسان إنما هى نتيجة لعدم طاعته لإرادة الله. ولإعادة الثبات والنظام كانت هناك حاجة لمرحلة جديدة فى تاريخ العالم (الكون)، تتضمن خلق إنسان جديد new Man يمكن أن يعيش فى حالة طاعة كاملة لله. ولأن الإنسان المذنب (ذا الخطية) لا يمكنه أن ينجز ذلك وحده، فلا بد أن يتدخل الله وأن يخلق إنسانا جديدا يوحده معه ليعمل وفقا لمشيئته ـ أى مشيئة الله ـ وعند التجسد وجد ابن الله الإنسان نفسه وأكمل طاعته التى استمرت طوال حياته على الصليب، وانتصر على الخطية والموت بقيامته .

وإذ ركز الغرب على الصليب (الصَّلْب)، وركز الأنطاكيون على القيامة؛ فقد ركز السكندريون على التجسد. ولهذه المدرسة فى التفكير (السكندرية) التى وجدت تعبيرا عنها قبل القرن الرابع فى القديس إجناتيوس Ignatius والقديس إيرينايوس Irenaeus والقديس كليمنت St . Clment والقديس أوريجن Origen مع اختلاف النغمات overtones من حيث التفسير الباطنى أو الأقرب للصوفى، والميتافيزيقى والطبيعى ـ فالنتيجة الأساسية للخطية كانت هى إفساد الطبيعة البشرية وبالتالى إبعادها عن معنى الخلود؛ لذا فقد عنى الخلاص التخلص مما لحق بهذه الطبيعة من فساد؛ لأن هذا كان

ضروريا لإعادة توحد الله مع الإنسان. ففى المسيح كان الله والإنسان واحدا، وعلى هذا فالصورة المقدسة وإن كانت الخطية Fall قد شوهتها إلا أنها لم تمحها أو لم تطمسها نهائيا، وبالتالى يمكن استعادتها بعد الابن الإلهى الذى هو صورة الله الأزلية eternally the Image of god. وفى كتاب القديس أثناسيوس Athnasius عن التجسد on the Incar- nation، وجدت هذه العقيدة تعبيرًا كاملاً "لم يكن هناك إلا المخلِّص نفسه، الذى صنع فى البداية كل شيء من لا شيء ليغير الفساد إلى صلاح، وهو - أى المخلِّص - لا ينتمى إلا إلى صورة Image الآب ليعيد خلق شبه صورة الله للإنسان ... إنه ربنا يسوع المسيح ولا سواه الذى هو فى حد ذاته حياة life ليقضى على الفناء، أو بتعبير آخر ليسلب الخلود من الفناء أو الموت" (C . ٢٠) فالمسيح أتى للعالم لينجز تعريف الإنسان To of- fect man's definition "لقد اصبح إنسانا حتى يمكن أن نكون قدوسين divine" (C . ٥٣) وبالمشاركة فى الخلود والصلاح يصبح الإنسان أسمى من الموت والفساد، وكلاهما - الخلود والصلاح - يجدان لهما أساسا فى المسيح ، وينقسمان فى حضور الروح القدس the Spirit. لقد حقق الإنسان - على الأقل - أمل الرؤية المبهجة beatific vision، وعلى هذا فعملية التأليه deification غير مستنكرة أخلاقيا، وبينما هى قد بلغت الذروة فى رؤية الله vision of God فإنها لم تؤد إلى أن يصبح الإنسان والله شيئا واحدا does not lead to a monistic identification of man with God. فالخالق والمخلوقات ظل كل منهما مميزا عن الآخر "فلا نحن نصبح كالآب Father لأنه أن تكون كالأب فهذا محال لأن مخلوقاته التى أوجدها إنما أوجدها من العدم " (Aginst the Arians 111, 19). فالله بتنازله ونزوله إلى مستوى الإنسان الخاطئ (ذى الخطية)، وتمكينه من الوصول إلى نهايته الحقيقية لا بتحويله إلى الألوهية وإنما بإدراجه فى سلم الخلود، وإمداده بالصفات الأزلية التى يتحلى بها الخالق Creator ذاته - أضفى الصلاح عليه. وبخلاف التثليث والاعتقاد فى شخص المسيح اللذين تمحورا فى صيغة حازت قبولا، فلم يكن هناك طريقة واحدة لتفسير الخلاص مقبولة بشكل كافٍ ولا مفهومة بشكل كاف أو تضم بين جنباتها الحقيقة كاملة فتجربة التكفير أو آلام المسيح وموته atonement كانت معقدة جدا؛ حتى إن أيًا من النظريات التى طُرحت لجعلها مقبولة مرضية لم تكن وحدها كافية رغم احتوائها على نظرات ذوات قيمة، فأخيرا تم اعتبار كل هذه النظريات ضرورية للفهم المسيحى للخلاص. وكان الرب المتجسد، ووسيط الخلاص، وهدف تكريس العبادة هى جميعا محور التفكير المسيحى .

العبادة فى المجتمع المسيحى

تتمحور العقيدة المسيحية حول العبادة المسيحية التى يُعتقد أنه عن طريقها تتحقق ثمار الفعل المنطوى على الإنقاذ الذى قام به المسيح. وقُطْبا هذه العبادة هما: العماد أو التعميد، وعشاء الرب أو اليوخارستيا Eucharist. أما التعميد فيجرى على كل فرد مرة واحدة، وأما عشاء الرب فيتم تكراره بانتظام، وهو عبادة جماعية؛ إذْ تشترك فيه الجماعة ككل. وكان هذان الطقسان هما الملْمَحين الرئيسيين للحياة المسيحية منذ أيام المسيحية الأولى. لقد كانت الكنيسة مجتمع عبادة منذ بدايتها، وكان محور عبادتها يؤكد الحقيقة التى لاحظناها لتوّنا وهى أن المسيحية لم تكن نظاما فكريا وإنما طريقة حياة، تبدأ بأن يربط الفرد نفسه بالله بقبول فعله الفدائى أو الإنقاذى saving act من خلال المسيح، وتتطور - أى العبادة - من هذا المبدأ إلى العبادة المشتركة، والصلوات الخاصة، وتعبر عن نفسها فى مَسْلك خُلقى وسمو يتجلى فى حب تقديم الخدمات للجنس البشرى .

حقيقة، لقد كان هناك اعتراف يزداد بمرور الوقت بأن كتابات العهد الجديد نفسها تحوى فى أمثلة كثيرة خلفية طقسية (ليتورجية). وكثير من التعاليم الأخلاقية شائعة فى رسائل الدعاة Epistles (أى كتابات الرسل فى العهد الجديد، وكلمة الرسل هنا تعنى الدعاة)، تبدو مستقاة من كتب تعليم المسيحية للمبتدئين فيها بطريقة السؤال والجواب بشكل مبسط، تلك الطريقة التى كانت تُستخدم لتلقين المسيحى الجديد مبادئ المسيحية أو للمتقدم للمعمودية (لإجراء طقوس التعميد) فى سياق العبادة الإلهية. وقد كُتبت بعض خطابات القديس بولس - إن لم يكن كلها - لِتُتْلى فى الاجتماعات الأسبوعية (رسالة بولس إلى أهل كولوسى، الإصحاح الرابع، الفقرة ١٦) وكل الاحتمالات تشير إلى أن إنجيل متّى قد كُتب للاستخدام فى أغراض طقسية، وهذا أمر واضح بجلاء. وأحد أهداف الإنجيل الرابع (يوحنا) - كما بين البعض - هو الربط بين العبادة المسيحية المعاصرة (له) والوقائع التاريخية فى حياة المسيح. ورسالة بطرس الأولى يُحتمل أن تكون فى الأساس طقسًا تعميديا، بينما سفر رؤيا يوحنا اللاهوتى Revelation يُظْهِر الدراما الكاملة للأيام الأخيرة فى سياق عشاء الرب فى يوم الرب Lord's Supper on the lord day .

وممارسة التعميد فى عصر الدعاة الأوائل (التعبير المسيحى المصرى عصر الرسل) يبدو قائما فى الأساس على تعميد يوحنا المعمدان للمسيح فى مياه نهر الأردن، وكذلك

على عادة اليهود فى تعميد المهتدى حديثا (أى الذى اعتنق اليهودية للمرة الأولى) ويتكون طقس التعميد من الغمر فى ماء، وقد يعقب ذلك بوضع يدَىْ ممثل الجماعة على جسد المُعمَّد (بتشديد الميم وفتحها) (أعمال الرسل، الإصحاح ١٩، الفقرتان ٥ و٦). والاعتقاد فى معنى هذا الطقس جرى التعبير عنه بطرق مختلفة تختلف وفقا للمفهوم الخاص للكنيسة، ذلك المفهوم الذى يؤثر فى فكر الكاتب سواء بطريقة واعية كليا، أو بطريقة دون الوعى. وعلى هذا، فإن فكر المرء أن الكنيسة هى الشعب المختار ـ إسرائيل الجديد ـ عندئذ يكون التعميد بمثابة تدشينه ليكون عضوا فى هذا الشعب المختار، تماما كما كان الختان الوسيلة ليصبح المرء عضوا فى إسرائيل الله Israel of God ويدخل بذلك فى عهد مع الله، كذلك التعميد إنه بمثابة ختان روحى يصبح المرء بمقتضاه عضوا فى إسرائيل الجديد New Israel الذى تكوَّن فى ظل العهد الجديد The New Covenant "وبه أيضا خُتِنْتم ختانًا غير مصنوع بيد بخلع جسم خطايا البشرية بختان المسيح، مدفونين معه فى المعمودية التى فيها أقمتم أيضًا معه، بإيمان عمل الله الذى أقامه من الأموات.." (كولوسى، الإصحاح ٢، الفقرة ١١ ، ١٢). ومن ناحية أخرى، إذا كانت فكرة الكنيسة كفكرة المعبد أو الحرم المقدس Sanctuary ذى الحضور الإلهى الأسمى، فعندئذ يكون التعميد هو الوسيلة التى يستطيع بها الفرد أن يكون فى حضرة ذات الروح القدس person of the Holy Spirit "أمَا تعلمون أنكم هيكل الله وروح الله يسكن فيكم". (رسالة بولس الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ٣، الفقرة ١٦). فالمسيحيون إذًا هم الذين ـ من خلال التعميد ـ "صاروا شركاء الروح القدس" (الرسالة إلى العبرانيين، الإصحاح ٦، الفقرة ٤)، وعلى هذا يتم انتزاع الفرد من الانفصال ليكون فى وحدة Unity ويشارك أو يكون فى شركة أو رفقة مع الروح القدس "نعمة ربنا.. ومحبة الله وشركة الروح القدس مع جميعكم، آمين" (رسالة بولس الثانية إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ١٣، الفقرة ١٤). ومرة أخرى، فإذا كانت الكنيسة باعتبارها جسد المسيح هى المقولة الأولية، فالمعمودية إذًا تعنى وسائل ضم ودمج أو توحيد الفرد فى الكيان العضوى الحى للكنيسة: "لأننا جميعا بروح واحد اعتمدنا إلى جسد واحد" (رسالة بولس الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ١٢، الفقرة ١٣)؛ لكن هذه الوحدة فى جسد المسيح تعنى المشاركة فى موته وإقامته "أم تجهلون أننا كل من اعتمد ليسوع المسيح، اعتمدنا لموته، فدُفنًا معه بالمعمودية للموت حتى كما أقيم المسيح من الأموات بمجد الآب، هكذا نسلك نحن أيضا فى وحدة الحياة" (رسالة بولس الخامسة إلى أهل

رومية، الإصحاح ٦، الفقرتان ٣، ٤). وعلى هذا، فالمعودية أو التعميد أو العماد يُميت الخطية effects adeath to sin ويُقيم جدةً فى الحياة، ومن خلال الروح القدس يشارك المعتقد الجديد المسيحية (المتحول إليها) فى حياة الإقامة لأن الله: "اقامنا معه واجلسنا معه فى السموات فى المسيح يسوع" (رسالة بولس إلى أهل أفسس، الإصحاح ٢، الفقرة ٦).

وإذا فهمت الكنيسة كعروس للمسيح Bride of christ، فيكون التعميد عندئذ يمثل تبنى المرء أو ولادته باعتبار الكنيسة قد صارت أمًا له. "لأنكم جميعًا ابناء الله بالإيمان بيسوع، لأن كلكم الذين اعتمدتم بالمسيح قد لبستم المسيح" (الرسالة إلى أهل غلاطية، الإصحاح الثالث، الفقرتان ٢٦و ٢٧). وهذه الفقرة الأخيرة التى تشير للمسيح تتضمن إشارة للمسيح كصورة الله(*) Image of God، ومن هنا فمن خلال التعميد يكون المرء قد غُلِّفَ بالصورة الإلهية. فالشخصية أو الطبيعة الخلقية والروحية التى وضع الله الإنسان عليها والتى حملها الإنسان عند خلق الله له والتى شوهتها الخطيئة الآن، هذه الصورة قد تجددت بمعنى أنها عادت سيرتها الأولى قبل أن تشوها الخطيئة "إذًا، إن كان أحد فى المسيح فهو خليقة جديدة" (رسالة بولس الثانية إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ٥، الفقرة ١٧) فلأن الله قال فى البداية دعهم فى نور (يستنيروا) والآن بحكم الخلق الجديد تم بالفعل تنوير المؤمنين بالمسيحية "لأن الذين استنيروا مرة وذاقوا الموهبة السماوية وصاروا شركاء الروح القُدُس، وذاقوا كلمة الله الصالحة وقوات الدهر الآتى..." (الرسالة إلى العبرانيين، الإصحاح ٦، الفقرتان ٤،٥) دعهم ينعمون بالصلاح الجديد الذى تجسد فى المسيح.

إن العقائد التى صاغها كتاب العهد الجديد التى لخصناها لتوّنا كانت خصبة جدا، وكانت مفهومة بدرجة كبيرة حتى إن الكتاب المتأخرين زمنا لم يكن لديهم ما يضيفونه إلا القليل. فبشكل أساسى أقنعوا أنفسهم بإعادة التركيز على النقاط نفسها؛ لذا لن نقدم سوى توضيحين من بين توضيحات كثيرة: القديس باسيلوس St. Basil فى كتاب Of the Holy spirit (C.35) "هناك غايتان للتعميد فمن ناحية، تدمير جسد الخطيئة فلم يعد له ثمار فى ظل الموت، ومن ناحية أخرى الحياة فى الروح والحصول على ثمارها بالتطهر. والآن فالماء يعبر عن شبه الموت لأنه يستقبل الجسد فى القبر؛ لكن الروح القدس هى مصدر الطاقة الحيوية، بتجديد أرواحنا وإخراجها من الموت الذى سببته الخطيئة (موت الخطية) وإدخالها الحياة التى كانت فى الأساس لها" وقد عبر القديس

(*) فى مواضع اخرى تؤمن المسيحية أن الله ليس كمثله شىء. (المترجم).

جون (يوحنا) كريسوستوم Chrysostom (ت. ٤٠٧) عن الفكرة بشكل أكثر إيجازا: "الماء للمؤمن كالرَّحم للجنين لأنه فى الماء يتجدّد ويتكوّن" (Homily 26 on Gospel of Jhon).

ورغم أنه فى مرحلة آباء الكنيسة كانت عقيدة التعميد يُعَبَّر عنها بشكل رئيسى فى شكل تكرار لمصطلحات العهد الجديد، إلا أن مشكلة واحدة عملية ظهرت، مما حتّم دخول التفكير اللاهوتى فى هذه المسألة ـ ونعنى بذلك تعميد الأطفال ـ ففى العهد الجديد اعتُبر الإيمان ضروريا للتعميد ، وبينما لم يكن هذا الإيمان يعنى مجرد تصديق عقلى أو فكرى ، وإنما ثقة بسيطة وإسلاما للنفس؛ وبالتالى فهو يتطلب من المتعمِّد قرارا واعيا ـ وهو الأمر الذى نفتقده فى حالة تعميد الأطفال. وكان هذا الأمر على رأس ما هو وارد فىَ المناظرات البيلاجية Pelagian controversy ـ فقد أنكر بيلاجيوس Pelagius (المتوفى حوالى سنة ٤٤٠) إفساد الطبيعة البشرية ، وكان قوله هذا يعنى ضمنيا رفضه قبول تعميد الأطفال، وقد رد القديس أوغسطين Augustine على ذلك بأن التعميد سر إيمانى مقدس Sacrament "وعلى هذا فعندما يتم تعميد الطفل غير القادر على ممارسة الإيمان، فمعنى هذا أن لديه الإيمان بسبب التعميد أو السر الإيمانى المقدس .. وعلى هذا فمع أن الطفل لم يكن قد أصبح مؤمنا بعد، بمعنى أنه لم يكتسب الإيمان الذى يتضمن إرادة واعية تعنى قبوله لما يفعله . ومع هذا فإنه بمجرد التعميد يصير مؤمنا بسبب السر الإيمانى الكامن فى التعميد" (Epistles, Xcv 111.9.10). فالقديس أوغسطين إذًا يركز على أن التعميد هو بداية وليس نهاية، فالآثار المَعْزُوَّة إلى التعميد فى العهد الجديد قد فرضت على الطفل مسبقا by anticipation، ـ تماما كما هو الحال بالنسبة للبالغ ـ لكنها تتطلب أن تتحقق ـ أى هذه الآثار ـ بالتدريج خلال مسار حياته كلها وكلما تطور إيمانه.

وبصرف النظر عن إعادة الصياغة هذه، فقد استمر الاعتقاد فى التعميد وممارسته بشكل طقسى وزادت إجراءاته دقة وتفصيلا . ولم يعرف التوحيد فى إجراءاته (إجراءات التعميد) وتفاصيله بشكل حاد طالما أن هذا الطقس قد تطور بشكل منفصل فى مراكز مختلفة. ومع هذا، فقد كان هناك تشابه كاف فى الملامح الرئيسية لهذا الطقس فى القرن الرابع الميلادى ليكون منضبطا بشكل معقول . فبعد وصايا (عظات) الصيام الكبير التى تعتمد فى معظمها على قانون الإيمان المسيحى ، يتجمع طالبو التعميد فى ليلة السبت المقدس Saturday night، أى فى الليلة السابقة على عيد الفصح، فى إحدى غُرَف المعمودية فى الكنيسة حيث يولون وجوههم صوب الغرب

متبرئين من الشيطان ويولون وجوههم صوب الشرق مُعْلنين ولاءهم للمسيح ، ثم بعد ذلك يخلعون ملابسهم ويُمسحون بزيت تُليت عليه الرُّقَى والتعاويذ لتبديد قوى الشر، وبعد أن يبارك الأسقف الماء يتم تعميد المتقدمين ، فينزلون ثلاث مرات بمقدمات أجسامهم رمزا للأيام الثلاثة التى قضاها المسيح مدفونا ، ويجيبون عن ثلاثة أسئلة - استنطاق أو استجواب العماد - متعلقة بعقيدتهم فى الآب والابن والروح القدس. ثم يتلقاهم الأسقف واضعا يديه عليهم أو ماسحا إياهم بالزيت ، ثم يلبسون ثيابا بيضا، علامة على أنهم قد خلعوا رداء الخطية ولبسوا لباس البراءة . وأخيرا يحمل كل منهم شمعة مضاءة ويتقدمون من بيت المعمودية (داخل الكنيسة) إلى حيث يشاركون فى طقس عشاء الرب (اليوخارست Eucharist).

ويمكن القول أن أصول طقس عشاء الرب تنطوى على أمرين - العشاء الأخير للسيد المسيح من ناحية ، والوجبات التى يُقال إن المسيح قد تناولها مع حوارييه بعد إقامته، من ناحية أخرى. وأولى الكتابات عن العشاء الربانى هى تلك التى فى رسالة پولس الأولى إلى أهل كورنثوس : "لأننى تسلمت من الرب ما سلمتكم أيضا، إن الرب يسوع فى الليلة التى أُسلم فيها - بضم الهمزة - أخذ خبزا وشكر فكسَّر (بتشديد السين وفتحها) وقال خذوا كلوا هذا هو جسدى المكسور لأجلكم . اصنعوا هذا لذكرى ، كذلك الكأس أيضا بعدما تعشوا قائلا هذه الكأس هى العهد الجديد بدمى. اصنعوا هذا كلما شربتم لذكرى ".

وحتى إذا لم نعد متأكدين تماما من الكلمات التى استخدمها يسوع بالضبط ، فليس ثمة إلا القليل من الشك فى أنه قَرَنَ الخبز ببدنه وقرن النبيذ بدمه ، وهو يشير بهذا إلى أن الذين اشتركوا فيهما (الخبز والنبيذ) قد شاركوا فى قوة الخلاص لموته (أو قوة الفداء المتمثلة فى موته redeeming power of his dreath)، وقد شارك المسيحيون الأوائل أيضا فى تصديق قول المسيح هذا: "لأنه حيثما اجتمع اثنان أو ثلاثة باسمى، فهناك أكون فى وسطهم". (إنجيل متى ، الإصحاح ٢٣، الفقرة ٢٠)، بمعنى أنه يشاركهم الصحبة فى تناول الطعام على مائدتهم وعلى هذا يتجدد اتحادهم بالرب، ويدوم، ومن هنا كان الفرح والغبطة التى تميز اجتماعاتهم "وكانوا كل يوم يواظبون فى الهيكل بنفس واحدة ، وإذ هم يكسرون الخبز فى البيوت كانوا يتناولون الطعام بابتهاج وبساطة قلب" (أعمال الرسل، السفر الثانى، الفقرة ٤٦)، وهذا الابتهاج كان مقدرا كمسألة غيبية (متعلقة بالغيبيات أو الأخرويات - الإيشوتولوچيا)؛ لأنه بهذا الفعل إنما يستبقون المأدبة

المسيانية (المسيحانية) Messianic Banquet (المسيا أو المسيا أو المشيح - بالشين، وكلها بمعنى واحد - المترجم) أو لتغيير الصورة، فهم "ذاقوا كلمة الله الصالحة وقوات الدهر الآتى" (الرسالة إلى العبرانيين، الإصحاح، الفقرة ٦) من أجل هذا السبب الجوهرى لأن العقيدة فى عشاء الرب، كانت هى أنه يحقق (يجعله حقيقة) ثمار عمل المسيح الفدائى (الخلاص): لذا فقد كان هذا الطقس (عشاء الرب) ليس فقط مركز حياة الكنيسة وإنما أيضا مركز معتقدات الكنيسة ، ما دام كل ما قيل عن المسيح وإرساليته يمكن أن ينطبق عليه. ومن هنا كانت ممارسة شعيرة (طقس) عشاء الرب فى القرون الأولى ثرية ومتنوعة.

وإذا فكر المرء فى الكنيسة كشعب مختار باعتبارها إسرائيل الجديد فالتعميد هو تدشين لفرد جديد يدخل ضمن هذا الشعب، تماما كالختان فى القرن القديم.فإن عشاء الرب (اليوخارست) هو الوسيلة لإعادة تأكيد العلاقة التعاهدية ، وذلك مثلما يفعل اليهود فى عيد فصحهم بإعادة التأكيد معا على حفظ الشريعة. وإذا كانت النظرة للكنيسة كمعبد يتجلى فيه الحضور الإلهى فى أسمى معانيه فيكون عشاء الرب عملاً من أعمال التضحية "وأما أنتم فجنس مختار وكهنوت ملوكى، أمة مقدسة، شعب اقتناه لكى تخبروا بفضائل الذى دعاكم من الظلمة إلى نوره العجيب" (رسالة بطرس الأولى، الإصحاح ٢، الفقرة ٩). إنه (أى عشاء الرب) تضحية بمعنيين، أولهما تذكرة بفداء المسيح (تضحيته) وكلمة التذكرة هذه فى الطبعة المنقحة لمقالة القديس بولس التى ذكرناها آنفا تعنى أكثر من إحياء ذكرى غائب أو استدعاء ذكراه فى العقل والنفس، وإنما لها معنى جعل ما هو ماض، حاضرًا مرة أخرى "ليكون هنا والآن فاعلا مؤثرا". (Gx. Dix, the shape of the liturgy, 1945 p.161) ومن هنا فتقديم عشاء الرب فى الكنيسة مماثل لتقديم المسيح ، ليس بمعنى أن هذا العزاء أو التضحية يتكرر وليس بمعنى أن إعادة الفداء أو إعادة التضحية re- immolation تكون ممثلة تمثيلا كاملا فى هذا الطقس، وإنما المعنى أن طقس عشاء الرب (اليوخارست) إنما هو إعادة تمثل (anamnesis Re-Presentation) لقربان كامل تقدمه الكنيسة. والمعنى الثانى (لعشاء الرب) إنه فداء أو تضحية بمعنى أن تقديم الخبز والنبيذ للرب يرمز الى أن الكنيسة تقدم نفسها له. فالقديس إيرينايوس St. Irenaeus يقول فى كتابه (Heresies, IV, 17-18) إن "الأرملة البائسة، الكنيسة، قسمت كل حياتها فى كنز الله"؛ لذا فقد ماثلت نفسها بالفعل التكفيرى atoning الذى قامت به للمسيح الذى قدم نفسه فى أعضائها.

فتضحية الكنيسة وتضحية المسيح فى كنيسته تُعتبر واحدة مع تقديمه الأزلى(*) أمام الآب. فالأساس الروحى لهذا الطقس الذى يعود لعصر الآباء وجد فى الرسالة إلى العبرانيين حيث يُمثل (بضم الياء) المسيح يقوم بدور الكاهن عند مذبح إلهى، أو بمعنى أوضح أنه كان لا يزال يبرر pleadign تضحيته، وكان لا يزال يقدم نفسه للآب (كقربان أو كاضحية) - بصلبه. فعمله الفدائى (من أجل التضحية) لم يتوقف بناء على هذا بصلبه على الصليب وإنما استمر حتى بعد رفعه الى السماء، فتقديمه نفسه كقربان Self-oblation لا يعنى تقديمه حياته الأرضية فحسب، وإنما استمرار المعنى ذاته فى حياته بعد الرفع (الإقامة). فهو (المسيح) فى بشريته مازال يقدم نفسه (كقربان) للآب ، لذا فهو فى السماء فى حالة عبادة مستمرة يشترك فيها أو يتقدم إليها أعضاء الكنيسة بمعنى طلبهم الشفاعة الدائمة من القس الأعظم High Priest (المسيح). ويصوغ القديس أوغسطين هذه العقيدة فى الكلمات التاليات: "أنت الكاهن ، وأنت الضحية، وأنت المُقدِّم - بتشديد القاف وكسرها - وأنت المُقدَّم له - بتشديد الدال وفتحها - هو نفسه الكائن الذى دخل الآن وراء الحُجُب - بضم الحاء والجيم - وهو وحده هناك يقدم شفاعته لنا.."(**) (Psalms, 64, Narration).

ومادام الاشتراك فى طقس عشاء الرب يُعد واسطة مع ثمار تضحية المسيح، فقد جرى الاعتقاد أنه يمحو الخطايا. يقول القديس سبريان Cyprian (تُوفى ٢٥٨) فى-Ep (ishes lxIII.II" : عندما يتم تناول (شرب) دم الرب وكأس الخلاص، تنمحى ذاكرة الإنسان القديمة، ويحل محلها السلوان أو العفو obvion، ويصبح الصدر مبتهجا بالنعمة الإلهية، أو بالرحمة الإلهية mercy بعد أن كان مثقلا بالأسى ووطأة الخطية وما تسببه من عذاب".

والصورة الثالثة للكنيسة هى أنها جسد المسيح تؤدى إلى التركيز على شركة العبادة المسيحية (اشتراك المسيحيين فى العبادة، ويستخدم الإخوة المسيحيون كلمة الشركة فى

(*) المقصود تقديم نفسه كاضحية Offering.

(**) الكلمة المستخدمة فى الترجمة العربية للمزامير والدالة على عبارة (وراء الحجب التى أوردناها) هى المُختَفى (بضم الميم وفتح التاء) وفيما يلى فقرات من المزمور المشار إليه "... اسمع يا الله صوتى فى شكواى، من خوف العدو احفظ حياتى، استرنى من مؤامرة الأشرار، من جمهور فاعلى الإثم، الذين صقلوا ألسنتهم كالسيف، فوّقوا سهمهم كلاما مرا، ليرموا الكامل فى المختفى، بغتة يرمونه ولا يخشون..." وطبعا فإن تفسير الكامل فى المختفى على أنه يسوع، إنما هو تفسير مسيحى، لا يقبله اليهود، لكن المسلمين ربما يقبلونه على أساس إيمانهم بأن الله رفع عيسى إليه، لكنهم أيضا قد لا يقبلونه على أساس أن الكامل فى المختفى هو الله سبحانه، على أساس أن المسيح لم يكن قد ظهر وقت مزامير داود اللهم إلا من حيث التفسير الباطنى أى الوجود منذ الأزل. (المترجم).

هذا الصدد) التى بها تحقق الكنيسة طبيعتها، يقول القديس أوغسطين فى فقرة يوردها الكتاب المسيحيون بكثرة :"إذا أنت فهمت معنى جسد المسيح ، فاسمع ما يقوله الرسل (يقصد الدعاة الأوائل) للمؤمنين: أنتم جسد المسيح ، وأنتم فردا فردا أعضاؤه، فأنتم - إذًا - جسد الكنيسة وأعضاؤها. إنه سركم الذى وضع على مائدة الرب. إنه سركم الذى تتلقونه فقولوا: آمين للكلمات التى تنبئكم من أنتم، وعند إقراركم بقولكم آمين تعهدوا بما اقررتم به، لأنكم تسمعون عبارة (جسد الكنيسة) وتجيبون (آمين) فكونوا إذًا أعضاء المسيح، حتى تكون (آمين) التى قلتموها صادقة"، وبعبارات أخرى "إن أنتم أحسنتم التلقى كنتم ما تلقيتموه» (Serm ccxx711). لكن العشاء الربانى (اليوخارست) ليس فقط خلاّقا أو فاعلا فى الكنيسة ، بل إنه أيضا وسيلة لدوام الوحدة بين الجسد ورأسها Head (أى المسيح). "ذلك أنه من خلال الميلاد الثانى (المقصود التعميد) ومن خلال الروح القدس نصبح جميعا جسد المسيح بانتعاشنا جميعا بتناول الطعام فى العشاء المقدس الذى من خلاله تطعمنا الروح القدس فنصبح جميعا فى صحبة المسيح ربنا" (Theodore of Mopsuestia, To the Boptized) ، فأن نكون متحدين فى المسيح يعنى أن نكون متحدين معا فيه لأننا "نحن الكثيرين، خبز واحد، جسد واحد لأننا جميعا نشترك فى الخبز الواحد»؛ ومن هنا فقد سُمى طقس العشاء الأخير (اليوخارست) عن حق "السر المقدس للوحدة the sacrement of unity" .

والكنيسة - فى المقام الرابع - هى عروس المسيح؛ ومن ثَم فهى أم المؤمنين بالمسيحية، وفى هذه الحالة فإن طقس عشاء الرب يجرى فهمه على أساس أنه يقدم الإعاشة لأولئك الذين ولدوا ولادة ثانية بالمعمودية. يقول تيودور الموبسيستى Theodore of Mopsuestia (توفى ٤٢٨، op. cit): "إنه ينبغى علينا نحن الذين تلقينا إعادة الميلاد بأسرارها المقدسة فى موت المسيح، ربنا أن نتلقى طعام الخلود ذا السر المقدس فى هذا الموت نفسه (يقصد موت المسيح) وأن نطعم أنفسنا فى المستقبل من حيث كنا - أيضا - قد تلقينا ميلادنا" .

وأحد تأثيرات هذا الطعام الروحى تستحق ملاحظة خاصة: إنه من المعتقد أنه (أى الطعام) أنه يجدد صورة الله فى الإنسان بمعنى تجديد شبهه المنوى والروحى بالله، ذلك الشبه الذى دنسته الخطية. وعلى هذا، فوفقا لما ذكره القديس چون (يوحنا) كريزوستوم Chrysostom (Homily 46 on Gospel of St. John): "إنه - أى هذا الطعام - يجعل صورة الملك the kinge منتعشة فينا مُحْدثةً جمالا (بهاء) لا يمكن الحديث عنه،

أو بتعبير آخر لا يمكن التعبير عنه، لا يسمح أن تتشتت نبالة أرواحنا وإنما يسقيها (يرويها) دوما وينعشها (يغذيها)..* هنا نجد واضحا أن عبادة الكنيسة تتمحور حول المسيح؛ لأن الإنسان لا يمكنه أن يتجدد فى صورة إلهية إلا إذا اتحد معه، وهذه الوحدة تظل مؤثرة خلال طقس عشاء الرب عندما يصبح المسيح الذى هو "صورة الله غير المنظور" (كولوسى، الإصحاح الأول، الفقرة ١٥) فى صحبة المؤمنين به ، فالصوت السماوى يعلن للقديس أوغسطين (onfossions, V11,15 : "إننى الطعام للشعب النامى، ازرع وانت تطعم منى، فليس أنت الذى تتحول إلىّ ، كطعام لحمك فيك، وإنما انت سوف تتحول فىّ Into me).

لقد عرضنا لطقس عشاء الرب من خلال خطوط عامة جعلت العرض مبسطا؛ وبالتالى فقد مال هذا العرض إلى حجب التطورات التى حدثت بالتأكيد فى القرون الأولى - تلك التطورات التى تمحورت حول ثلاثة موضوعات رئيسية ؛ التضحية (القربان) والتكريس والحضور. فيما يتعلق بالموضوع الأول (التضحية) فقد أشرنا إليه لتونا، وكان المسيحيون فى الفترة السابقة على مجمع نيقية متشددين تماما فى الاعتقاد بأن طقس عشاء الرب كان تضحية (قربانا)، ولم يحاولوا على أية حال أن يعرفوا بدقة المقصود بذلك. والتوضيح الرئيسى ورد فى كتابات القديس أمبروز Am-brose والقديس أوغسطين Augustine اللذين ربطا تضحية (قربان) الكنيسة على الأرض، بتضحية المسيح بنفسه تضحية أبدية فى السماء، وذلك اعتمادا على ما ورد فى الرسالة إلى العبرانيين. أما المعتقدات المتعلقة بالتكريس فكانت أقل سهولة من حيث فك معضلاتها وإن كانت أقدم.. النظريات المتعلقة بهذا الأمر تبدو مستقاةً من الممارسة اليهودية، ومؤداها أن التكريس كان قائما على مباركة الخبز والنبيذ مع صلاة شكر؛ امتنانا للمنّة الإلهية التى خص بها عباده (اليهود) aparticular divine act. وعلى هذا فقد قدم المسيحيون الشكر لله لحبه الذى لا حدَّ له بتخليصه العالم من خلال المسيح؛ ومن هنا أصبحت عناصر التكريس مقدسة. وثمة نظرية مغايرة أخذت طريقها للصدارة أخيرا ، وهى أن الخبز والنبيذ - بمباركته بذكر اسم الله عليه - ينتج عنه حضور الله مباشرة ليفعل أمرا ما فى الخبز والنبيذ. إن الأمر إذًا يتضمن استدعاء قوى قدسية لتحل فى العناصر (الخبز والنبيذ)، وهذا يصدر بصفة جوهرية فى الـ "Epiclesis" فى الطقوس الشرقية Easterm rites؛حيث يُطلب من الله أن يرسل روحه القدس لتحيل عناصر القربان المقدس - أو تجعلها - فى جسد المسيح ودمه . هنا نجد أنفسنا قد لمسنا عقيدة "الحضور الحقيقى" Real presence والحديث عن هذا الموضوع يقع فى

ثلاث مجموعات فى حقبة مجمع نيقية، فهناك أولا تلك الفقرات التى تصف ما هو موهوب أو ممنوح فى طقس عشاء الرب فى مصطلحات تشير إلى المنحة الروحية دون تحديد طبيعتها المحددة. وهناك فقرات أخرى تشير إلى الخبز والنبيذ "كرمزين" أو تشبيهين figures "للجسد والدم. وهناك أخيرا فقرات تصف عناصر التكريس باعتبارها جسد المسيح ودمه. وفى الفترة التالية لمجمع نيقية بقيت هذه الآراء التى يكمل بعضها بعضا، وإن ظهر مزيد من التركيز على المطابقة بين عناصر القربان المقدس بالجسد والدم، رغم أن قِلَّة من المحاولات التى بُذلت لشرح العلاقة بينهما.

وكلما تطورت العقيدة حول طقس عشاء الرب، زاد الطقس تفصيلا ودقة، وكان لهذا بدوره تأثير على العقيدة، ففى عصر الرسل (الدعاة الأوائل للمسيحية) ظهر طقس عشاء الرب وكأنه تكرار للعشاء الأخير Last supper بحذافيره، وكان يتضمن ـ على هذا ـ سبعة أفعال، أربعة منها قبل تناول الوجبة وثلاثة بعدها، (١) تناول الخبز، (٢) مباركته، (٣) كسره، (٤) توزيعه، ثم يأتى دور تناول الوجبة وفى نهايتها (٥) تناول الكأس، (٦) مباركته، (٧) توزيعه.

والسلوك غير المنضبط الذى يصاحب ـ فى بعض الأحيان ـ تناول الوجبة (الرسالة الأولى إلى أهل كورينثوس، الإصحاح ١١، الفقرات ١٧- ٣٤) يؤدى إلى الإخلال بهذا النسق. وقد استمر هذا الطقس حتى القرن الخامس باعتباره طقسا منفصلا أو مستقلا يحمل اسم وليمة المحبة (love fest agape)، وعلى أية حال، فقد تغيرت إجراءاته بجمع الخبز والنبيذ معا وبذا تحولت الإجراءات السبعة إلى أربعة فقط، فاتخذ الطقس هذا الشكل: (١) تناول الخبز والنبيذ معا، (٢) مباركتهما معا، (٣) كسر الخبز، (٤) توزيعهما معا، ومهما كانت دقة التفاصيل التى استُحدثت فقد ظلت طقوس عشاء الرب الأربعة الآنف ذكرها ـ بشكلها البسيط، فيما يُعرف الآن باسم صلاة التقدمة Offertory وصلاة التكريس Consecration pryer والكسر (كسْر الخبز) Fraction والعشاء الربانى Communion.

ومنذ الأيام الباكرة تم إدخال كهنوت الكلمة Minsitry of the word التى كانت ـ إلى حد كبير ـ قائمة على أسس العبادة فى المعبد اليهودى ، وكانت مألوفة لعدد كبير من المسيحيين الأوائل، وكان كهنوت الكلمة هذا يتكون من قراءة من العهد القديم وكتابات الرسل (الدعاة)، بالإضافة إلى عظة محورها هذه القراءات. ولم يكن مسموحا بحضور طقس عشاء الرب الخالص (اليوخارست) إلا لمن هم أعضاء كاملو العضوية فى الكنيسة، فالجزء الأول أصبح معروفا باسم قداس داخلى النصرانية (أى الذين

دخلوا النصرانية حديثا ويتلقون تعليما عنها ولم يُعمّدوا بعد) Mass Catechumens؛ لفصلهم عن قداس المؤمنين الذى يأتى بعد ذلك Mass of faithful.

ويبدأ قداس المؤمنين بصلاة التقدمة Offertory وهنا يوجد فرق بين الممارسات الغربية والممارسات الشرقية تجدر الإشارة إليه؛ لأنه أدى أخيرا إلى خلاف فى العقائد. ففى الغرب نجد أن أعضاء الاجتماع (الذين حضروا) هم الذين يحضرون خبزهم ونبيذهم إلى المذبح ويتلقاها الشمامسة الذين يأخذون جزءًا منها لاستهلاكه فى الطقس، والباقى تتم مباركته ويوضع جانبا لتوزيعه على الفقراء. أما فى الشرق، فإن ما يقدمه الناس (من خبز ونبيذ) يتم تسليمه قبل بدء الطقس (عشاء الرب) ويقوم الشمامسة وحدهم بحمل القدر المطلوب استهلاكه فى هذا الطقس. ومن هنا تطور كل ما يتعلق بطقس "الإعداد أو التجهيز" Prothesis بمعنى إعداد عناصر القداس أو تجهيزها فى غرفة المقدسات بالكنيسة، سلفا. هذا الفعل الرمزى الدقيق يبلغ ذروته فى قتل المسيح بشكل رمزى بطعن الخبز برمح صغير ، وعند صلاح التضحية (مدخل طقس عشاء الرب، ويسمى أيضا المدخل الكبير Great Enterance) يُعتقد أن المسيح الميت يُحمل على مقاساة القيامة خلال الروح القدس عند تلاوة الرُّقَى والتعاويذ والاسترحامات والتوسلات........ Epiclesis وسيكون واضحا كم هى مختلفة هذه الإجراءات الطقسية الشرقية عن نظيراتها الغربية ـ اختلافا كان مقدرا أن يستمر دون أن تُتاح فرصة للتراثين (التقليدين) المنفصلين ـ أن يلتقيا التقاء مثمرا ـ نتيجة الانقسام الكبير بين الكنائس الشرقية والكنائس الغربية، ذلك الانقسام الكبير الذى سيتناوله الفصل التالى.

بلورة العقيدة فى صيغ إيمانية

المسيحية ـ كما أكدنا ـ وحى للناس جميعا، وهو وحى متكامل هبط مرة واحدة ومع ذلك فما زال يجدد نفسه، وعلى هذا فتاريخ العقائد فى المسيحية هو سجل للتوتر المستمر بين الرصيد الأصلى للعقيدة (الإيمان المسيحى)، والتوضيحات والشروحات المتوالية فى كل عصر من العصور اللاحقة. وفى أثناء هذا التطور تضمنت المسيرة اعتماد الأسفار القانونية (الشرعية) والتراث (التقليد) الكنسى ، واستخدام المنطق الصحيح (تحكيم العقل)، فمنذ بواكير الكنيسة كانت هناك عوامل فاعلة لتمييز ما هو أساسى فى العقيدة ـ أى ما هو جوهرى وعام بين كل من يعتبرون أنفسهم مسيحيين مع اعتبار أن بعض الاختلافات فى الرأى كان من الأمور المتوقعة، وقد جنحت هذه الصياغات إلى أن تكون ضيقة محكمة Succinct وعُرفت باسم قوانين الإيمان Creeds،

ومن هدفنا فى هذا الجزء الأخير من الدراسة أن نتفحص التأثيرات التى أدت إلى ظهور هذه الصياغات (قوانين الإيمان) والعملية التى تم بها توحيدها.

ولا نجد فى العهد الجديد ـ بالضبط ـ ما يمكن تسميته قانون الإيمان بالمعنى الرسمى الواضح أو بمعنى صيغة نصية مقررة . ومن خلال المرويات نعلم أن أول دليل ثابت يعود إلى القرن الرابع يفيد أن الرسل (الدعاة) عقدوا اجتماعا اتفقوا فيه على ما سيبشرون به مستقبلا، ولم يخرجوا بتوصيات. لكن ليس معنى هذا أن عقائد الكنيسة الباكرة كانت غائمة ومبهمة، فثمة عدد كبير من الفقرات فى العهد الجديد تشير لوجود نسق متكرر من العقائد، وعلى هذا فنحن نشير إلى "الإيمان المُسَلَّم سِرُّه للقدوسين" (رسالة يهوذا، الفقرة ٣) و "صورة الكلام الصحيح" (الرسالة الثانية إلى تيموثاوس، الإصحاح الاول، الفقرة ١٣) وأهل تسالونيكى كانوا مأمورين "بالتمسك بالتعاليم التى تعلمتموها" (رسالة بولس الثانية إلى أهل تسالونيكى، الإصحاح الثانى، الفقرة ١٥) وجرى تذكير أهل رومية (روما) فى الإصحاح السادس، الفقرة ١٧ بأنهم "أطاعوا فى القلب صورة التعليم التى تسلموها" وهذا التركيز على انتقال العقيدة الموثقة أو المعتمدة أمر متوقع؛ لأن الكنيسة الباكرة كانت كنيسة اعتقاد واعتراف وتبشير وفقا لأفكارها الخاصة المحددة التى ورثت بعضها من اليهودية واستقت بعضها الآخر من استجابتها لفعل الله فى المسيح. لقد كانت هناك عوامل عملت على إيجاد صيغ إيمانية معترف بها لبلورة العقيدة المسيحية فى مختصرات تقليدية، وهذه العوامل هى أعمال التبشير بالإنجيل، إعداد طالبى التعميد، وطلب الاعتراف بالعقيدة الإيمانية المسيحية عند التعميد، كل هذا إلى جانب طقوس طرد الأرواح الشريرة ، وطقس القربان المقدس نفسه (أو الليتورچيه عموما) والترانيم والمدائح الإلهية .

ويحتوى العهد الجديد على عدد كبير من هذه الصياغات يُستخدم فى شكل اقتباسات موجزة فى الطقوس الدينية، وفى تأكيد العقائد على نحو ظاهر، وأول نوع من هذه الاقتباسات هو المتعلق بطبيعة المسيح (شخص المسيح) والتى تؤكد أن "يسوع هو المسيح" (رسالة يوحنا الأولى، الإصحاح ٢، الفقرة ٢٢) ، وأن "يسوع رب" (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ١٢، الفقرة ٣) أو أن "يسوع هو ابن الله(*) "(رسالة يوحنا الأولى، الإصحاح ٤، الفقرة ١٥) وفى بعض المناسبات يجرى تفصيل ذلك بإضافة

(*) ليس هنالك مسيحى الآن على الأقل يفهم البُنُوَّة هنا بمعناها المادى. (المترجم).

مواد مختارة من تاريخ التخليص من الخطيئة history of redemption، ومثال ذلك: "المسيح هو الذى مات بل بالحرى قام أيضا، الذى هو أيضا عن يمين الله، الذى أيضا يشفع فينا" (الرسالة إلى أهل رومية، الإصحاح ٨، الفقرة ٣٤، وأيضا الرسالة إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ١٥، الفقرة ٣ وما بعدها).

والصياغتان المرتبطتان بالآب والابن مثال عليه: "بالنسبة لنا هناك إله واحد، الآب تعود إليه كل الأشياء، ونحن إليه unto him ورب واحد، يسوع المسيح الذى من خلاله كل الأشياء. ونحن خلاله" (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ٧، الفقرة ٦)(*). وأخيرا هناك فكرة الثالوث triadic scheme: "نعمة الرب يسوع المسيح وحب الله والشركة مع الروح القدس" (الرسالة الثانية إلى أهل كورنثوس، الإصحاح ٨، الفقرة ١٤)(**). وفى القرن الثانى ظل الوضع كما هو إلى حد كبير، فقد كانت هناك موجزات مصوغة على نحو جزئى semi formed لصياغة المبدأ الأول والثانى والثالث لتكون جميعا معا، ومن ذلك ما ذكره چوستيم چوستين مرتير Martyr. (Apology I, xl111,4) "لكن يسوع المسيح الذى أتى فى زماننا صلب. ومات وقام مرة أخرى وصعد إلى السماء وحكم".

وبالإضافة إلى هذه الصياغات الموجزة، ظهر للوجود صيغة تُستخدم لاستنطاق المؤمن الجديد عند التعميد - وهى عبارة عن ثلاثة أسئلة متوالية توجه للمسيحى الجديد لابد أن يجيب عنها لاعتماده كمسيحى، والهيكل العام لهذه الأسئلة (محاورها) المطلوب الإجابة عنها عند التعميد وردت فى إنجيل متى، الإصحاح ٢٨، الفقرة ١٩، فالمُعمَّد الجديد يُسأل عما إذا كان يعتقد فى الآب والابن والروح القدس. وفى منتصف القرن الثالث، وحتى قبل ذلك، كان من الممكن الحديث عن الصيغ المعتادة لهذا الاستجواب (Firmlian in Cyprian, Episties 1 xxxv, 15-11).

هذا التطور سبق تشكيل صياغات العقيدة بشكل رسمى (الصياغات الرسمية للعقيدة) وفى الوقت نفسه كانت باعثة عليها، بمعنى أنها كانت سببا ونتيجة فى الوقت نفسه. فقد وجدت هذه الصياغات الرسمية جذورا لها فى مناهج تعليم المسيحيين الجدد أصول المسيحية ؛ حيث كان وجود الموجزات أو الكتابات المختصرة

(*) لم نجد هذه الفقرة فى موضعها من الترجمة العربية للكتاب المقدس فى الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس؛ فترجمناها دون الرجوع للنص العربى، وهو خطأ مطبعى بلا شك فى الطبعة الإنجليزية للموسوعة.

(**) لم نجد الفقرات الواردة فى المتن فى موضعها وفقا لإشارة المؤلف فى رسالة بولس الثانية إلى أهل كورنثوس، فترجمناها مباشرة، ولعله خطأ مطبعى فى الطبعة الإنجليزية للموسوعة. (المترجم).

أمرا ضروريا . لكن ما دام هذا الإعداد للدخول للمسيحية يبلغ ذروته فى طقس التعميد الممثل فى الغمر فى الماء ثلاث مرات ، كل مرة باسم أقنوم من الأقانيم (الآب والابن والروح القدس) the threefold Name، فلم يكن هناك مفر من التعبير عن عقيدة التثليث، أو بتعبير أدق صب العقيدة المسيحية فى قالب التثليث Trinitarian mould، فكان اشتمال قوانين الإيمان المختصرة على صيغة التثليث مستقًى من الأسئلة الموجهة للمسيحى الجديد عند التعميد، وتم توسيع هذه الصيغة بإدخال صفات وصفية أخرى للأقانيم (أو الذوات) الثلاثة (الآب والابن والروح القدس)، أو بإضافة عناصر أخرى من العقيدة المسيحية . لقد حتَّمت زيادة عدد المتحولين من الوثنية إلى المسيحية، وجود تنظيم كنسى دقيق حتى لا يدخل المسيحية من يعتقد معتقدات زائفة عن محتواها . وكانت هذه هى القوة الدافعة الرئيسية التى أنتجت فى النهاية هذه الصيغ الإيمانية (قوانين الايمان)، وارتبطت هذه الصيغ بطقوس ومراسم خاصة لتأكيد أهميتها. لقد كان هناك الإسراع فى تعليم المسيحيين الجدد أصول العقيدة traditio، كما كان هناك المناسبة المقدسة حيث تُعاد هذه العقائد وتُكرر أمام الأسقف بعد أن يكون المتقدم (لاعتناق المسيحية) قد تذكرها وفهم معانيها (شرحها)edditio إلى حد ما.

سيكون واضحا مما ذكرناه آنفا أن الوظيفة الإيجابية لقوانين الإيمان Creeds وأصولها هو تثبيت العقيدة وتوضيحها . وفى الفترة السابقة على مجمع نيقية كان هناك غرض جانبى آخر لهذه الصيغ هو مقاومة ما كان يشيع من هرطقة، أو بتعبير آخر ما كان يعتبره البعض خروجا عن المسيحية الصحيحة ، وقد عبر القديس سيريل المقدسى Cyril of Jerusalem (Catechetical lectures xv 111) عن ذلك فى كلمات تشير كل الاحتمالات إلى إنه هو نفسه كان يستخدمها فيما أطلقنا عليه traditio، أى تقديم التعليم السريع للداخلين الجدد إلى المسيحية .

"عند تعليم العقيدة المسيحية (الإيمان المسيحى)، وعند الاعتراف بها، فإن الأمر يتطلب أن تستوعب وتحفظ ما سلمته لك الكنيسة فحسب والقائم على أساس متين فى الكتاب المقدس، لأنه ما دامت قراءة الكتاب المقدس غير متاحة للجميع إما بسبب جهل القراءة أو بسبب عدم وجود الوقت الكافى، فلا ينبغى أن تُترك الأرواح لتضيع فى غياهب الجهل ، لذا فقد اختصرنا كل العقائد الإيمانية المسيحية فى سطور قلائل. هذه السطور القلائل أرغب إليك فى أن تعيَها ذاكرتك عندما أتلوها عليك، وأن تعيدوا سماعها فيما بينكم بعناية، لا تكتبوها على الأوراق وإنما احفروها فى ذاكرتكم وفى

قلوبكم ... وإننى أرغب إليكم أيضا أن تحفظوها كعدة تستعدون بها فى كل مسار حياتكم، ولا تقيموا وزنا لسواها حتى ولو أننا ـ أنفسنا ـ غيَّرنا تعاليمنا الحالية أو تناقضنا مع ما ندعوكم إليه الآن ، ولا حتى إذا أتى مَلَك angel مناوئ أو معاكس وتبدَّى لك كملك نور راغبا فى أن يضلك سواء السبيل. لذا أقول لكل الحضور أصغوا وأنا أتلو عليكم ببساطة قانون الإيمان المسيحى Creed دعوه فى الذاكرة، وفى الوقت المناسب توقعوا أن تؤكدوا عناصر قانون الإيمان هذا، فى كل جزء منه من الكتاب المقدس. لأن عناصر الإيمان لم تتم صياغتها كى تبدو طيبة فى أعين الناس، وإنما قد تم جمع أهم عناصرها من الكتاب المقدس لتكون جميعا ـ أى هذه العناصر ـ موجزا مفهوما للإيمان المسيحى ، كما تحوى "حبة الخردل" الصغيرة فى ثناياها كثيرا من الفروع ، كذلك قانون الايمان Creed يضم فى كلماته القليلة كل المعلومات المتعلقة بالصلاح فى العهدين القديم والجديد". وهذه الإقرارات التى يقول بها المتحول للمسيحية قبل التعميد، مطابقة فى إيجازها لما عرف بقانون إيمان الرسل (الدعاة الأوائل) Creed Apostles؛ ففى الأصل كانت قوانين إيمان الرسل هذه قوانين محلية من إفراز كنيسة روما، وكانت ربما تعود إلى بداية القرن الثالث لكنها لم تكن محكمة حتى القرنين السادس والسابع ، وتشير كل الاحتمالات أن هذا حدث فى جنوب غرب فرنسا، وعندما بدأت تنتشر ـ بتأثير شارلمان ـ عبر المناطق الفرنسية Frankish (بلاد الفرنجة) حتى حل محلها بشكل نهائى قانون الإيمان القديم (الأول) الصادر فى روما Creed Old Roman الذى حاز قبولا كنعى معتمد من كل الكنيسة الغربية. إلاَّ أن هذا ـ على أية حال ـ لم يغلق الباب فى تاريخ قوانين الايمان، ذلك أنه فى القرن الرابع بدأ إصدار إعلانات إيمانية صادرة عن مجالس (مجامع) الكنيسة .

وفى سنة ٣٢٥، عقد الإمبراطور قسطنطين مجمعا فى نيقية لهدف معلن هو وضع نهاية للخلاف الأريوسى (الخلاف الذى سبَّبه إعلان آريوس لعقائده)، فأدرج الأساقفة عدة فقرات لتكفير عقائد آريوس، وليؤكدوا فى صيغتهم ما هو مطلوب الإيمان به من الحاضرين. وهكذا بدأ عصر قوانين إيمان المجامع الكنسية الذى ظهرت فيه صيغة تتبعها صيغة فى تتابع سريع حتى ـ أخيرا ـ فى سنة ٣٨١ فى القسطنطينية انتهى الجدل الأريوسى وصدر قانون الإيمان الذى كان هو فى الحقيقة ما نعرفه الآن بقانون إيمان مجمع نيقية Nicene Creed. وقد أُدرجت هذه الصيغة النيقية فى الشرق فى طقس القربان المقدس فى القرن الخامس، وكان هذا الإدراج فى البداية على أيدى

القائلين بالطبيعة الواحدة للأقانيم الثلاثة Monophy Sites وذلك لتأكيد ولائهم لقرارات مجمع نيقية ورفضهم ما أتى به : مجمع خلقدونية Chalcedon، وسرعان ما حذت حذوهم الكنائس الشرقية عامة. وفى الغرب، لم يحدث إلا فى سنة ٥٨٩ بناء على توصية مجمع توليدو Toledo أن رُدِّد قانون الإيمان هذا فى القداس ، وحدث هذا أول ما حدث فى إسبانيا. وبالتدريج انتشر هذا الأمر فوصل إيرلندا فى القرن الثامن ومنها إلى إنجلترا. وفى بداية القرن التاسع تبنت هذا الإجراء بلاد الغال لمقاومة أفكار القائلين بالتبنى Adoptionism (انظر ص ٧٠ من النص الإنجليزى)، ولكن ذلك لم يكن مقبولا فى روما حتى سنة ١٠١٤ م، عندما أمر به البابا بنيدكت الثامن Benedict بعد أن حثه الإمبراطور هنرى الثانى على ذلك .

ولأن قانون الإيمان هذا ـ من بين كل القوانين ، هو الوحيد الذى يمكن القول إنه حاز قبولا عالميا فسنورده هنا فى صيغته الأولى التى جرى بها إعلانه أول مرة؛ فهو يحمل فى طياته ملخصا لكل ما سبقه :

"نؤمن بإله واحد الآب كلى القدرة، خالق كل الأشياء ما يُرى منها وما لا يرى. ونؤمن برب واحد يسوع المسيح. ابن الله الوحيد، المولود من الآب قبل كل العصور، نور من نور، إله حق من إله حق، مولود غير مخلوق، من ذات الجوهر الذى منه الآب، به خُلق الكل (من خلاله خلقت كل الأشياء Through whom all things were made) الذى من أجلنا نحن البشر ومن أجل خلاصنا نزل من السماء، وتجسد، وصار رجلا من الروح القدس ومريم العذراء وصار إنسانا وصُلب من أجلنا فى عهد پونتيوس پيلاطس Pontias Pilate وقاسى، ودُفن، وفى اليوم الثالث قام كما ورد فى الكتاب المقدس ورفع للسماء وجلس على يمين الآب وسيعود مرة ثانية ببهائه ليقضى بين (ليدين) الأحياء، والأموات، وليس لملكوته نهاية. وفى الروح القدس، الرب وواهب الحياة، الذى ينساب proceed من الآب، الذى هو مع الآب والابن محل عبادة وتبجيل (المقصود الروح القدس) الذى (أى الروح القدس) تكلم من خلال الأنبياء وفى الكنيسة المقدسة الجامعة الرسولية . إننا نؤمن بمعمودية واحدة One Baptism لغفران الخطايا، ونتطلع لقيامة الموتى والحياة فى يوم الرب الآتى the world to come (*). آمين".

(*) يوم الدينونة.

(ب) الانشقاق الشرقى
والكنيسة الأورثوذكسية الشرقية

بقلم: نيكولاس زرنوف
مُحاضِر الثقافة الأورثوذكسية الشرقية
جامعة اكسفورد

الانشقاق بين مسيحيى الشرق، والغرب وما نتج عنه

اتّسم تاريخُ المجتمع المسيحى بثلاثة انشقاقات كبرى. حدث أول هذه الانشقاقات فى القرن الخامس حيث فصم الدولة المسيحية(*) فى الشرق إلى قسمين، وحدث الانشقاق الثانى فى بواكير القرن الحادى عشر وأنهى العلاقة الحميمة بين الكنيستين: اللاتينية (الكاثوليكية) والبيزنطية. أما الانشقاق الثالث فتمثل فى الحركة الإصلاحية (البروتستنطية) فى القرن السادس عشر فى غرب أوروبا وظهرت البروتستنطية فى خصومة شديدة مع كنيسة روما. والانشقاقان الأوّل والثالث يبدوان متشابهيّن فى طبيعتهما، فكلاهما حدث فجأة وبشكل درامى. لقد فصل هذان الانشقاقان المسيحيين الذين كانوا قبل ذلك يشتركون معا فى التعاليم الدينية نفسها وفى أنماط العبادة وكانوا قد قبلوا الإدارة الكنسية نفسها. لقد تباعد المسيحيّون الشرقيون عن المسيحيين الغربيين بسبب الظروف المختلفة لكل منهما. لقد كان هذا من خلال عملية طويلة ومشوّشة تبدأ من القرن التاسع ولم تصل لنهايتها إلا فى منتصف القرن الخامس عشر. وأحد خصائص هذا الانشقاق هو عدم اليقين الذى كان مصاحبًا لكل خطوة. وكان هذا الانشقاق موضوعا لدراسات كثيرة، ورغم كثرة هذه الدراسات فإن العرض الزمنى والوصفى له كان غير مقنع بدرجة كافية. فأسئلة على شاكلة: لِمَ حدث هذا الصدّع ؟ وما بواعثه أو العوامل التى أدّت إليه ؟ ومن هم المسئولون عن تمزيق الوحدة المسيحية؟ كلُّ هذه الأسئلة لا تزال تنتظر الإجابة المُرْضية. لكن لأن أحكام المؤرخين

(*) أو العالم المسيحى الشرقى Eastern Christendom.

التى جرى قبولها فيما مضى، أصبحت موضوعًا للجدل والنقاش بشكل متزايد، فقد أدّى هذا على المدى البعيد إلى أن أصبح هذا الانفصام ـ بالتدريج ـ أكثر تحديدا، وترسّخت الآن بشكل مُقنع العلاقة بين انفصال المسيحيين البيزنطيين والمسيحيين اللاتين من ناحية، وبعض الأحداث الكبرى فى تاريخ العالم من ناحية أخرى. ويتجلّى هذا الربط أكثر ما يكون وضوحا فى سقوط الإمبراطورية الرومانية الشرقية (البيزنطية) وفشل الحروب الصليبية، وازدياد الخصومة بين الإسلام والمسيحية، وازدياد قوّة البابويّة ورد فعل البروتستنطية ضدها، وأخيرًا ما جرى بين روسيا وأوروبا الغربية وأوروبا الغربية من تنافس وشك. حتى الحروب التى جرت خلال المائة والأربعين عاما الماضية يمكن تلمُّس جذورها فى هذا الانقسام أو الانفصام بين مسيحيى الشرق ومسيحيى الغرب. لقد كانت معركة نابليون فى سنة ١٨١٢، وحربُ القِرم فى الفترة ما بين ١٨٥٣-١٨٥٥، وحربا البلقان ١٨٧٨ و ١٩١٢، والحربان العالميتان ١٩١٤ و ١٩٣٩ـ تهدف جميعا السيطرة على القسطنطينية، وعلى هذا فيمكن النظر إليها باعتبارها جزءًا من النتائج التى تمخضت عن انفصال الأرثوذكس عن الكنائس الغربية، ونتيجة لهذا الانشقاق تطورت فى العالم المسيحى Christianom ثقافتان تمسكت كلتاهما بأنها وحدها التى تُعد التعبير الصحيح والشرعى عن المسيحية. فكثيرون من المسيحيين الشرقيين لم يعودوا ينظرون للمسيحيين الغربيين كشركاء لهم فى العهد Covenant نفسه، والعكس أيضا صحيح. لقد حاول كل طرف أن يتجاهل وجود الطرف الآخر أو إخضاعه له. ونتج عن هذا أن أصبح كلا الطرفين ضحايا التقوقع والصراع المرير. لقد كانت وحدة الطرفين (المسيحيين الشرقيين والمسيحيين الغربيين) فى وقت من الأوقات أساسا متينا لتطور المسيحية وانتشارها، لكن ما حدث بعد ذلك من انشقاق قد دمّر إلى حد بعيد حيوية الدين المسيحى ومكانته.

وهناك تفسيران مختلفان للانشقاق بين روما والقسطنطينية. التفسير الأول يعزوه لخلافات عقيديّة، والتفسير الثانى يعزوه للصراع السياسى بين الإمبراطورية البيزنطية من ناحية والغرب المسيحى من ناحية أخرى. وإنها لعادة مسيحيّة قديمة راسخة الجِذور أن يتم تبرير عدم مشاركة أعضاء الكنيسة الآخرين والتآلف معهم بأنهم هراطقة، فالهرطقة هى السبب الوحيد الشرقى الذى يتم ذكره فى هذا الصّدد. وعلى هذه الأُسس وجدنا أنّ الكنائس الناطقة باليونانية قد كفّرت (طردت من رحمة

الكنيسة) المسيحيين الشرقيين Oriental فى القرن الخامس، لأنهم - أى أتباع الكنائس الناطقة باليونانية - اعتقدوا أنّ السّريان واقباط مصر قد حرّفوا العقيدة الأرثوذكسية فى يسوع المسيح كإله حق وإنسان كامل.

والانشقاق الغربى الذى حدث فى القرن السادس عشر جرى أيضا تبريره على أساس وجود أخطاء عقيدية، فكانت فكرة الخلاص بالإيمان وحده، والسلطة البابوية على الكنيسة هما محور النزاع الذى أدى إلى تمزيق العالم المسيحى الغربى Western Chrisiandom. وعلى أية حال، فلم يكن هناك أيضا اتفاق بين روما والقسطنطينية فيما يتعلق بالمسائل العقيدية؛ مما أدى إلى فسخ عُرى الوحدة بينهما.

وكان فوتيوس Photius بطريارك القسطنطينية المثقّف (٨٥٨-٨٨٦) هو أوّل من أعدّ قائمة بما يعتبره البيزنطيون أخطاء وقع فيها المسيحيون اللاتين (الكاثوليك). وفى قائمة مفردات الهرطقة هذه أدرج فوتيوس بعض الأمور، منها: عدم الانتظام فى مراعاة الصوم الكبير Lent، وفرض العزوبة أو عدم الزواج على رجال الدين (الإكليروس)، وإنكار حق القُسس فى تثبيت العماد Confirmation، وأخيرا أخطر هذه الأخطاء ويعنى بها ما يتعلّق بالروح القُدُس Holy Spirit ، من حيث إضافة عبارة "ومن الابن" إلى ما ورد فى العقيدة التى أقرها مجمع نيقية Nicene Creed وهى الفقرة التى عُرفت باسم "Filioque Clause".

وقام اللاهوتيون اللاتين الكاثوليك بدورهم بالرد بتحدٍّ فأعدوا قائمة بما حذفه البيزنطيون Greek وما أضافوه. وبمرور الوقت راحت هذه القوائم تزداد عناصرها من الجانبين؛ حتى إننا وجدنا أنّه فى معمعة الخلافات بين الجانبين ظهر فى غضون القرون الثلاثة التالية خمسون عنصرا وضعها الجانب البيزنطى Greek والجانب الرومانى (الكاثوليكى) يجرم كل منهما الآخر فيها. ومن بين هذه العناصر الخمسين بعض القضايا العقيديّة، أهمها جميعا طريقة انبثاق (زيّاح) الروح القُدُس (P.70 ff). فالشرقيون ظلوا متمسكين بأن الروح القدس قد انبثق من الآب (يوحنا-الإصحاح ١٥/ ٢٦)، بينما أصرّ الغرب على أنّ الروح القدس انبثق من الأب والابن معا (وقد عُرفت هذه الإضافة باسم Filioque Clause). وثمة خلاف عقيدى آخر مهم يتحلّق حول الاعتقاد فى المطْهر (الأعراف) أو بتعبير آخر الحاجز بين الجنة والنار Pugatory، فالشرقيون ينكرون وجود المطهر بينما يقر الغربيون بوجوده.

وعلى أيّة حال، فقد لعبت الخلافات العقيدية دورا أقل نسبيا فى النزاع بين البيزنطيين والرومان (الأورثوذكس والكاثوليك)، فقد جرى التركيز على ما زعمه كل طرف من أخطاء وتجاوزات وقع فيها الطرف الآخر فيما يتعلق بالطقوس والشعائر والممارسات. فقد كانت مسألة عدم زواج الإكليروس، واستخدام الخبز بالخميرة أو الخبز بدون الخميرة فى القربان المقدس Eucharist، والتعميد بالغمر أو بالرش، والأحكام الخاصة بالصيام؛ كل أولئك كان مجالاً لنقد حاد من الطرفين. حتى التفاصيل الصغيرة دخلت مجال الخلاف، فقد أدان الشرقيون لبس الأساقفة الغربيين للأساور والأختام rings، كما أدانوا حلق الإكليروس (رجال الدين) للحاهم، واستخدام الموسيقا فى العبادة. إذ اعتبر الشرقيون كل ذلك تجاوزا غير شرعى ابتعد بالعبادة عن التراث الرسولى Apostolic tradition.

وعلى أية حال، عندما كانت الإمبراطورية البيزنطية تقترب من نهايتها رغب قادة الدولة وقادة الكنيسة الأورثوذكسية بَذْل محاولة يائسة لضمان مساعدة الغرب لهم لإنقاذ مملكتهم من الهجوم العثمانى (التركى) الوشيك، ففتحوا بابا لآخر حواراتهم اللاّهوتية مع ممثلى الرومان (الكاثوليك) فى مجمع عُقد فى فلورنسا سنة ١٤٣٩، ووقع الاختيار على أربع نقاط فقط للتشاور حولها، أما بقية عناصر الخلاف الأخرى التى كان يتم إدراجها ضمن الهرطقة فقد جرى إسقاطها، إما لأنها غير ذات صلة بالموضوع أو لأنها تافهة. وكانت هذه العناصر موضوع النقاش هى:

(أ) امتياز الكرسى البابوى

(ب) مسألة انبثاق الروح القدس من الآب والابن معا Filioque Clause

(جـ) الاعتقاد فى المطهر

(د) مسألة استخدام الخبز ذى الخميرة أو الخبز غير ذى الخميرة فى القربان المقدس.

واتخذ اللاهوتيون الذين كانوا يُعزون الخلاف بين الشرق والغرب لأسباب عقيدية موقفا مؤيدًا عادة لروح التقارب التى وصل إليها مؤتمر فلورنسا (مجمع فلورنسا)، وشايعوا ما تمخض عنه المجمع وتخلوا عمّا تخلت عنه قرارات المجمع؛ ومع هذا فقد ظلت قلّة حتى الآن تقيم الأهمية نفسها لمسألة المطهر ونوع الخبز المستخدم فى القربان المقدّس، تماما كما كان الحال فى القرن الخامس عشر. ولم يتبقَّ على أية حال نتيجة لهذا المجمع سوى نقطتين ظلتا موضع خلاف : ما يتعلق بانبثاق الروح القدس، وحدود السلطة البابوية.

الخلاف حول انبثاق الروح القدس The "Filioque Controversy"

أصول الخلاف حول انبثاق الروح القُدس Filioque يُعد أحد أسرار التاريخ الكنسى الذى لم يتضح حتى الآن، فلا أحد قد اكتشف متى ولا كيف ولا على يد مَنْ جرت إضافة فقرة "ومن الابن" لعقيدة مجمع نيقية، وهو قانون الإيمان المسيحى الذى وافق عليه - بتوقير - كل من الشرق والغرب، باعتباره العقيدة المسيحية العامة، وكانت هذه الموافقة فى أول أربعة مجامع كَنَسيَّة مسكونية (P.105). ويبدو أن هذه الإضافة قد تمت فى إسبانيا فى وقت ما فى القرن السّادس أو السّابع، لكن ظروف هذه الإضافة أو التغيير غير معروفة إلى حد كبير، ومن إسبانيا انتشرت هذه الإضافة " ومن الابن" Filioque بالتدريج إلى بلاد الغال Gaul المجاورة ومنها إلى إنجلترا وألمانيا وإيطاليا. وفى البداية عارض الأساقفة هذه الإضافة بل إن البابا ليو الثالث Leo III (٧٩٥-٨١٦) أمر بنقش النص الأصلى لقانون الإيمان على ألواح من فضة وتعليقها فى كنيسة بطرس Peter. وعلى أية حال، فإن شارلمان Charlemagne وخلفاءه كانوا مصممين على شرعيّة هذه الإضافة وصحتها، لأنها تمدهم - أى هذه الإضافة - بسلاح يوجهونه إلى بيزنطة. لقد وجد الحكّام الغربيون فى اتهام المسيحيين الشرقيين بالهرطقة مبرّرا مناسبا للعدوان. وعلى هذا فقد أصبح رفض الأورثوذكس لقبول هذه الإضافة الإسْبانية (كون الروح القدس منبثقًا من الآب والابن معا) مبرّرا لغزو مناطق تابعة للإمبراطورية الشرقية (البيزنطية)، وسحبت روما اعتراضها على هذه الإضافة Filioque Clause بسبب الضغط السياسى الواقع عليها، وفى القرن التالى تم الترنّم بقانون الإيمان - بكل إجلال - كاملا مضافا إليه هذه الفقرة أو الإضافة المؤثّمة (التى تشير إلى أن الروح القدس منبثق من الآب والابن معا وليس من الآب فحسب)، وكان هذا فى حفل تتويج الإمبراطور هنرى الثانى (١٠٠٢-١٠٢٤) فى عام ١٠١٤.

والفرق بين نصَّىْ قانون الإيمان نفسه أثار أحد أطول الخلافات اللاهوتية وأكثرها اضطرابا فى حوليات تاريخ الكنيسة. ورغم أنَّ مجلّدات كثيرة جرى نشرها فى هذا الموضوع، لم يتم التوصّل إلى اتفاق عام على طبيعة "الإثم" أو الخطأ" الكامن فى هذه الإضافة. فبعض اللاهوتيين أصروا على أنّ إضافة هاتين الكلمتين (ومن الابن) Fili-oque أو حذفهما أمر يمثل تغييرا جذريا فى جوهر العقيدة المسيحية، خاصة ما يتعلق بطبيعة الثالوث المقدّس، بينما نجد أن باحثين آخرين يعتبرون أن القضية ليست فى هذه الإضافة Filioque المتعلقة بالروح القدس، وإنما القضية هى هل من حق البابا أن

يغيِّر فى قانون الإيمان أم لا. واعتقد هؤلاء اللاهوتيون أنه يمكن التوفيق بين كلمات قانون الإيمان الشرقى وكلمات قانون الإيمان الغربى، وأن هذه الإضافة التى تمت فى إسبانيا لأوّل مرّة لا تؤثر بشكل جوهرى فى صحّة العقيدة المسيحية.

وبالنسبة لهؤلاء اللاهوتيين الأخيرين، لا يمثل الخلاف حول هذه الإضافة Filioque إلا أهمية ثانوية: أما الخلاف الأخطر الذى ظهر ليفصل الأورثوذكس عن الكاثوليكية الرومانية، فهو ذلك الخلاف المتعلق بالامتيازات البابوية (حقوق شاغل منصب البابا). ووفقا لهذه المدرسة الفكرية (الأخيرة)، فإن الخلاف المتعلق بدستور الكنيسة (الرومانية) يجعل المشاركة بين الشرق المسيحى والغرب المسيحى مسألة مستحيلة. فالرومان (الكاثوليك) يعتقدون أن الكنيسة بمثابة دولة ملكية monarchy أو نظام ملكى، بينما ينظر إليها الشرقيون Greek على أنها فدّرالية مكوّنة من كيانات تحكم نفسها ذاتيا أو كيانات لكل منها رأسها المفكر أو المدبّر autocephalous. فالمثل الأعلى للبابا عند اللاتين (الكاثوليك) هو الذى يتوحّد فى شخصه نطاق سلطة كل الأسقفيات ومداها (فهو المُحتوى فى ذاته على كل الصلاحيات والأسرار الكنسية)، وهو الأمر الذى يتناقض تناقضا صريحا مع التعاليم الأورثوذكسية التى تقضى بأن كل المؤمنين (المسيحيين) لديهم الصلاحيات التى تجعلهم مؤتمنين على العقيدة المسيحية الصحيحة والحفاظ عليها، ومؤتمنين على الأسرار المقدسة للمسيحية التى تحافظ عليها الكنيسة وتأمر بها. ومع كل هذا فتوقف (أو تعلق) المشاركة بين روما والقسطنطينية ـ وهو الأمر الذى حدث بالفعل فى القرن الحادى عشر ـ كان أمرًا غريبا جدا ألاّ يرتبط بهذا التناقض أو الاختلاف حول المفهوم البابوى. ويُعتبر عام ١٠٥٤ هو العام الذى يُفترض فيه أن الانقسام بين المسيحية الشرقية والمسيحية الغربية قد حدث بالفعل، ولأن هذا العام يعتبر ـ تقليديا ـ هو البداية المفترضة لهذا الانفصام وما صاحبه من ظروف غير عادية، فلا بد أنه يستحق منا اهتماما خاصا فى هذه الدراسة.

انقسام عام ١٠٥٤

فى ربيع ١٠٥٤، وصلت سفارة من روما إلى القسطنطينية. وكان كلٌّ من البابا ليو التاسع Leo IX (١٠٤٩-١٠٥٤) والإمبراطور قسطنطين مونوماخوس Constantine Monomachos قد أفزعهما قوّة النورمان Normans المتنامية، فقد كان النورمان قد استولوا على صقلية Sicily وكانوا مصممين على مدّ سيطرتهم على بقيّة إيطاليا. وكان على رأس

الوفد البابوى الكاردينال همبرت (١٠١٠-١٠٦١) Cardinal Humbert. وقد استقبله الإمبراطور بحفاوة، لكن رئيس الوفد وأعضاءه وجدوا أنفسهم منخرطين فى مشادّات ومشاحنات مريرة مع البطريارك ميشيل سيرولاريوس M. Cerularius (١٠٤٥-١٠٥٨)، الذى كان مناوئا وخصما لدودا لاستخدام الخبز الخالى من الخميرة فى القربان المقدس Eucharist. وكان هذا البطريارك ضيق الأفق حاد الطّبع، ولم يكن الكاردينال همبرت أقل منه تصلّبا وضيق أفق، وراحت محاولات الإمبراطور توثيق عُرَى الصداقة بين روما والقسطنطينية تتحطم باستمرار على عتبات التكفير المتبادل بين هذين المطرانين المعتز كل منهما برأيه. وفى أثناء المفاوضات المتعثّرة بين الطرفين، وصلت أخبار إلى القسطنطينية بموت البابا ليو التاسع فى ١٦ مايو ١٠٥٤، فعلّق البطريارك على الفور اتصالاته بالوفد البابوى معلنا أنه بموت البابا Pontiff أصبح مُعْتَمَدوه (الوفد الذى اعتمده أو عيّنه) لا صِفةَ له (ليس له وضع شرعى). أما الكاردينال همبرت Humbert فقد فكر تفكيرا مختلفا، فقد انتهز فرصة خلو العرش البابوى ليقذف بآخر ما فى جعبته من سهام على خصومه، فوضع فى ١٦ يوليو سنة ١٠٥٤ على مذبح القديسة صوفيا St. Sophia خطابا يعلن فيه إنزاله عقوبة الحرمان من رحمة الكنيسة بالبطريارك (ميشيل سيرولاريوس) وكل من يرى رأيه. وضمت هذه الوثيقة (الخطاب) قائمة طويلة بما زعم كاتبها أنها تجاوزات وأخطاء وقع فيها ميشيل. وكان من بينها افتراض بأن ميشيل ومن معه حذفوا من قانون الإيمان العبارة التى تفيد أنّ الروح القدُس منبثق من الآب والابن معا وليس الآب فقط، وهى العبارة التى يُشار لها فى التاريخ اللاهوتى باسم Filioque Clause، ولم يكن هذا الاتهام دقيقا لأن الكنيسة الشرقية لم تكن قد قبلت فى اى وقت من الأوقات هذه الإضافة الغربية. وكانت الاتهامات الأخرى ايضا إمّا بغير اساس أو غير ذات شأن أو بمثابة اخبار غير صحيحة. لقد اعترض الكاردينال على سبيل المثال على رفض ميشيل تعميد النساء فى العمل (!؟) to baptize women in labour واعترض على رفض اليونانيين (المسيحيين الشرقيين أو الأورثوذكس) المفترض منح المشاركة للرجال حليقى اللحية وعلى استخفافهم بالشريعة الموسوية Mosaic Law، ولم يرد ذكر لقضية البابوية. ولم يُضع البطريارك وقتًا فعقد مجمعا للأساقفة، وأصدر بدوره قرارًا بحرمان همبرت Humbert من رحمة الكنيسة واعتبره مدّعيا لا يحق له التحدث باسم الكنيسة الرومانيّة (الكاثوليكيّة).

على هذا النحو كانت العلاقات بين روما والقسطنطينية تتمزق وتتقطع ويسودها الشقاق، ومع هذا لم يكن أحد فى هذا الوقت ينظر لهذا الأمر نظرة جدية، فقد أعاد الإمبراطور البيزنطى الكاردينال إلى روما محملاً بالهدايا؛ آملاً فى أن يكون البابا الجديد أكثر ميلاً للتعديل والتنقيح أكثر من المندوب الذى أرسله سلفه وأن يعود السّلام بين الطرفين سريعا.

وعلى كل حال، فإن هذه التوقعات لم تحدث، فقد منع النورمان البابوات من مواصلة المفاوضات مع الأباطرة البيزنطيين. ورغم أن المسيحيين الشرقيين والمسيحيين الغربيين ظلوا لفترة طويلة بعد سنة ١٠٥٤ يعتبر كل طرف منهما الطرف الآخر كأعضاء فى كنيسة واحدة، إلاّ أن المشاركة بين القيادات الأسقفية فى كل من روما والقسطنطينية لم تعد أبدًا كما كانت، رغم أن قرار الحرمان من رحمة الكنيسة الذى أصدره الكاردينال همبرت - باسم البابا الراحل - ضد البطريارك البيزنطى ميشيل لم يقم أى بابا لاحق بإقراره وتثبيته ولا بإنكاره وجحده. هذا المسح للجانب العقيدى فى الانفصال بين الكاثوليك والأورثوذكس يظهر أنه من الصعوبة بمكان أن نقيمه على خلافات لاهوتية حقيقية وواضحة. فالمسيحيون الشرقيون والمسيحيون الغربيون لم يكونوا أبدًا متأكدين من هذه الخلافات اللاهوتية، وكانوا دائما ينقلون جدلهم اللاهوتى من نقطة إلى أخرى.

المنافسة السياسية بين روما والقسطنطينية

ما هى بالضبط الهرطقة التى وقع فيها الكاثوليك أو الأورثوذكس، فأدّت إلى توقف "المشاركة" بين الطرفين؟ إن هذه الهرطقة - إن وجدت - غير محدّدة ولا معروفة بالضبط، وقد أدّى هذا بالضرورة إلى تدعيم موقف أولئك الذين يبحثون عن تفسير حقيقى لهذا الصدْع بين الفريقين فى بحور التنافس السياسى. فالمؤرخون الذين يتخذون هذا المنحى (الباحثون عن أسباب سياسية لهذا الخلاف) يركزون على أن الانفصال بين المسيحيين الشرقيين والمسيحيين الغربيين قد اتسع وازداد ببطء، لكن بثبات يصعب التراجع فيه بسبب المنافسة بين الإمبراطورية البيزنطية من ناحية والدولة المسيحية (العالم المسيحى) فى الغرب من ناحية أخرى Western Christiandom، وهؤلاء المؤرخون يركزون على يوم عيد الميلاد ٨٠٠ عندما قام البابا ليو الثالث Leo III (٧٩٥-٨١٦) بتتويج شارلمان Charlemagne (٧٦٨-٨١٦) كإمبراطور غربى منافس فى

باسيليقا القديس بطرس العريقة فى روما بدون موافقة الإمبراطور البيزنطى، فكان هذا بداية الانشقاق. والحدث التالى الذى كان ذا طابع درامى مماثل حدث فى منتصف القرن التاسع،عندما انخرطت روما والقسطنطينية فى صراع حاد للسيطرة على التسار البلغار الذين تحولوا للمسيحية حديثا (بوريس Boric، ٨٥٢-٨٨٩) ، وحدث أثناء هذا الخلاف أن كتب فوتيوس Photius قائمته التى عدَّد فيها الهرطقات الغربية ليحث الحاكم البلغارى على قبول التبعية للكنيسة الشرقية ولحثه بالتالى على الابتعاد عن الكنيسة الغربية، وقد انتهى هذا الصدع الذى أحدثه فوتيوس Photian Schism بانتصار بيزنطى، إذ قبل البلغار تراث الكنيسة الشرقية، لكن الاستياء الرومانى (الكاثوليكى) من هذه الهزيمة تأجَّج فى القرن الحادى عشر عندما قام همبرت بدوره بالإعلان عن أن الممارسات الكنسية الشرقية (اليونانية Greek أو البيزنطية) غاصَّة بالهرطقة. ومع هذا، فإن معنى الوحدة فى العقيدة ظل قويا بين أعضاء الكنيسة، بمعنى أن المسيحيين الشرقيين والمسيحيين الغربيين ظل كل منهما يعترف بالآخر. لكن نهب القسطنطينية يوم الجمعة الحزينة Good Friday (على يد المسيحيين الغربيين)، جعل من المستحيل قيام مزيد من التواؤم بين جناحَىْ Two Wings العالم المسيحى.

وقصة هذا الهجوم الذى قام به المسيحيون الغربيون على زملائهم المسيحيين الشرقيين بدأ على يد الصليبيين Crusaders الذين كان هدفهم المعلن هو الحرب ضد الكفار - تُعد واحدة من أكثر القصص مأسوية فى تاريخ العالم المسيحى.

لقد نهب المعتدون الغربيون هذه العاصمة الشرقية العظيمة التى ظلت طوال عشرة قرون صامدة كقلعة حصينة ضد البرابرة barbarians، والتى تضم بين أسوارها ما لا حصر له من كنوز الحضارة الكلاسيّة والمسيحية. لقد استباح المعتدون الغربيون هذه العاصمة العظيمة "القسطنطينية" طوال ثلاثة أيام وراحوا يقتلون ويحرقون ويدمّرون كما يحلو لهم. ولم ينجُ من عدوانهم شىء: لا القصور ولا المساكن المتواضعة ولا الكنائس ولا المكتبات ولا الأديرة. لم ينج من كل ذلك شىء أمام عنف الجنود السكارى الساخطين. لقد تمّ تدمير المدينة المقدسة للمسيحية الشرقية دمارا أبديا على يد محاربى الغرب المسيحى. هذا العمل المدمّر الدّاعر، وهذا التدنيس البشع والقسوة المقززة أدت إلى استياء وكراهية لا حدّ لهما ترسَّخا فى نفوس مسيحيى الشرق ضد روما، وخلقت فجوة بين شطرَى العالم المسيحى.

ولقد ظل اللاهوتيون والسياسيون على الجانبين يواصلون مفاوضاتهم لفترة بعد هذه النكبة. فقد تم التوصّل في مجمع ليون Lyon في سنة ١٢٧٤ ومجمع فلورنسا ١٤٣٩، إلى بعض الاتفاقات المؤقتة حول بعض المسائل العقائدية، لكن المسألة لم تكن تعدو اتفاقات على ورق. فلم تعد الغالبية العظمى من مسيحيي الشرق يعتبرون أنفسهم أعضاء في الجماعة الدينية نفسها، وظلّ هذا التنافر أو هذه الغربة حتى الوقت الحاضر. وقد استشرى العداء بين الطرفين حتى إنه في أواخر أيام الدولة البيزنطية، كان كثيرون من الأورثوذكس ينظرون للتقدم التركي (العثماني) باعتباره أمرًا اقل شرا من خضوعهم لبابوية روما. بل إن سقوط القسطنطينية في يد العثمانيين في سنة ١٤٥٣، اعتبره كثيرون من المسيحيين الشرقيين عقابا إلهيا لقبول الإمبراطور البيزنطي والبطريارك الأورثوذكسي السيادة الإيطالية Italian Supremacy في مجمع فلورنسا سنة ١٤٣٩ .

تلك هي قصة الصدْع بين مسيحيي الشرق ومسيحيي الغرب. وعلى أية حال، فإن هذين التفسيرين (الآنف ذكرهما) رغم أنهما هما الأكثر شيوعا، إلاّ أنهما لم يتغلغلا في عمق المشكلة: لأن كلتا الخلافات اللاهوتية والسياسية كان لهما جذور أعمق في حياة الناس (المسيحيين).

فدراسة كتابات الطرفين التي تعارض كل منهما الأخرى، تُظْهِر دهشة المسيحيين الشرقيين وذهولهم وسخطهم، كما تظهر أيضا المشاعر نفسها من جانب معاصريهم اللاتين (الكاثوليك)؛ فكلا الجانبين اعتبر سلوكيات الجانب الآخر وعاداته غير معقولة وغالبا فاسدة. ولم يكن أي من الطرفين بقادر على تفسير الدوافع الكامنة وراء هذا السلوك الغريب، واكتفى كل طرف بالسخط الكامن في نفسه ضد الطرف الآخر.

أسباب الانقسام بين مسيحيي الشرق ومسيحيي الغرب

لم تتضح بعض أسباب هذا الشقاق إلا في أيامنا هذه. ومن خلال هذا الضوء الجديد لم تعد قصة هذا الانقسام برمّتها مجرّد ظاهرة غير مفهومة تتجلى فيها الحماقة البشرية والتعصب الأعمى وإنما اتخذت طبيعة أخرى، وهي طبيعة الصراع بين أخوين سعى كل منهما لقتل الآخر رغم اتفاقهما في العقيدة؛ وذلك لاختلافهما في تفسير طبيعة الكنيسة ورسالتها.

إن السبب الجذرى لهذا الانفصال يكمن فى اختلاف عقلية مسيحيى الشرق عن عقلية مسيحيى الغرب. فمن الناحية الجغرافية من المستحيل رسم خط فاصل واضح يكون بمثابة خط حدود بينهما، فبعض المناطق مثل جنوب إيطاليا ودلماشيا Dalmatia وجاليسيا Galicia كانت مجالا للصراع بين المسيحيين الشرقيين والمسيحيين الغربيين منذ دخلت هذه المناطق فى المسيحية. وفى الوقت نفسه، من المحال أن نُنْكر وجود نظرتين مختلفتين موجودتين فى العالم المسيحى، هما : نظرة المسيحية الشرقية ونظرة المسيحية الغربية . فالكنائس الشرقية Oriental وأعنى بها: الكنيسة الأرمنية، والكنيسة القبطية والكنيسة الإثيوبية وكنيسة أورثوذكسى جنوب الهند والكنائس ذوات التراث البيزنطى وهى الكنائس اليونانية والروسية والبلقانية ـ كل هذه الكنائس تمثل الشرق المسيحى، أو بتعبير آخر المسيحية الشرقية، بينما نجد أن الكاثوليكية الرومانية والأنجليكانية والبروتستنطية تمثل المسيحية الغربية، وقد يكون من الأمور التى تدعو للدهشة أن يتم تصنيف الكاثوليكية الرومانية والبروتستنطية معا تحت عنوان واحد لأنّ كلاً من الكاثوليك والبروتستنط على وعى ـ بالفعل ـ بما بينهما من خلافات، لكنهما ـ الكاثوليكية والبروتستنطية ـ تبدوان فى عيون المسيحيين الشرقيين متشابهتين لأنهما تنطلقان من المقدمات المنطقية نفسها، رغم وصول كل منهما إلى نتائج مختلفة فى بعض النقاط، ومع هذا فطبيعة عقلية كل منهما أقرب لعقلية الطرف الآخر منها للمسيحيين الشرقيين.

وعلى أية حال، فهناك بعض المسيحيين يشكلون جسرا بين مسيحية الشرق ومسيحية الغرب وهم الكاثوليك الذين يتبعون الطقوس البيزنطية (أو الشرقية) فى العبادة ويُطلق عليهم اسم Uniates، بالإضافة إلى طائفة صغيرة من المسيحيين الغربيين مازالت تحتفظ بطقس للقربان المقدس (الليتورچى) خاص بها، وهو طقس يمارسونه بطريقة مرتبطة بالكنيسة الأورثوذكسية. إنّ وجود هذه الأقليات داخل المسيحية الغربية يُشير إلى إمكانية التواؤم بين شطرَى العالم المسيحى فى خاتمة المطاف، لكنه أيضا يعقّد العلاقات نتيجة ما يحدثه ذلك من تيارات متعارضة وتوترات بين كل قسم من أقسام الكنيسة.

ومن الجدير بالذكر أيضا أن العنصرين الفاعلين الأساسيين فى دراما الانفصال هذه ونعنى بهما: اليونانيين والإيطاليين، بينهما أرضية مشتركة أكثر مما هو موجود لدى المسيحيين الشرقيين والمسيحيين الغربيين الآخرين، ومن المفيد أن نتذكر أن

الشقاق أو التمزق بين بابا (روما) وبطريارك (القسطنطينية) حدث عندما كان النفوذ الجرمانى مسيطرًا فى روما. فالكاردينال همبرت الذى أخذ على عاتقه إصدار حكم الطرد من رحمة الكنيسة ضد البطريارك البيزنطى كان من أهل اللورين Lorraine، بينما كان النورمان Normans هم الذين جعلوا من عودة المشاركة بين الكرسيّين الأسقفيين القائدين فى العالم المسيحى ـ أمرًا مستحيلاً، وأكثر من هذا فقد كان الجنود المشاركون فى الحملة الصليبية الرابعة والذين نهبوا القسطنطينية فى سنة ١٢٠٤ قد أتوا فى غالبهم من شمال فرنسا والفلاندر وبلاد الرّاين Rhineland.

وأكثر من هذا، فالروس ـ الذين لم يكن لهم دور فى المعركة الأصلية ـ لعبوا بعد ذلك فى المرحلة الأخيرة دورا حاسما، فقد أدّى رفض الأمير الموسكوفى باسيل الثانى Basil II (١٤٢٥-١٤٦٢) لبنود الاتفاق الذى تم فى فلورنسا سنة ١٤٣٩، إلى تدمير الأمل الأخير فى إعادة توحيد المسيحيين الشرقيين والمسيحيين الغربيين. وتمثل الكنيسة الروسية فى أيامنا هذه أضخم الجهات وأكثرها محافظة كممثلة للتراث الأورثوذكسى البيزنطى، بينما تتجلّى العقلية المسيحية الغربية التقليدية أو النمطية كأوضح ما يكون فى هذا الجانب من جبال الألب Alps وليس فى إيطاليا.

وليس من السّهل أن نعرّف الفروق بين موقف كل من المسيحيين الشرقيين والمسيحيين الغربيين من الدين، لأن هذا أمر غريزى أكثر منه عقلى، وقلّما يكون مفهوما بشكل واضح عند المسيحيين أنفسهم لأنهم يتناولون الأمر بافتراض أن ردود أفعالهم هى وحدها الممكنة، وبالتالى فهى التى تمثل الشرعية العالمية، أو بتعبير آخر هى وحدها المقبولة على مستوى العالم.

ففى الحياة الكنسية لكلا الجانبين (الشرقى والغربى) نجد هذا التعارض أو التضاد واضحا محدّدا بشكل حاد فى مجالات: العلاقات المتداخلة بين المجموع (المجتمع) والفرد، وبين الروح والمادة. فالأورثوذكس يبدءون بالمجموع (المجتمع) وينظرون للفرد كعضو فيه، والمسيحية الغربية تبدأ بالفرد وتفسّر المجموع (المجتمع) كحصيلة لقرار اتخذه أفراد مؤدّاه أن يعملوا معا. فالعقلية الغربية ـ لأنها أكثر ميلا للاتجاه التحليلى ـ تدرك الروح والمادة على أنهما أمران محددان أو منفصلان بل وحتى متعارضان، بينما يدرك الأورثوذكس المادة والروح على أنهما ظهورات متكاملة يعتمد كل منهما على الآخر للحقيقية النهائية نفسها. هذان الاتجاهان ليسا متناقضين بل يكمل كل منهما الآخر.

بل إن كل اتجاه يلوّن بطريقته كل جانب من جوانب الحياة الكنسية، ونتيجة لهذا فإن "الكلمات" أو "المصطلحات" المستخدمة - رغم أنها واحدة - إلا أنها ذات مفاهيم مختلفة فى الشرق عنها فى الغرب. فالمبانى المخصّصة للعبادة مختلفة معماريا، والحركات المستخدمة فى الطقوس الدينية لكل منها إيقاعها، وتفسير مفهوم السلطة الكنسيّة، ومعنى الكنيسة والأسرار المقدسة ، بل وحتى مفهوم الخلاص كل ذلك نجد مفاهيمه ومعانيه مختلفة فى المسيحية الشرقية عنها فى المسيحية الغربية.

ولنضرب لذلك مثلا كلمة "كاثوليكى Catholic". لقد اكتسبت هذه الكلمة فى الغرب معنى "عالمى" بالمفهوم الجغرافى بمعنى أن الكنيسة تمتد عبر العالم كله، لأن كل الأمم منضوية فى فلكها. أما فى الشرق، فإن كلمة "كاثوليكى" تعنى "متكامل" أو "متمم" integral أو كلى "Whole" ، فالكلمة تعنى "المعنى الداخلى" أو "النوعية الداخلية" للكنيسة الحقيقية، فى مقابل الهرطقة أو المذاهب التى تركز على جانب واحد أو حتى المذاهب التى تحرّف المسيحية. فالمسيحية الغربية تنظر للكنيسة من منطلق الفرد، وبالتالى - مع بعض التوسع - من الخارج. وعلى هذا فالمسيحى الغربى يميل لاعتبار الكاثوليكية مرادفة للعالمية Universalism، أما العقل المسيحى الشرقى فينظر للكنيسة الكاثوليكية من الداخل، وهى بالنسبة له مجتمع أو مجموع Communityتتجلى فيه الهارمونية (التناسق) وينعم بالوحدة فى نطاق الحرية.

وهذا الاختلاف فى التفسير نجده على النحو نفسه فى كلمة "أورثوذكسى Orthodoxy"، ففى الغرب تعنى الكلمة "العقيدة الصحيحة" ونجدها فى الشرق تُفَسّر على أنها "التسبيح الصحيح" أو "الثناء الذى هو فى محلّه right praise": لأن العقل الشرقى يربط التعاليم الدينية Teaching بالعبادة ويعتبرون أن المسيحيين الذين يصلُون (أو يبتهلون) إلى الله بروح ملؤها الحب والتواضع هم وحدهم الذين يصلون إلى درجة العقيدة الأورثوذكسية ويعتقدونها على نحو صحيح، ومن ثَمّ فمن المهم أن نعرف أن كلمة "أورثوذكسية" يقابلها فى اللغات السلافية Slavonic الكلمة Pravoslavie التى تعنى "التسبيح الصحيح" فلا مجال إذًا للحديث عن عقيدة خالصة، أو بتعبير آخر فإن العنصر العقيدى الخالص وحده لا وجود له. وكلمة "أورثوذكسية" تُترجم على النحو نفسه للعربية وسائر اللغات الشرقية Oriental. وفى الماضى، فإن هذا الاختلاف فى تفسير نفس الكلمات الشائعة والذى كان غالبا لا يلفت نظر اللاهوتيين، قد أدى إلى

كثير من الخلافات والنزاعات المربكة والمريرة؛ مما أدى إلى مزيد من الخصومات. هذا التناول المختلف للمفهوم العام للدين ظهر فى التناقض بين الترتيب الداخلى لمبانى العبادة فى المسيحية الشرقية والمسيحية الغربية. ففى الغرب نجد أن لكل كنيسة مركزًا أو بؤرة سواء تمثلت فى المذبح أو منبر الوعظ، وهذا المركز أو البؤرة يمكن أن تراه جموع الحاضرين. أما فى الشرق فيوجد ساتر سميك يُسمّى الحاجز الأيقونى Ikonos-tasis يفصل بين الحرم المقدّس Sanctuary وسائر المبنى، وهذا الحاجز يحجب مائدة العشاء الربّانى Communion Table والكهنة المشاركين Celebrants عن سائر المتعبدين (الموجودين فى الكنيسة) .

وغالب المسيحيين الغربيين إذا أراد الواحد منهم المشاركة فى عبادة جماعية، حذا حذو رفاقه فى العبادة؛ وبذا فهم يحققون معنى الوحدة بينهم لأن كل واحد منهم يفعل الشىء نفسه الذى يفعله الآخرون المشاركون فى العبادة. ولهذا السبب، فالاجتماعات الدينية الغربية تتطلب كاهنًا واحدًا أو قسًا واحدًا ليقود جمهور المتعبدين او يؤدى طقسا نيابة عنها. فوجود الكاهن أو القس فى موضع مركزى يراه فيه جميع المتعبدين يُعد احد سمات العبادة الغربية (أو بتعبير آخر أحد سمات أداء الطقوس التعبدية فى الغرب Western Services)، أما الكنيسة الشرقية فلديها معنى أعمق لتماثل الفرد والمجموع (الجماعة) identity with the Community، فالفرد قادر على العمل (المقصود العمل التعبيرى أو الطقوسى) فى انسجام (تساوق) مع الآخرين حتى وإن كان يحتفظ بالحرية فى ممارسة حركات طقسية خاصّة به. فالفرد لا يعتمد على أى شخص لضبط حركاته الطقسية العبادية، وفى الكنائس الشرقية يظل القس أو الكاهن محجوبا خلف الساتر (الحاجز الأيقونى) ولا يظهر أمام جمهور المصلين إلاّ بين الحين والآخر مصحوبًا بموكب.

وشكل الطقس الدينى (الليتورجى Liturgy) مختلف فى الشرق عنه فى الغرب، فطقس القربان المقدس (اليوخارست Eucharist) فى المسيحية الغربية يعكس إلى حد ما خلافاتهم بين الروح والمادة. ففى الكاثوليكية نجد أنّ الطقس الذى يمثل الذروة هو "التكريس Consecration" الذى يتم فيه اختراق الروحانيات وتغلغلها فى المادة بطريقة ثورية. فوفقا لعقيدة استحالة (تحوُّل) خبز القربان وخمره إلى جسد المسيح ودمه Transubstantiation، يؤدى التكريس إلى تغير فى جوهر المادة ليتحول الخبز والخمر إلى جسد المسيح ودمه، مع أنه يبقى من ناحية المظهر كما هو خبزا وخمرا. هذا

الاتجاه فى وضع الروح فى مواجهة المادة مازال موجودا فى بعض الطقوس البروتستنطية حيث تصل نقطة الذروة الطقسية عندما يصل إليها Communicates المؤمن (المسيحى البروتستنطى). أما البروتستنط الأكثر تمسكا بعقيدتهم البروتستنطية فيحذفون تكريس Consecration الخبز والنبيذ وينظرون للعناصر المادية باعتبارها خارج نطاق عملية الطقوس الدينية Liturgical action، فهم (البروتستنط المتمسكون) يعتبرون روح الإنسان هى وحدها الجديرة بتلقى النعمة الإلهية. ويمزج الأنجليكان بين وجهتَى النظر الآنف ذكرهما، ومن هنا فقد ورد التكريس Consecration وعشاء الرب Communion كطقسين قريبين بأقصى درجة ممكنة فى كتاب الدعوات Prayer Book الصادر سنة ١٦٦٢.

ومنذ بواكير العصور الوسطى حاول الغرب التقليل من الجانب المادى فى الحياة الطقسيّة (الحياة الخاصة بالأسرار المقدسة). فاصبح العماد يتم بالرّش بالماء بدلاً من الغمر (التغطيس)، واستخدم الكاثوليك الخبز غير المختمر فى طقس عشاء الرب وسحبت كنيسة روما القربان (شعيرة خمرة كأس القربان) من جماهير المتعبّدين فى الكنيسة. هذه الخطوات التى اتخذتها الكنيسة الغربية لتطوير الطقوس أثارت استياء الأورثوذكس الذين لم يستطيعوا فهم دوافعهم التحتية. والمرحلة الأخيرة فى هذا التطوير الغربى للطقوس أتت على يد البروتستنط الذين استغنوا عن طقس العماد (التعميد) بالماء وطقس العشاء الربانى Holy Communion ، على أساس أن لهذه الطقوس معنًى روحيًا فقط ينساب قدسيا على أرواح المؤمنين.

أما الشرقيون فقد كانوا ينظرون للمسألة من الزاوية المعاكسة، فالمسيحيون الأورثوذكس ينظرون للقربان المقدس باعتباره حلولا إلهيا فى العالم المادى. وليس فى ممارستهم لهذا الطقس نقطة ذروة، وإنما يمثل هذا الطقس لهم انكشافًا تدريجيا لسرّ حضور المسيح وتجلّيه على تجمع المؤمنين. ومن هنا، فإن مائدة القربان المقدس Table Communion تُسمى "العرش Throne" . والساتر أو الحاجز الأيقونى بأبوابه التى يتم فتحها وإغلاقها فى المراحل المختلفة عند أداء هذا الطقس The Service، مسألة أساسية لتقديم القربان المقدس (اليوخارست) المعتمد على فكرة أن "المادة" هى "حاملة الروح" ، وانه ليست الأرواح فقط، وإنما الأبدان أيضا وفاكهة الأرض (ثمار الأرض) هى التى تنقل فى الخبز والنبيذ نتيجة ممارسة هذا الطقس، فيتم الانتقال فى اتحاد طقسى مع المسيح المرفوع فى بهائه (أو جلاله).

والمسيحيون الشرقيون يرون فى الشكل أو الكيان المادى (الفيزيقى) للإنسان ما يجعله مستحقا أن يكون قابلاً لتلقى الأسرار المقدسة. ويُعتبر عشاء الرب عندهم عيدا للروح والبدن معا. والمتعبد المسيحى الشرقى لا يركع بعد تناوله العناصر المكرّسة Consecrated، لأنه كله بوجوده كله وكيانه كله قد غدا مقدسًا بفضل النعمة الإلهية.

وتوضح النظرة الشرقية تفضيل الأورثوذكس التقليديين لاستخدام الخبز ذى الخميرة، كما يضيفون إضافة ماء ساخن للنبيذ الأحمر قبل استخدامه فى طقس القربان المقدس. فأعضاء الكنيسة الأورثوذكسية يتعاملون مع المادة matter المكرّسة (التى جرى تطهيرها طقسيا Sanctified) كمنصر أساسى فى العهد الجديد New Covenant. ومن ثم فهم يعمّدون بالغمر الكلى فى ماء جرت مباركته قبل ذلك بدعوات خاصة (أو بصلوات خاصة). إنهم يمنحون التثبيت الدينى باستخدام الزيت المقدس (الميرون Chrism) الذى سبق وأعدّه الكاهن الأكبر أو الرئيسى الدينى لكل كنيسة من هذه الكنائس الشرقية، وسبق ومرّ ـ أى هذا الزيت ـ بإجراءات طقسية مفصلة. والمسيحيون الشرقيون يدهنون بهذا الزيت المقدس (الميرون) مرضاهم ويباركون به الفاكهة والأغنام والنباتات، بأن يستحضروا عليها نعمة الروح القدس.

سلطان الكنيسة وتفويضها Authority

إن معنى "المشاركة" فى المسيحية الشرقية ساعد المسيحيين الشرقيين على تطوير اتجاه نحو الكنيسة الشرقية وسلطانها، كان ـ أى هذا الاتجاه ـ منفصلاً بالقدر نفسه عن العقائد الكاثوليكية Roman وعن العقائد البروتستنطية. فقد واجه العقل الغربى المسيحى الأكثر نزوعا نحو الفردية سؤالا مؤدّاه كيف يميز بين الصواب والخطأ فى عقيدته وعقائد رفاقه المسيحيين. أما الكاثوليك Roman فقد وجدوا الإجابة فى شخص أسقف روما (بابا روما)، فبه يكون لدى المسيحيين عضو معصوم (تتجلى فيه العصمة) ويمكن لأى فرد أن يجد إجابة عن سؤاله باللجوء إلى السلطة أو السلطان النهائى الذى انتهى إليه وحى الحقيقة، أو بتعبير آخر باعتبار أن الحقيقية المُوحَى بها قد اتخذت طريقها إلى هذا السلطان النهائى أو السلطة الأخيرة (بابا روما) ومن ثَمَّ كان اللجوء إليه. أما البروتستنط فقد اعتبروا محكّ الحقيقة والمعيار الأساسى لها هو نص الكتاب المقدس Bible، أو حتى كتابات الإصلاحيين الدينيين البروتستنط الأوائل أو مقالات حول الدين المسيحى جرت كتابتها زمن انفصال البروتستنط عن كنيسة روما.

أما المسيحيون الشرقيون فينظرون إلى مسألة سلطان الكنيسة أو سلطتها Authority من زاوية أخرى. لقد أعلن البطاركة الأربعة للكنائس الشرقية فى رسالتهم التى وجهوها لبابا روما فى سنة ١٨٤٨، أن الحارس على الحقيقة truth (المقصود طبعا الحقائق الدينية) فى الشرق ليس هو رئيس الكهنة أو رئيس النظام الدينى، أو البطريارك، بل ولا هو مجموعة رجال الدين كلهم، وإنما هم جماعة المؤمنين المسيحيين جميعا entire body of the faithful. فالمسيحيون الشرقيون يؤمنون أن الروح القدس يرشد الكنيسة ويحميها من الوقوع فى أى خطأ. إنه - أى الروح القدس - يتحدث إلى كل عضو فى الكنيسة، وأن على كل مسيحى أن يبحث داخل قلبه عن الإجابات الصحيحة، وحتى يميز بين صوت الروح القدس (السيد العلوى) Heavenly Master والصوت المعبر عن آرائه الشخصية أو حتى تخيلاته، فمن المتوقع أن يلجأ المسيحى إلى مقارنة ما توصل إليه الأعضاء الآخرون فى الكنيسة، خاصة من الرجال والنساء ذوى القلوب الصافية والأحكام الصائبة ممن أثبتت الشواهد لباقى أعضاء الكنيسة أنهم من بين قديسى الكنيسة. ومن الناحية التطبيقية، فهذا يعنى أن القرارات والآراء التى يجرى اتخاذها بالإجماع، أى التى يُجْمع عليها كل الأعضاء الأورثوذكس فى هذه المؤسسة (الكنيسة) الأورثوذكسية، هى وحدها التى تتخذ طابع القداسة الإلهية عند المسيحيين الشرقيين. أما التى جرى الاتفاق عليها جزئيا (بغير إجماع)، فلا يمكنهم الاقتناع بقداستها.

وعقيدة الخلاص Salvation هى أيضا كانت مثار خلاف بين الكنائس الشرقية (الأورثوذكسية) والكنائس الغربية. ففى الغرب يسود تفسيرها بأنها تحرير الفرد من رِبْقَةِ عبودية الخطيّة (انظر ص ٧٦ من النص الإنجليزى)؛ إذ يُنظر لموت المسيح على الصليب كذروة لهذا الخلاص (العفو أو الصفح). أما فى الشرق فالخلاص يُعتبر منحة خلود وقداسة صبها (أو وهبها) الرّوح القُدُس على الجنس البشرى، الذى اكتسى روحا جديدة نتيجة انتصار المسيح على قوى الظلام بقيامته الباهرة (المقصود قيامته من بين الأموات)، وعلى هذا فالغرب الكاثوليكى يفضل المصلوب Crucifex (صليب يمثل المسيح مصلوبا)، بينما يفضل الشرق الصليب المجرَّد empty Cross (مجرد تقاطع خطين) كرمز تقليدى للعقيدة المسيحية. حتى بالنسبة للجمعة الحزينة Good Friday، فإن الطقوس الدينية فى الشرق تعكس معنى الانتصار، بينما تركز الطقوس فى الغرب على موت

المسيح وما عاناه من كرب وألم؛ وهو الأمر الذى قبل به طائعا مختارا من أجل تخليص الخطاة (افتداء الخُطاة redemption of sinners).

وهذا الاقتراب من الجانب المأسوى فى معنى الخلاص بما فيه من التركيز على التضحية، قد أملى فحواه على التصميمات المعمارية للكنائس الغربية. فجدرانها الرمادية وأبراجها القوية توحى بالثقة فى انتصار الخير، لكن ذلك لا يكون إلاّ بعد معركة طويلة تنبّه المتعبّدين لملكة الروح، لكنها أيضا تذكرهم بما فى الحياة الدنيا من أسى. وقد عبَّرت العمارة القوطيّة الوسيطة بقوّة عن هذه الموهبة أو الفريزة ونعنى بها القدرة على قهر كثافة المادّة. فالكاتدرائيات والكنائس فى هذه الفترة، وتُعد تعبيرا فنيا كاملا للتعبير عن هذه النظرة للعالم المادى الذى رفعته روح البشر الخلاّقة إلى عرش خالقهم Their Creator.

وفى الشرق، تعبر العمارة الكنسية عن الفكرة المقابلة أى أن الروح القدس هو الذى هبط إلى الأرض وبذا تمّ تحويل العالم المادى وتطهيره بفعله، اى بفعل الروح القدس.

وعلى هذا، فقد تم بناء الكنائس ولها قباب كان لها فى روسيا شكل محدّد؛ إذ غدت قببا ملوّنة متألقة تجللها صلبان ذهبية ثمانية ترمز لانتصار المسيح على الموت. وكثير من الكنائس الشرقية يتم طلاؤها باللون الأزرق أو الأحمر أو الأخضر، ويتم تزيينها بزينات فاخرة من أعمال جصيّة تغطى جدرانها حتى الخارجية منها. وجموع المتعبدين فى الكنائس الشرقية يجرى التعامل معهم كمجموعة واحدة أو كمجتمع واحد One Communityحيث يشكل الأحياء والأموات كلاً واحدا لا ينفصل indissoluble whole. فطقوسهم الدينية وصلواتهم ودعواتهم تطهر كلاً من أرواحهم وأجسادهم معا وتضفى القداسة على العالم المادى الذى دخل معه البشر فى علاقة. وعلى هذا، فالكاتدرائية والكنيسة الأبرشية تصبح جزءًا من العالم الأرضى (التراب) الذى تحوّل مكتسيا هالة من المجد تعكس النور والنار الإلهيّيْن (السماويّيْن)؛ مما ينعكس فى تصميم الكنيسة أو الكاتدرائية وألوانها.

إن الشعبية الخاصّة فى الشرق لمهرجانات (أعياد) مثل عيد الفطاس (تعميد السيد المسيح) وعيد التجلّى (أى تجلى المسيح وظهوره)، تعطينا أمثلة أخرى على الاقتراب من هذه العقلية نفسها، فالأورثوذكسية تعطى لتعميد المسيح (مُمثّلاً فى عيد الفطاس)

معنى كونيا، لأن الإله المتجسّد (يقصد المسيح) قد قدّس الماء (جعله مقدسًا) باغتساله فى مياه نهر الأردن اغتسالاً طقسيا (اغتسالا ينطوى على سر من الأسرار المقدّسة)، والفكرة نفسها ارتبطت بعيد التجلّى (تجلّى السيّد المسيح وظهوره) فليست الفكرة فى هذا العيد هى فقط إحياء ذكرى ما رآه الحواريون من ظهور عظيم للسيد المسيح، وإنما أيضا منظر الجبل نفسه الذى أوحى للكون بجماله القدسى.

فالشرق المسيحى لا يعتقد أن المادة محكوم عليها بالفَناء، وإنما هى تتحوّل إلى أداة مطيعة تماما للروح. هذه الثقة فى صلاح المادة أوحت للمسيحيين الشرقيين باستخدام العناصر المادية بكثرة فى طقوسهم. وكان عدد الأسرار المقدسة (القرابين المقدسة Sac-raments) وأغراضها مصدر نزاع وخلاف بين المسيحيين. فمنذ العصور الوسطى اختزل المسيحيون الغربيون هذه الأسرار المقدسة (القرابين المقدسة) إلى سبعة، ولم يُبْق الإصلاحيون ـ بعد ذلك ـ سوى على اثنين (العماد واليوخارست/القربان المقدّس)، أما الكنيسة الأورثوذكسية فتقدم لأتباعها عددًا اكبر، وإن كان أهمها جميعا سبعة: العماد، التثبيت Confirmation، الاعتراف، العشاء الربانى، رسامة الكهنة أو سيامتهم Ordina-tion، الزواج Matrimony، ومسح المريض بالزيت.

الأسرار المقدّسة

يمثل العماد للأورثوذكس اندماج مسيحى مولود فى مجتمع أولئك الذين يؤمنون بالمسيح ربًا ومخلّصًا، أما التثبيت Chrismation or Confirmation فيمثل عيد الخمسين(؟) أو العنصرة Pentecost، وعن طريقه ـ طقس التثبيت ـ يتلقى المسيحى هبة من الروح القدس، تلك الهبة التى تضعه فى وضع المشارك فى إدارة كل الأسرار الأخرى. ومن الناحية العملية، فإن ذلك يعنى أن كل من تلقوا التثبيت Confirmed or Chrismated قد أصبحوا مسيحيين تجرى معاملتهم كأعضاء فى جماعة أو جمعية خاصة، وأصبح لهم الحق ـ بل أصبح من واجبهم ـ أن يعلّموا المسيحية وأن يبشروا بها وأن يكون لهم دور فى حكومة المجتمع المسيحى.

ودمج سر العماد بسر التثبيت عند الأورثوذكس يُعد فارقا مهما بين المسيحيين الشرقيين والمسيحيين الغربيين. وهذا يعنى أن المسيحيين الشرقيين يبدءون حياتهم كعناصر فاعلة فى فترة أسبق بكثير من المسيحيين الغربيين (المقصود يبدءون حياتهم كعناصر ذات صلة بالأسرار المقدسة قبل المسيحيين الغربيين بكثير) فغالب الأورثوذكس

يتلقون السر المقدس وهم لا يزالون أطفالا، ومن ثَم يكون شعورهم بالارتباط بكنيستهم شعورا عميقا لأنهم فى حياة أسراره المقدسة فى الفترة الباكرة من حياتهم. وفى سن السّابعة تبدأ ممارسة سر الاعتراف للمرّة الأولى؛ مما يُعد علامة على المرحلة الأولى فى سلّم المسئولية الأخلاقية، ويسبق ذلك وصايا ودروس. وبعد الوصول لهذه المرحلة (الاعتراف الأوّل) يقترب الأطفال - كآبائهم - من الأسرار المقدسة بشكل أسرع، ويعدّون أنفسهم لتلقيها باختبار الذات (تجريب الذات) والاعتراف الذّاتى.

وسر الاعتراف - مثله فى ذلك مثل الأسرار الأخرى - يعتقد فيه الأورثوذكسى ويمارسه وفقا للتعاليم المشتركة للكنيسة؛ إذ من المتوقع أن يكون الشخص الذى ينوى القيام بهذا الطقس المنطوى على التوبة (الاعتراف) على وفاق أولاً مع أولئك الذين يحزنهم - ويضايقهم - ما قام به من أفعال، فالمسيحى الأورثوذكسى لا يذهب إلى كاهن الاعتراف ليعترف أمامه، إلاّ إذا حصل على الصفح من جيرانه وأصبح على وفاق معهم.

أما بالنسبة للكنيسة الكاثوليكية Roman؛ فإن دور كاهن الاعتراف فى مسألة الاعتراف هو دور القاضى أو الحَكَم. فكاهن الاعتراف يشغل مقعدا فى محكمة ويَمْثُل التائب راكعا إلى جواره، ولكاهن الاعتراف سلطان لأن يغفر له خطاياه أو يحلّه منها وهو - أى كاهن الاعتراف - يعين له كفّارة (عقوبة ذاتية يفرضها الآثم على نفسه بتوجيه من الكاهن) لدرء الذنوب التى اقترفها. أما فى الشرق، فليس كاهن الاعتراف قاضيا وإنما شاهد. فهو يقف إلى جانب النادم أو التائب ويناصره، ويذكر فى دعواته التمهيدية له ما يذكر بأن كل تائب إنما أتى إلى مصحّة ليس لأحد حق إعطاء الشفاء والبراءة فيها سوى يسوع المسيح. وكاهن الاعتراف عضو رفيق فى الكنيسة يمكن لمساعدته ونصائحه ذوات الطابع الأخوى أن تسهّل عملية التوبة. وفى نهاية الاعتراف يطلب الكاهن من الله أن يصلح من شأن الآثم وأن يوفق بينه وبين الكنيسة وأن يغفر كل إساءاته. وفى الكنيسة الروسية يكون تناول العشاء الربّانى مسبوقا بالاعتراف. وتقل ممارسة طقس الاعتراف بين جماعات أورثوذكسية أخرى.

والروح الجماعية (روح المشاركة) نفسها تتجلى أيضا فى ممارسة الترسيم (السيامة) (وضع اليد laging on of hands).

النص الإنجليزى : The same Corporate Spirit manifests itself also in the administration of the Laying on of hands.

فثمة تراثان متقابلان فى الغرب فيما يتعلق بالرِّسامة أو السيامة ordination. فوفقا للتعاليم الكاثوليكية، لا يحق سوى للأسقف ذى النسب الرسولى (الذى هو من سلالة الرسل أو المبشرين الكبار الذين كتبوا ملاحق الأناجيل) أن يرسّم القس والشمامسة، بينما بالنسبة للبروتستنط نجد أن الدعوة الداخلية (النداء الداخلى) inner Call هى التى يُنْظر إليها باعتبارها الجزء الرئيسى لهذا التكريس الخاص ليكون المكرّس (بتشديد الراء وفتحها) ناذرا وقته كله لخدمة الكنيسة. إن مسألة وضع الأيدى (المسح بالأيدى) imposition of hands التى يمارسها الكهنة والقسس البروتستنط الآخرون، إنما هى فقط لتأكيد القرار الذى سبق أن اتخذه المرشَّح (لهذا المنصب الكنسى) ولا تعتبر مشاركة الأسقف (المطران) فى هذا الأمر مسألة مطلوبة. ويختلف الأورثوذكس عن هذين الاتجاهين الغربيين (الكاثوليكى والبروتستنطى)، فوفقا للتعاليم الأورثوذكسية ففى الاجتماعات المحلية (للصلوات) تبدأ عملية الترسيم (السيامة)، لكن الأسقف وحده باسم الكلية الكنسية (العالمية الكنسية) Church Universal هو الذى يُتِم هذا الفعل. وهو يقوم به بوضع يديه على الشخص المرسّم (المُسَام).

ويتم هذا العمل (السيامة أو الترسيم) بالشكل التالى: يقوم الشماسون المساعدون Subdeacons بإحضار المرشح للترسيم (السّيامة) وسط جماعة المصلين، ثم يسألون المسيحيين المتجمعين أن يعتمدوا سيامته ويقروها. فالموافقة الجماعية مسألة لا مفرّ منها ليتم الترسيم. ولا يقوم الأسقف بوضع يديه على الشخص المرشح ليرسّمه (ليسمه) ويباركه بعد سيامته إلاّ بعد الموافقة الجماعية لجمهور المسيحيين Laity ثم رجال الدين (الإكليروس)، وتُعتبر الدعوات (الصلوات) المشتركة للكنيسة كلها مسألة ضرورية لإتمام هذا الطقس (سر السيامة)، ولا يجوز سيامة سوى شخص واحد من الدرجة نفسها (الطبقة الإكليروسية نفسها) فى المرّة الواحدة .

ويُسمَّى الزواج فى الكنيسة الأورثوذكسية بالتتويج أو الإكليل Crowning ، فخلال عقد القران يلبس كل واحد من العروسين إكليلا (تاجا) Crown of glory، ولا يقدم أى من الزوجين وعودا أثناء عقد الإكليل، وإنما يعبر كل منهما فقط عن رضائه (موافقته) للاقتران بالآخر. ومن الناحية المثالية، فإن هذا الرباط بين العروسين يستبعد أى زواج ثان، لكن الكنيسة الأورثوذكسية ـ على هذا ـ تسمح بالطلاق، والزواج مرة أخرى، ومثل هذه الممارسة (الطلاق والزواج مرة أخرى) لا ينظر إليها المسيحيون الشرقيون باعتبارها متعارضة مع عقيدتهم فى قداسة الرباط بين الرجل والمرأة الذى يربط سر

الحب البشرى، بحب يسوع المسيح لعروسه والمقصود بها الكنيسة. وتعتبر الكنيسة الأورثوذكسية انه من غير المرغوب فيه إلزام كل أعضائها بالمثل الأعلى المتمثل فى الزواج مرّة واحدة To adhere to the ideal of a single wedlock (طبعا ليس المقصود إباحة تعدد الزوجات - المترجم) ، فالطلاق - بناء على هذا - يصبح حقا تمنحه الكنيسة لأولئك الذين دُمّرت حياتهم الزوجية باختفاء أحد الطرفين (الزوج أو الزوجة)، أو بسبب ارتكاب أحد الطرفين جريمة أو إصابته بالجنون أو الخبل insanity أو ثبوت عدم إخلاصه (وفائه للزوجية). والزواج الثانى - على أية حال - يختلف فى طقوسه عن طقوس الزواج الأول حيث التتويج المجيد (الإكليل المجيد glorious Crowning). إنه - أى الزواج الثانى - ينطوى على عنصر من عناصر الندم للفشل فى الحفاظ على القصد الأساسى. فالأرامل رجالا ونساء إذا أراد أحدهم (أو إحداهن) الزواج للمرّة الثانية، فإنه تجرى معاملته بالطريقة نفسها التى تجرى بها معاملة المطلّق ، وعلى المتقدم للترسيم (السيامة) فى الكنيسة الأورثوذكسية أن يثبت انه لم يتزوج للمرّة الثانية أو أنه لم يمارس الطلاق، وإن كانت امرأة فإن عليها أن تثبت أنها ليست أرملة (أى لم يسبق لها الزواج).

والمسح بالزيت المقدس كسِرّ مقدس للشفاء (التبرئة) هو سر مقدس (طقسى مقدس) يمارسه الماسح (جالب الشفاء healer)، وقد زاد انتشار ممارسة هذا الطقس أخيرا، خاصة فى الكنيسة الروسية باعتباره مساعدة مقدسة (إلهية) لأولئك الذين يعانون أمراضا بدنية أو نفسية، والذين يحتاجون إلى استقرار نفسى أو تطهير أو الشد من أزرهم.

وبالإضافة للأسرار المقدسة السبعة التى يشترك فيها الأورثوذكس مع الكاثوليك الغربيين، فإنهم يعتبرون كنيستهم مصدرا لكل التبرير (التطهير من الخطيئة) sanctifi-cation والتبريك لكل جوانب حياتهم وأعمالهم. ومن ثَم فثمة خدمات طقسية خاصة يتم إنجازها بشكل متتابع، سواء فى الكنيسة أو فى منازل المؤمنين بهذه الطقوس. ويتم هذا بمناسبة الأحداث السعيدة أو التعيسة كتلقى التبريكات عند تسلم عمل جديد أو اعتزام القيام برحلة أو تلقى التعزية والمواساة فى المناسبات التعيسة. فكل هذه المناسبات تجد لها استجابة فى الخدمات الكنسية للكنيسة الأورثوذكسية، فهى تصاحب أعضاءها بالدعوات والتبريكات والابتهالات منذ ولادتهم حتى مثواهم الأخير فى القبر. والكنيسة الأورثوذكسية تبارك البيوت والبساتين والمحاصيل والفاكهة

والدواب وحيوانات الخدمة؛ وبالتالى فهى جميعا ضمن الحلقة المقدسة للأعمال الطقسية.

وكلتا الحياتين: المنزلية والكنسية لدى المسيحيين الشرقيين متداخلتان تداخلا كبيرا. فبينما نجد أنه غالبا ما تُعقد الطقوس الكنسية فى منازل أبناء الأبرشية Pa- rishioners، فإن احتياجاتهم الشخصية والأسرية يجرى ذكرها خلال فترات العبادات العامة (الجماعية)، ويتم جزء مهم جدا من الصلوات والدعوات فى حياة المسيحيين الشرقيين فى إحياء ذكرى القديسين (الموالد) وإحياء ذكرى من رحل عن عالمنا. فالكنيسة بالنسبة للأورثوذكسى أسرة واحدة كبيرة وأعضاؤها الذين رحلوا عن الدنيا لا يُنظر إليهم باعتبار أن صلتهم قد انقطعت بها (الكنيسة) انقطاعا كاملا. وعلى هذا فالمسيحى الشرقى يصلى لمن مات ويطلب منه الدعاء له والصلاة من أجله، معتقدًا أن سلطان الحب أقوى من سلطان الموت.

وعلى أية حال، فالأورثوذكسى لا يحدد بالضبط وضع الأموات من أفراد الكنيسة ولا هو يدعى معرفة مدى تأثير دعوات هؤلاء الموتى وصلواتهم فى تحديد أقدار الأحياء. وهم يضعون مريم أم الكلمة المتجسدة فوق كل القديسين. فهى - مريم - الثيوتوكوس Theotokos، أو بتعبير آخر أم الرب أو التى حملت الرب فى بطنها God-bearer the mother of God) ويرد اسمها فى الصلوات والدعوات العامة والخاصة.

والتوقير الخاص الذى يبديه المسيحيون الشرقيون لرفات الأموات يمكن - مرة أخرى - تفسيره بنظرتهم للمادة matter نظرة قدسية (مبرّأة من الخطايا)، فبقايا (رفات) القديسين تحظى بتوقير كجزء من العالم المادى الذى تلقى الأثر الدائم الذى لا يمحى باعتباره رجل الله الطاهر المتجدد.

الأيقونات

الاعتقاد فى الأيقونات يُعد أيضا تعبيرا عن العقيدة المسيحية الشرقية نفسها التى تعنى أن المادّة تحمل روحا (أن للمادة روحًا The matter is spirit bearing) وأن الخلاص (التخليص من الخطيئة) لا يعنى فقط تخليص الروح من اعتمادها على العالم المادى، وإنما يعنى أيضا تغير المادة على نحو يجعلها محاطة بهالة من الجلال. ونهاية التاريخ المسيحى تتمثل فى بعث الأجساد مما سيُحْدِث هارمونية كاملة بين الروح والمادة.

والأيقونات أو الصور التى تمثل يسوع المسيح وأمه والقديسين والصور التى تصوّر مشاهد من العهدين القديم والجديد، تشغل مكانا بشكل دائم فى العبادات والدعوات والصلوات العامة والخاصة لدى الأورثوذكس. وعادة ما تكون الأيقونة صورة على خشب، وإن كان الأرثوذكس يستخدمون فى حالات استثنائية تماثيل وأشكالا منحوتة. وفن الأيقونات منفصل عن الرسوم الدينية فى الغرب، ويحتاج إدراكه وبيان قيمته إلى بعض الفهم لعالم الأفكار الكامنة خلفه. إن هدف الأيقونة هو مساعدة المتعبد على تحقيق اعتماده على عالم الروح ومساعدته فى جهوده لإحداث الهارمونية بين جسده وروحه. والرجال والنساء الذين تمثلهم هذه الأيقونات هم أولئك المسيحيون الذين تخلوا عن أنانيتهم وتخلوا عن اعتبار أنفسهم محورا للوجود ودخلوا لعالم أرحب وأكثر روحانية، عالم من حب الرفقة مع الخالق وزملائهم فى العقيدة. ومثل هذا الإنجاز يتطلب كفاحا وتضحيات وضبطا للذات. وعلى هذا، فالقديسون يُمثلون فى الأيقونات كنسَّاك حركاتهم مقيدة مكبوحة، وأجسادهم تحمل علامات الحرمان الاختيارى (الزهد)، ووجوههم قد وُلّيت شطر عالم جديد من البهجة والحرية، وعباءاتهم متألقه، وتعبر عيونهم عن انتصارهم، ويؤكد التناقض بين جمود أجسامهم والحيوية العميقة فى لمحاتهم على تراضيهم مع خالقهم وعلى سيطرتهم التامة على الأمور التى يتعاملون معها.

والأيقونات التى تزين منازل المسيحيين الشرقيين تذكرهم بالرباط غير المرئى الذى يربطهم بالراحلين المنتصرين. وتكثر الأيقونات فى أماكن العبادة، وتوضع أكثرها أهمية فى الحاجز الأيقونى ikonostasis، أى عند الساتر الذى يفصل الجزء الشرقى من الكنيسة عن بقية المبنى، وهذا الساتر يمثل خطا رمزيا فاصلا بين الأرض والسماء، وأيقونات الرب المتجسد (المُتَأنسِن أو المُتأنِّس بتعبير المسيحيين الأورثوذكس المصريين) وكذلك أيقونات أمه (مريم) والقديسين عندما يراها المتعبدون عند هذا الساتر، فإنها تعلمهم أن الإنسان هو الرابط بين عالَمى الروح والمادة وهو أيضا السبب فى انقسامهما. وللحاجز الأيقونى ثلاثة أبواب تؤدى إلى حَرَمِه (ما وراءه مما هو منفصل عن سائر مبنى الكنيسة)، ويُسمى الباب الأوسط بالباب الملكى وهو مزدان بصور لبشارة الملك جبريل لمريم بحبلها بالمسيح (البشارة Annunciation) وبصور كتاب الأناجيل الأربعة، وهذا يعبر عن اعتقاد الأورثوذكس أن تجسُّد المسيح (اتحاد اللاهوت بالناسوت) هو وحده الباب للعالم الإلهى لتخليص البشر بإزاحة وصمات الخطية عن أعضاء الكنيسة. والكاهن الذى يقوم بالقداس Celebrant، الذى يمثل المُخلِّص هو وحده الذى يُباح له

المرور من الباب الملكى، وهو يحضر للمصلين والمتعبدين عن طريق هذا الباب الأناجيل والهدايا القدسية لليوخارست (القربان المقدس Eucharist) .

واعتاد الأورثوذكس وضع شموع مضيئة أمام الأيقونات عند القيام بالطقوس. وهذا الفعل يشير إلى مشاعرهم الحارة تجاه القديسين واعترافهم (أى الأورثوذكس) باعتماد البشر بعضهم على بعضهم الآخر، سواء كانوا أحياء أو امواتا.

بنية الكنيسة الأورثوذكسية

تتكون الكنيسة الأورثوذكسية اليوم من أربع عشرة كنيسة تتمتع بالحكم الذاتى أو الإدارة الذاتية autocephalous or self-Governing churches يتمتع كل منها باستقلال كامل رغم ارتباط كل منها بالكنائس الأخريات، فى العقيدة نفسها وبنسق العبادة نفسه.

وتعبر كلمات قانون الإيمان الذى أصدره مجمع نيقية عن العقيدة الأورثوذكسية، وهو قانون الإيمان الوحيد الذى يستخدمه المسيحيون الشرقيون. وهم جميعا (الأورثوذكس) يقبلون التعريفات العقائدية الواردة فى المجامع المسكونية (الكنسيّة العالمية) السبعة الأولى (مجمع نيقية ٣٢٥م، ومجمع القسطنطينية ٣٨١م، ومجمع افسوس ٤٣١م، ومجمع خلقدونية ٤٥١م، ومجمع القسطنطينية ٥٥٣م و ٦٨٠م ومجمع نيقية ٧٨٧م).

وخمس من هذه الكنائس الأربع عشرة تعود إلى زمن الإمبراطورية البيزنطية، وهى: بطرخانات (بطريركيات) القسطنطينية والإسكندرية وانطاكية والقدس وكنيسة قبرص وست كنائس أخرى تمثل شعوب اعتنق غالبها الأورثوذكسية، وهى بطرخانات (بطريركيات) روسيا ورومانيا ويوغسلافيا وبلغاريا، وكاثوليكوس جورجيا Catholicate of Geergia والكنيسة اليونانية، وبالإضافة لهذا هناك كنائس أخرى أورثوذكسية ذات استقلال ذاتى تنتمى لأمم تعتنق أقليتها الأورثوذكسية (التراث الشرقى)، وهى كنائس البانيا، وبولندا وتشيكوسلوفاكيا. ولدير سيناء وضع فريد؛ لأنه فيما يُقال أقدم من حاز امتياز الاستقلال.

وبالإضافة لهذه الكنائس الأورثوذكسية المذكورة آنفا، فإن فدرالية الكنائس الشرقية تضم أيضا كنائس أخرى تعتمد على بعض السلطات الكنسية (الإكليريكية) الأخرى فى إدارة أمورها، مثل الكنيسة الأورثوذكسية فى فنلندا واليابان والمجر، والكنائس

الأورثوذكسية فى أمريكا الشمالية والجنوبية وأستراليا. وأخيرا الكنيسة الأورثوذكسية للمهاجرين الروس فى غرب أوروبا.

وكل كنيسة شرقية تنقسم إلى ابرشيات او اسقفيات dioceses على رأس كل منها أسقف (أو مطران)، وكل أبرشية أو أسقفية تنقسم بدورها إلى أبرشيات فرعية Par-ishes. ويتولى أمر كل أبرشية فرعية قس ـ وفى بعض الأحيان مجموعة قُسس ـ يعاونه مجموعة شمامسة. والأساقفة (المطرانات) لا يتزوجون، أما الإكليروس الأبرشيون Parochial Clergy فمتزوجون، ولأساقفة الكنائس الأورثوذكسية مسميات مختلفة مثل البطاركة والكاثوليكوس Catholicos والمطران Metropolitan ورئيس الأساقفة Archbish-op والإكسرخس Exarch. ولا تشير هذه المسميات سوى للدرجة وللسيادة والتشريف، لكن حامليها متساوون من ناحية ممارستهم للوظائف الرعوية داخل أسقفياتهم (أبرشياتهم).

الإكليروس (طبقة رجال الدين) وجمهور الأورثوذكس

الكنيسة بالنسبة للأورثوذكس هى جماعة (مجتمع) من المخلَّصين (بتشديد اللام وفتحها) (من آثامهم) والمتجمعين حول القربان المقدس Holy Eucharist، وكل عضو فيها مسئول عن الأعضاء الآخرين كلهم وله دوره المحدد فى عبادة المجموع (المجتمع المسيحى الأورثوذكسى)، فالإكليروس والجمهور الأورثوذكسى يُعدّون شركاء فى إقامة القدّاس والأسرار المقدسة الأخرى، وغرضهم من هذه المشاركة هو أن يساعدوا فى عملية السمو الرّوحى وزيادة طاقة الحب المبْثوث بين الجميع. ويُفسَّر الحب المسيحى بالرغبة فى التوحّد الكامل بين شخوص مستقلين. ولا يمكن أن يتطور الحب ليبلغ تمامه إلا فى ظل حرية غير فاسدة. وعلى هذا، فالكنيسة الأورثوذكسية تركز تركيزا شديدا على الحرية كأساس لا غنى عنه للتوظيف الصحيح للمؤسسة الكنسية ككائن حى.

وهذا يعنى أن الرجل المسيحى الأورثوذكسى العادى (غير الإكليريكى) يلعب دورا فعّالا فى حياة الكنائس الشرقية، ومن هنا كان كثيرون من أفضل اللاهوتيين المعروفين فى الأورثوذكسية الشرقية من غير الإكليريكيين. فكل عضو فى الكنيسة الأورثوذكسية مرّ بطقس التثبيت يمكن أن يكون معلما للمسيحية إن كان موهوبا أو مُدرَّبًا على الدعوة. وعادة ما تكون المهمة التعليمية والخيرية والتبشيرية للكنيسة الشرقية واقعة على كاهل الإكليروس (رجال الدين) وجمهور الأورثوذكس يؤدونها بتعاون وثيق. وبعض

أفضل المبشرين الأورثوذكس المعروفين فى العصر الحديث من غير الإكليريكيين (غير المحترفين)، ولغير الإكليريكيين دور أيضا كممثلين منتخبين فى مجالس الكنائس على المستوى الوطنى أو الأسقفى أو الأبرشى.

الرهبانية

ثمّة دور خاص فى الكنيسة الشرقية أُوكل إلى الرهبان والراهبات، فهؤلاء الرجال والنساء الذين اختاروا حياة التبتُّل (العزوبة) والفقر والطاعة نذروا انفسهم تماما للعبادة وخدمة الكنيسة. وليس للرهبان الشرقيين طقوس دينية مُتفق عليها، وإنما هم جماعات مختلفة تعمل بطرق مختلفة. وعلى أية حال، فمعظمهم يعتبرون الصلوات والدعوات هما الخدمة الأساسية التى يمكن أن يقدمها المتدين لبقية المجتمع. وغالب الرهبان الشرقيين ظلوا غير إكليريكيين laymen، إذ لم يُرَسَّم منهم كقسس وشمامسة سوى عدد قليل. والأديرة Monasteries & Convents تقوم أيضا بدور باعتبارها أماكن يلجأ إليها بقية أفراد المجتمع (المفروض الأورثوذكسى) الذين يمكنهم البقاء فيها فى فترات مختلفة، حيث يتلقون التدريب والمساعدة فى مجال حياتهم الروحية . وقد اتخذ نسق العبادة فى الكنيسة الأورثوذكسية شكله الحالى عن طريق جماعات الرهبان، فشعيرة مثل صلاة المساء (المغرب)(*) Martins or Vespers ما زالت تُراعَى بوضوح وفقا لأصولها (الديرية)، وجمهور الأورثوذكس يرتل جزءًا كبيرًا منها. ومركز الرهبنة الشرقية هو جبل أثوز Athos فى اليونان، فشبه الجزيرة هذه لا يقطنها سوى رهبان من مختلف الأمم يعيشون فى جماعات كبيرة وصغيرة، وتتبع كل جماعة منها نظمها الخاصة.

لقد وجدت أول مستوطنة للمتدينين فى هذه البقعة المنعزلة والجميلة جدا فى وقت باكر من القرن التاسع للميلاد ، ومنذ ذلك الوقت حتى يومنا كان هذا الجبل المقدس مأوى للرجال الذين يبحثون عن العزلة والتأمّل الروحى، ولم يُسمح لامرأة طوال أكثر من ألف عام باجتياز حدود هذه الجمهورية الرهبانية. وتتقسم حدود جبل أثوز Athos هذه الأيام بين عشرين طائفة رهبانية تتمتع بالإدارة الذاتية، وانعقد اتفاقها على حكم شبه الجزيرة عن طريق ممثلين يمثلون هذه الطوائف الرهبانية. وتضم كنائس هذه

(*) عن معجم المورد للبعلبكى: هى صلاة الصبح فى الكنيسة الإنجليزية وصلاة منتصف الليل أو الفجر فى الكنيسة الكاثوليكية. (المترجم).

الطوائف الرهبانية ومكتباتها بعضا من أجمل قطع الفن البيزنطى، والتعاليم الدينية البيزنطية التى تجذب اهتمام الدارسين والفنانين من كل أنحاء العالم، ويتلقى كل زائر ترحابا لمدة ثلاثة أيام فى كل مبنى دينى.

وبعض الأديرة تتبع قواعد صارمة لضبط الحياة الجماعية (المشتركة) وعلى كل راهب أن يتخلى عن كل ممتلكاته للدير، وثمة أديرة أخرى جرى تنظيمها وفقا لأسس تنحو أكثر نحو الفردية، إذ يعيش كل راهب فيها وفقا لقواعد ونظم خاصة به (وضعها لنفسه)، وبعض رهبان جبل أثوز Athos يفضل الواحد منهم أن يشيد لنفسه بيعَته الخاصة أو صومعته الخاصة ليبقى فيها مستقلاً تمامًا. ومعظم الأديرة فى جبل أثوز يونانية، لكن بعضها الآخر روسى، وهناك أديرة قليلة صربية وبلغارية ورومانية (أقامها رهبان من رومانيا).

الكنيسة والدولة فى الشرق المسيحى

اتخذت العلاقة بين الكنيسة والدولة فى الشرق مسارا مختلفا عن العلاقة بينهما فى الغرب، ففى تاريخ المسيحيين فى الدولة البيزنطية فى العصور الوسطى ليس هناك ما يشبه الصراع بين البابوات والأباطرة. فالكنيسة من ناحية والدولة المسيحية من ناحية أخرى كانتا تُعتبران فى ظل البيزنطيين ككيانين منفصلين (كل منهما مستقل عن الآخر) تقومان بحراسة الشعب المسيحى، وهما (الكنيسة والدولة المسيحية) رغم أن لكل منهما كيانها المستقل عن الأخرى إلاَّ أنهما قريبتان وتتعاونان لتحقيق الغرض، إنهما (الكنيسة والدولة المسيحية) ليستا شيئا واحدا، كما أن إحداهما ليست أرقى من الأخرى (أى ليست أعلى منها أو بتعبير أوضح لا ترأسها)، فدور الدولة المسيحية يجرى تعريفه كنظام للأمن والعدالة، أما الكنيسة فهدفها مساعدة أعضائها على الوصول للخلاص الأبدىّ Eternal Salvation، فالكنيسة تَقْوى منظمة Organized Piety والدولة شفقة أو رحمة منظمة Organized Piety، وقد حدث فى وقت من الأوقات صراع بين الأباطرة وممثلى الكنيسة، لكنه ـ دائماـ كان صراعا مؤقتا وشخصيا. فالتعاون المتناسق بين الكنيسة والدولة كان يقوم على احترام كل منهما للآخر والاعتراف بالمجال الذى يتحرك من خلاله، وظل هذا قائما حتى نهاية الإمبراطورية (البيزنطية).

وكان من الشائع فى وقت من الأوقات أن توصف الكنيسة الأورثوذكسية بأنها تابع أو مساعد للسلطة المدنية (الحكومة)، وأنها غير قادرة على الدفاع عن استقلالها، لكن

أحدث البحوث التاريخية أثبتت خطأ هذه الأفكار وأثبتت خطأ المصطلح الذى أطلقه الباحثون الغربيون المعادون للتراث البيزنطى، ونعنى به مصطلح البابوية القيصرية Caesaropapism.

وبعد الفتح التركى للإمبراطورية البيزنطية سنة ١٤٥٣، ادّعت القيصرية فى موسكو قيادة الشرق المسيحى، وأصبحت عاصمتها معروفة باسم روما الثالثة. وظل التعاون والتنسيق فى سلام بين الكنيسة والدولة حتى بداية القرن الثامن عشر عندما فرض بطرس الأكبر (١٦٨٢-١٧٢٥) سيطرة الدولة على الكنيسة الروسية كجزء من سياسته لتغريب البلاد (السياسة القاضية بالأخذ بأساليب الحضارة الغربية Westernizing the Country). ومن سنة ١٧٠٠ إلى سنة ١٩١٧، سُلبت الكنيسة الروسية استقلالها الذاتى وتم إلحاقها بإدارة بيروقراطية عاتية وأصبح يديرها سينود Synod (مجلس كنسى) يشكله بطرس الأكبر، الذى قلّد فى ذلك نظام السينودات (المجالس الكنسية) الذى أخذت به البلدان اللوثرية.

وفى سنة ١٩١٧ ـ بعد سقوط الإمبراطورية ـ استعادت الكنيسة الروسية استقلالها وعقدت مجالسها. وعلى أية حال، فإن هذا الحدث أعقبه الهجوم الشيوعى على الكنيسة؛ مما أدى إلى فترة طويلة من المعاناة الشديدة مرّ بها المسيحيون الروس. ومنذ سنة ١٩٤٣ أصبحت الكنيسة الروسية مرة أخرى يحكمها (يديرها) بطارقتها، وأصبح من الممكن إعداد طبقة إكليروس وتدريبهم للقيام بالإشراف على العبادات العامة وهو النشاط الوحيد الذى سمح به الحكم الشيوعى للمسيحيين.

واستعادت الكنائس الأورثوذكسية فى البلقان حرية الحركة بعد تحرر شعوبها من النير التركى. وخلال القرن التاسع عشر نظمت الدساتير علاقتها بالدول التى هى فيها، وكانت هذه الدساتير تختلف فى هذه المسألة فى التفاصيل وإن كانت تتفق فى المبدأ الأساسى من حيث أن كل كنيسة من هذه الكنائس كانت كيانا يُدار ذاتيا، وأن الحياة فيها تُدار بواسطة كيانات منتخبة من داخلها تضم إكليروس (رجال دين) وغير إكليريكيين Laity .

وتاريخ الكنيسة الغربية منذ انسلاخها عن الشرق الأورثوذكسى مليء بالأحداث ذوات الطابع الدرامى، كالتطور المثير للبابوية فى العصور الوسطى، والإنجازات الفكرية للمدرسيين (السكولاستيين)، وثورة الإصلاحيين الناجحة ضد البابوية، وحركة الإصلاح

الكاثوليكى المضادة ذات ردّ الفعل المؤثر والسريع، والقوّة الدّافعة للتطهريين، وازدهار الحركة العقلية التى أعقبتها الليبرالية والحداثة، ثم رد الفعل الذى جرى مؤخرا لهذه الاتجاهات والمعروف بالأورثوذكسية الجديدة. وبالنسبة للأورثوذكسى، فإن المسيحيين الغربيين يبدون فى حركتهم ينتقلون من أقصى طرف إلى أقصى طرف آخر، بينما التاريخ الإكليريكى الشرقى قد يبدو سائرا على وتيرة واحدة (رتيبا) إذا قورن بما جرى فى الغرب، فحتى بالنسبة للأحداث المفجعة كالغزو المغولى لروسيا فى القرن الثالث عشر، وسقوط القسطنطينية وضم المسيحيين البلقانيين لحكم الترك فى القرن الخامس عشر، أو انهيار إمبراطورية سانت بطرسبرج St. Petersburg فى سنة ١٩١٧ـ كل ذلك لم يُحدث تغيرا راديكاليا فى حياة الكنيسة الشرقية التى ظلت متميزة بتمسكها الثابت بالتراث نفسه.

وعلى أية حال، فإن عدم حدوث تغييرات درامية ظاهرة فى الكنيسة الأورثوذكسية لا يعنى عدم إمكانية حدوث تطور فى اتجاه جديد. فقد كان على الكنيسة أن تنجز مهمتها التبشيرية فى ظل ظروف دائمة التغير وفى بيئات لم تكن أبدا واحدة. فقد كان على المسيحيين أفرادا أو جماعات أن يبحثوا عن حلول للقضايا الجارية، فدعاهم ذلك للتجريب ولمحاولة طرائق جديدة. وأصبحت بعض هذه التجارب والطرائق مُعترفا بها من بقية الجهاز الكنسى ومن ثَم جزءًا من تراث الكنيسة الأورثوذكسية، لكن هناك تجارب ومحاولات أخرى جرى رفضها ومن ثَم جرى إبعادها من الحياة الكنسية. لقد كان هناك عمليات دائمة من التطور والتغيير فى الشرق كما هو فى الغرب، لكن التطور فى الغرب كان مليئا بالتحولات الحادة والثوران والارتجاجات الشديدة، بينما تاريخ المسيحية الشرقية يمثل الحركة الوئيدة التى لم يحدث فيها تغيرات راديكالية تفصل الحاضر عن الماضى واستمر التواصل بين الماضى والحاضر مستمرا غير منقطع. لقد كان اتّباعُ القديسين هو الطريق الذى سلكته المسيحية الشرقية لتجد فيه الضمان الأفضل ضد القرارات المتسرّعة التى تؤدى إلى التواءات عنيفة من جانب واحد فى حياة المجتمع المسيحى. لقد كان كل جناح من جناحَى الكنيسة فى حاجة للآخر. إن الاستقرار فى المسيحية الشرقية والديناميكية فى المسيحية الغربية عنصران يكمل كل منهما الآخر فى التاريخ المسيحى، وكلاهما يحتاج لممارسة صحيحة فى مجال التبشير العالمى.

فكل من الشرق المسيحى والغرب المسيحى لديه مواهب مختلفة ويمكن أن يتعلم كل طرف منهما من الطرف الآخر. لقد احتفظت الكنيسة الأورثوذكسية بتوازنها وتناسقها فى مجالَى العقيدة والعبادة، لكنها - مقارنة بالغرب - قاصرة فى تنظيمها وسلطانها القادر على التوجيه. لقد أدى التنافس بين المسيحيين فى الشرق والمسيحيين فى الغرب لمدة قرون إلى زرع بذور الشك بينهما وآن الأوان أن يلتقيا ليعملا كأصدقاء فى نفس الحقل فى الحياة المسيحية. إن الاقتراب الشرقى والغربى للدين المشترك لن يحطم الوحدة الأساسية الموجودة بالفعل فى العالم المسيحى، رغم اختلاف فروعه، فهم جميعا لديهم كتاب مقدس واحد والاعتقاد نفسه فى يسوع المسيح كمخلِّص للبشر، وهم يعترفون بالأسرار المقدسة نفسها، والعماد والقربان المقدس (اليوخارست) يحتلان مكانا مهما فى الحياة والعبادة المسيحيتين.

وفى الوقت الحاضر، ليست هناك صلات بين الكنيسة الشرقية وأى من الكنائس الغربية. وعلى أية حال، فإن عدة كنائس أورثوذكسية أعضاء فى الحركة المسكونية (العالمية)، ويشغل أعضاء من بعض هذه الكنائس منصب نواب الرئيس للمجلس العالمى للكنائس.

ومنذ الحرب العالمية الأولى وظهور الدكتاتورية الشيوعية فى روسيا وغيرها من بعض الدول المجاورة، تعرض المسيحيون الشرقيون لضغوط قاسية من الحكومات الشمولية. وعانت الكنيسة الأورثوذكسية بعض الخسائر المفجعة لكنها ظلت فى قيد الحياة (لم تمت) رغم المحن القاسية، وقد ظهرت الآن كمجتمع قادر على الصمود والبقاء فى ظل ظروف صعبة غير مواتية. ومن الدروس الكبيرة التى تعلمتها هى ضرورة الوحدة Unity .

(ج) القديس توما ولاهوت العصور الوسطى

بقلم: هـ. فرانسيس ديفز
مُحاضِر اللاهوت ـ جامعة بيرمنجهام

لقد تجنبت الكلمة الاصطلاحية (سكولاستى Scholastic)(*) بسبب معانيها التى قلّلت من قيمتها، وبسبب المعانى الإضافية المشحونة بالانفعال والتى حاقت بهذه الكلمة (المصطلح) خلال القرون الثلاثة الأخيرة، لكن الكلمة كانت مبرّأة واضحة المعنى فى أصولها أو بتعبير آخر فى استخدامها الأصلى، فمعظم المعجبين بالقديس توما ومعاصريه كانوا قانعين باستخدامها ليصفوا بها الأساتذة والكُتّاب فى جامعاتنا الغربية الأولى. ومازالت كثير من المؤسسات فى أكسفورد تذكّرنا أن كلمة السكولا Schola ومشتقاتها كانت فى وقت من الأوقات كلمات عادية ذات صلة بمعاهد التعليم ومدارسه، فقد كان السكولاستيون ـ ببساطة ـ هم الذين يعلّمون فى المدارس أو يتعلّمون فيها.

وعلى هذا، فلا يسعنا إنكار أن هناك اتجاهًا لإضفاء معانٍ أقل قيمة على كلمات متعلقة بالثقافة والعلم، بل إن هذا القدر نفسه يقع أحيانًا حتّى على بعض الكلمات الموقرة توقيرا غالبًا مثل الكلمات "مهنى أو احترافى" و"تأملى أو عقلى" و "فكرى". وإتيين جيلسون Etienne Gilson المصدر الضليع الحى فى فلسفة العصور الوسطى، رغم حماسه لفكر العصور الوسطى إلا أنه لا يحب هذه الكلمة التى نحن بصددها "سكولاتى Scholastic"، فهو يرى أن هذه الكلمة تتضمن معنى أن هذه الفلسفة التى تدل عليها الكلمة قد انتهت بنفسها (لم تتطور) بدلاً من التعامل مع الحقيقة، وخلص إلى أن

(*) فى معجم المورد: سكولاستى خاص بالفلسفة السكولاستية أو اللاهوت السكولاستى، والسكولاستى هى الفلسفة المسيحية السائدة فى العصور الوسطى وأوائل عصر النهضة، وقد بُنيت على منطق ارسطو ومفهومه لما وراء الطبيعة لكنها اتسمت فى أوروبا الغربية خاصة بإخضاع الفلسفة للاهوت، ومن ابرز رجالها توما الأكوينى الذى حاول أن يوجد عقلانية بين العلم والدين.

التومية Thomism (نسبة إلى توما الأكوينى موضوع هذا الفصل) الجديرة بهذا الاسم لا يصح أن نطلق عليها اسم السكولاستية. لقد كتب إيتيين جيلسون أن "الفلسفة تنحط فى السكولاستية، فى اللحظة التى يحدث فيها اللقاء بينهما فبدلاً من تناولها الوجود المتماسك كهدف لملاحظتها وتفكيرها reflection لدراسته بعمق، والتوغل فيه بإلقاء مزيد من الضوء عليه؛ فإنها تطبق نفسها (السكولاستية) على المقولات التى تفرض أنها بحاجة إلى شرح، كما لو كانت هذه المقولات نفسها، وليس ما يلقون الضوء عليه هو الحقيقة نفسها" (The Christian Philosophy of St. Thomas Aquinas, 1957, pp. 366-7). إنه يوافق أن التوميّة Thomism نفسها يمكن أن تنحط إلى درجة السكولاستية إن كان عليها أن تنسى أنها مهتمة فقط ـ بشكل جوهرى ـ بالوجود الحقيقى الكلى (المتماسك) للكون World. لكنه أضاف أن هذا أمر غير حقيقى بالنسبة للتومية (فلسفة توما) .

والكلمة أيضا (أى سكولاستى) تُستخدم كثيرا لتعنى الاتجاه العلمى Scientific فى مقابل الاتجاه الأدبى Literary ، كمنهج للعرض أو التفسير فى اللاهوت أو الفلسفة. إن الكلمة (سكولاستى) بمعناها الخاص جدا، تشير إلى الطرائق العلمية (المناهج العلمية) التى كانت سائدة فى العصور الوسطى كمنهج التعليق على نص معتمد أو منهج الجدل (أو المناظرة) النظامى الرسمى حول مجموعة من القضايا؛ ومن ثَم تجميعها معا فى مجموع أو خلاصة Summa(١) منظَّم. ولهذه الطريقة (المنهج) مزاياها وعيوبها، لكنها ليست كافية لتجعل لأصحابها مكانا خاصا فى تاريخ العقائد. فإذا كان للاهوتيى العصور الوسطى مكان فى تطور الفكر المسيحى، فإنما ذلك يرجع لمضمون لاهوتهم ومضمون فلسفتهم أكثر مما يرجع لطريقة عرضهم. وسيكون من الأفضل فى هذا الفصل أن نقصر ملاحظاتنا بشكل أساسى على الفترة الذهبية لفكر العصور الوسطى، وأعنى بها فترة القرن الثالث عشر وخاصة ممثلها العظيم توما الأكوينى. أما المعالجة

---

(١) Summa مصطلح يرجع للعصور الوسطى يدل على معالجة تلخيصية تضم تقريرا موجزا واضحا متبعا أصول المنطق للعقائد المهمة فى اللاهوت المسيحى. وينقسم هذا الموجز (السُّمَّا Summa) إلى أسئلة وإجابات. ويبدأ كل مقال فى هذا الموجز باعتراض موجه ضد القضية التي يزمع كاتب الموجز الدفاع عنها، ثم يبدأ فى عرض الحجج المدافعة عن القضية، وينتهى بالإجابة بما يدحض الاعتراضات الأصلية، والقارئ غير العارف بهذا المنهج لابد أن يكون واعيا حتى لا يقع فى الخلط أو الاضطراب بين الاعتراض والقضية التى يدافع عنها الكاتب. وبسبب هذا الخلط اقتبس البعض عن توما وكأنه يعلن "أنه يبدو أنه لا يوجد إله..." (المترجم : وطبعا لم يقل توما هذا وإنما المسألة سوء فهم نتيجة الاضطراب الآنف ذكره فى طريقة صياغة السمَّا Summa).

التاريخية الكاملة، فيجب أن تغطى عدة قرون من نهاية حقبة آباء الكنيسة الأوائل Patristic Period حتى عصر النهضة. وحتى الحقبة الأكثر تحديدا والتى يُطلق عليها ـ كثيرا ـ الحقبة السكولاستية، فإنها تمتد من نهاية القرن الحادى عشر حتى القرن الرابع عشر. وجرت العادة على التمييز بين حقب ثلاث، منها: السكولاستية الباكرة والتى تمتد من القرن الحادى عشر إلى بواكير القرن الثالث عشر، وتشمل كتابات القديس أنسلم St. Anselm ولانفرانس Lanfrance وأبيلارد Abelard والقديس برنارد St.Bernard وبيتر لومبارد Peter Lombard وجروستيست Grossteste ومدرستَى القديس فيكتور Victor وشارتر Charters. والحقبة الذهبية التى تغطى القرن الثالث عشر، وتشمل: الإسكندر الهلبى Alexander of Hales والقديس ألبرت الكبير Albert the Great وروجر بيكون Roger Bacon، والقديس توما St. Thomas، والقديس بونافنتورا Bonaventure وسنجر البرابنتى Singer of Brabant وجون دونز سكوتس John Duns Scotus. والحقبة المتأخرة أو مرحلة التفسخ والانحطاط، وتشمل دوراندوس Duradus وأوريلوس Aureolus ووليم الأوكامى William of Ockham، والإسمانيين المتأخرين (النومانيليين nominalists). بالإضافة إلى مجموعات محدّدة من الصوفية الباطنيين المنفصلين عن التراث الفلسفى والذين وُجدوا أساسا فى شمال أوروبا.

وقد تأثرت الحقبة الباكرة بشكل أساسى بالإضافة للكتاب المقدس والتراث الكنسى العام ـ بالقديس أوغسطين St. Augustine ـ وبدرجة أقل ـ بفلاسفة الأفلاطونية الجديدة المختلفين، كما تأثرت ـ من خلال بويثيوس Boethius ـ بأعمال أرسطو. وهنا يمكن أن نميّز بين التراث المنطقى Logical القوى ـ وهو كاثوليكى تماما ـ وقائم بعمق على سلطان العقل، ومن ناحية أخرى التراث الأقرب للصوفية أو الباطنية وكان فى بعض الأحيان تراثًا غير موثوق به من جانب المناطقة. والقديس أنسلم Anselm هو أعظم الأسماء فى التراث الأول، والقديس برنارد هو أعظمها فى التراث الثانى. وبهذين التراثين (الأول والثانى) وأيضا بالتراث القوى للإنسانيين والذى ربما كان جون السلسبورى John of Salisbury هو ممثله الأكثر شهرة، يكون القرن الثانى عشر هو الذى يقدم لنا القُوَى الأكثر تأثيرا فى تطور الفكر اللاهوتى فى الحقبة التالية. لكن بطرق أخرى كثيرة وجدنا أنه كان لا بد أن يتسع مجال الدراسة خلال القرن الثالث عشر بشكل لا يمكن مقارنته بما كان قبل ذلك. ففى مجال اللاهوت كان لا بد أن تُضاف خلال منتصف القرن إلى تأثيرات القديس أوغسطين، تأثيرات أخرى للآباء

اليونانيين من خلال الترجمات التى أُنجزت مؤخرا للقديس يوحنا الدمشقى Johan of Damascus انظر (ص ٧٥ من النص الإنجليزى/الفصل الخامس بالكنيسة الأولى)، وربما كان التأثير الآخر المساوى هو الروح العلمية التى دخلت عندما أثر فى الغرب اكتشاف الأعمال الكاملة لأرسطو التى دخلت عالم الفلسفة كله. وقد علم العالم الغربى بأعمال ارسطو هذه للمرَّة الأولى من خلال الترجمات العربية لها؛ لكن الغرب ـ بعد ذلك ـ ترجمها ترجمة مباشرة من اليونانية. ومع أرسطو عرف الغرب أعمال الشارحين والفلاسفة العرب، وكذلك الفلسفة اليهودية الوسيطة (انظر ص ٣٩ من النص الإنجليزى/ الفصل الخاص باليهودية)، ومن ناحية أخرى، فإن خصائص المرحلة (الحقبة) الأخيرة للسكولاستية التى تتصف بالتفسخ والانحطاط كانت تتسم بإبعاد هذه التأثيرات السابق ذكرها والانفصال عنها؛ لذا فالسكولاستية والحركة الصوفية الباطنية فى القرن الرابع عشر قد انشقت إلى مجموعات منفصلة، بل وكوَّن كل لاهوتى مجموعة تابعة له، وكانوا أكثر اهتمامًا ـ فى بعض الأحيان ـ بالبحث فى الأمور السطحية من العمل على تكوين نظرة بنائية شاملة للحقيقة.

وإذا كان على هذا الكتاب أن يقدم مسحًا شاملاً للتاريخ الوسيط أكثر من اهتمامه بالمعتقدات المسيحية وغيرها، لجاز للبعض أن يتساءلوا عن مدى صحة الاهتمام بالقديس توما. فرغم أن القديس توما هو أجمل الورود التى أنتجها اللاهوت فى العصور الوسطى، فربما لم يكن هو أكثر ممثلى هذا اللاهوت نمطية (أو بتعبير آخر ليس هو النموذج الأمثل الذى يمثل هذا اللاهوت). ومع ذلك فللعصور الوسطى الحق بأن تلحقه بها تماما كما أن لليونان القديمة الحق فى إلحاق أفلاطون وأرسطو بها، ولإنجلترا القرن السادس عشر الحق فى إلحاق شكسبير بها. وبالنسبة لمعاصرى القديس توما، فقد اتبع بعضهم طريقتهم الخاصة فى اللاهوت التى كانت طرقا انتقائية أو اصطفائية ما كان ليوافق عليها، بينما ذهب آخرون فى تطرفهم شوطا بعيدا بإدانتهم الأجزاء المهمة من لاهوته أو فلسفته. وفى الحقيقة انه فى غضون سنوات قلائل من موت القديس توما، وجدنا أن أسقف باريس واثنين متواليين من رؤساء أساقفة كنتربرى، كان أحدهما دومينيكانيًا مثل القديس توما نفسه ـ قد سحب من أعماله قائمة بالأعمال التى كان قد اقترح إدانتها. وقد أصبح معظم الفرنسسكان وعدد من الدومينيكان المشاهير فى هذا القرن ـ أعداء الدَّاء للتومية بعد موت توما. أما النومانيليون (الإسمائيون Nominalists) فى القرن الرابع عشر فقد رفضوا كل

لاهوت القرن الثالث عشر وفلسفته. ومع هذا فمن الخطأ أن ندّعى أنه لم يكن هناك - خلال كل العصور - زيادة مُطّردة فى أتباع القديس توما بين الدومينيكان والمفكرين المسيحيين الآخرين. وعندما انقسم العالم المسيحى بعد حركة الإصلاح الدينى أصبح الكاثوليك الآن على وعى بأن القيم التى ناضلوا من أجلها قد عرقلها النومانيليون (الإسمائيون) Nominalsts واضلوها طريقها، لذا فقد عمل الكاثوليك على إعادة اكتشاف القديس توما - بشكل غريزى - وتفضيله على زملائه الآخرين، فبينما ظل الفرنسسكان أكثر انجذابا نحو دنز سكوتس Duns Scatus، كان الفرنسسكان فى تفضيلهم لاهوتيا غير القديس توما هم الاستثناء الوحيد المهم.

ومع هذا، فلمدّة قرون بعد عصر النهضة وحركة الإصلاح الدينى ظل تأثير القديس توما محدودا بشكل كبير. أما الإنسانيون الجدد New Humanism فإنهم - وقد تأثروا كثيرا بإعادة اكتشافهم للآداب اليونانية والرومانية، كانوا جاهلين بشكل واضح بتراث العصر الوسيط وأشعاره كما كانوا جاهلين بمدرسة شارتر Charters (١)، لذا فقد حذفوا قرونا عدةً منذ سقوط روما، باعتبارها قرونا بربرية. لقد كان المرء يتوقع منهم أن يعرفوا الأهمية الفلسفية - على الأقل لبعض الكتاب مثل القديس توما، وسكوتس Scotus أو حتى القديس بونافنتورا Bonaventure وسنجر البرابنتى Singer of Brabant والتطور العلمى الذى حققه روجر بيكون والقديس البرت، لكنهم عَمُوا عن كل ذلك باستغراقهم فى النقد المدمر الذى مارسوه بشكل أساسى لنومانيليى القرن الرابع عشر Nominalist (الإسمائيين).

وليس من الواضح من أين استقى لوثر ما جعله يكنُّ هذه الكراهية الشديدة للقديس توما مع أنه لم يعرف كتاباته إلاّ قليلا؛ مما أدى إلى كراهية أجيال البروتستنط بعد ذلك للقديس توما. لقد اتهم لوثر القديس توما بتهمتين متناقضتين: فهو من ناحية

---

(١) كانت هناك نهضة إنسانية مهمة فى مدرسة شارتر School of Charters خلال القرنين الحادى عشر والثانى عشر. كان ممثلها الأعظم هو جون السالسبورى John of Salisbury. وكان جون مخلصا لشيشرون Cicero وفيرجيل واوفيد Horacc وجوفينال Jugenal وسينيكا Seneca. اما من ناحية الفلسفة فيمكن ان نطلق عليه "افلاطونى مسيحى". فكما انه صحيح أنّ العلم فى العصور الوسطى يكاد يكون قد سبق ظهور العلم التجريبى الحديث، فكذلك تكاد الحركة الإنسانية فى القرن الثانى عشر قد سبقت عصر النهضة. لقد كان على الحركة الإنسانية الباكرة ان تستسلم للاهتمامات المتاخرة فى العصور الوسطى فى مجال الميتافيزيقا الخالصة. انظر Frederick B. Artz, The mind of the Middle ages, N.Y., 1053, Chapters LX, X.

يتهمه باستخدام افكار أرسطو جنبا إلى جنب مع الكتاب المقدس، ومن ناحية أخرى يتهمه بأنه فشل فى فهم فصل واحد من كتابات هذا الفيلسوف الإغريقى (أرسطو). والذى لا شك فيه أن لوثر راح يُعْمِل معولَه هادما فلسفة القديس توما اللاهوتية منذ رأى أن مناوئيه الكاثوليك راحوا يستخدمون مقولاته (أى مقولات القديس توما) بشكل أساسى للدفاع عن مواقفهم. لقد عانى القديس توما والسكولاستيون من اتخاذهم مقابلا مضادًا لكل ما هو جيد على زمن الموسوعيين الفرنسيين French Encyclopae-dists، الذين لم يقولوا كلمة طيبة واحدة فى حق أى كاتب عاش فى الفترة من القرن الخامس حتى القرن الخامس عشر. لقد قال هؤلاء الموسوعيون الفرنسيون إن السكولاستية قد تدنّت بالفلسفة وحطّت من قدرها وعمّت على الحقيقة، وكانت بمثابة سوط لجلد العقل البشرى.

وقد أصبح القديس توما خلال هذا القرن معروفا ومحترما فى عالم الفكر أكثر من أية فترة أخرى رغم طول الفترة التى تعرض فيها للإهمال فى جانب كبير من العالم المسيحى، وفى جانب كبير من عالم الفكر الفلسفى، بل إن تأثير القديس توما لم يكن غائبا حتى فى القرون التى كانت فيها الفلسفة الوجودية هى النمط الفلسفى السائد، خاصة منذ عمد التوماويون المحدثون modern Tomists إلى الزعم ـ مؤيدين زعمهم بحجج مقبولة ظاهريا ـ بأن جانب الفلسفة الوجودية الذى يؤدى إلى تأكيدها على الوجود الكلى المتماسك (المتكامل) كهدف، إنما هو أيضا الجانب الذى تركز عليه التومية (فلسفة توما).

فما الذى دعا كثيرين فى عصرنا الحديث لاستلهام أفكار القديس توما؟ ربما يمكن للمرء أن يركز أولا على مفهومه العظيم للمسئولية من أجل الحقيقة، هذا المفهوم الذى منه انبثق توقيره الفطرى لكل المفكرين الكبار الذين قضوا حياتهم فى بحث مخلص عنها، وكان هؤلاء المفكرون موجودين فى كل العصور. وإذا لم يكن لدى القديس توما مزايا المنهج النقدى الذى يمتلكه المحدثون فى التعامل مع المصادر، إلاّ أنه ربما يكون قد امتلك شيئا أكبر وأكثر اهمية. لقد كان أكثر تعاطفا وأكثر فهما للأُسس والمبادئ التى قامت عليها هذه المصادر وحاولت التعبير عنها. هكذا فإنه كمفسر لكتابات القديس بولس، وجدناه ـ أي القديس توما ـ غالبا ما كان عليه أن يتخلى عن النقد الحديث المتمثل فى تفسير فقرة هنا أو كلمة هناك، ولكن عددا قليلا من مفسّرى الكتاب

المقدس المحدثين لا يتفقون مع فهم القديس توما، فعلى سبيل المثال هم لا يتفقون مع فهمه ودليله الأساسى فى رسالة القديس پول (بولس) إلى أهل رومية St. Pauls' Epistele to the Romans، وأكثر من هذا فرغم أنه منذ أيام القديس توما حتى الآن توجد انقسامات فى الراى حول التفسير الحقيقى لكتابات أرسطو، فإن تفسير القديس توما القائم على الإيمان بوجود الله theistic لم يثبت أبدا أنه تفسير لا يمكن الدفاع عنه. فكما قال فيلسوف إنجليزى معاصر: "إذا لم يكن تفسير القديس توما لأرسطو هو التفسير الصحيح، فهذا أمر سيئ جدًا بالنسبة لأرسطو" .

ومفهوم القديس توما للمسئولية مرتبط ارتباطا وثيقا بما يسميه بعض معارضيه "ميله للمحافظة Conservătism" وتمسكه "بالتقليدية Traditionalism"؛ لكننا إن ابتغينا العدالة لقلنا الشمولية (بمعنى الخلاص للجميع Universalsm) "فالتقليدية" مسمى غير مُرّض؛ لأن القديس توما لم يكن مجرّد مسجل للتراث وراصد له. فلا أحد أكثر اعتقادا منه فى اللاهوت، بمعنى استخدام العقل للتحليل والتركيب والتوغل والتغلغل بشكل أعمق (فى المعطيات الدينية) التى وصلتنا عن طريق التراث. فالأكثر صحة أن توصف التومية (فلسفة توما) بالشمولية (بمعنى الخلاص للجميع Universalism) ؛لأنه فى بحثه طلبا للعون من كل حدب وصوب لتحقيق هدفه فى فهم موضوعه تخطى بشكل واضح حدود المكان Locality والزمان، ودعا كل القادرين ـ بجدية ـ ليساهموا معه فى فهم الموضوع الذى يبحثه. فلم يكن فى القرن الثالث عشر ما أسماه الباحث س.إس لويس C.S Lewis بدعوى التفوق التاريخى (دعوى بتفوق مرحلة زمنية على أخرى) Chronological Snobbery، ولم تكن هناك دعوى التفوق الوطنى أو العرقى. فالمشاعر الوطنية قلما وجدت بين اللاهوتيين والفلاسفة، فقد كان الباحثون والدارسون من إنجلترا وألمانيا وفرنسا وإسبانيا وإيطاليا يتلاقون ـ على قدم المساواة ـ فى باريس التى كانت هى العاصمة الفكرية العالمية المعترف بها. والتقى المسيحيون والعرب Arabs (المترجم: يقصد غالبا المسلمين) فى جامعات إسبانيا، وقد حمل كل طرف منهما فكره ليعرضه على الآخر على قدم المساواة. ومهما قال السكولاستيون عن ابن سينا أو ابن رشد أو ابن ميمون (انظر ص٣٩ و ٤٥-٤٨ من النص الإنجليزى) سواء بالتأييد أو بالنقد، فإن جنس هؤلاء أو دينهم لم يغير للحظة واحدة من التعامل مع فكرهم من منطلق الاحترام. وكما عامل السكولاستيون فكر معاصريهم من مسلمين ويهود باحترام، فقد كان لهم الموقف نفسه من الكُتّاب الكلاسيين القدماء الوثنيين. فلم تكن هناك أبدا

أية اتجاهات مسبقة لرفض الفكر الوثنى أو الإسلامى، قائم ـ أى هذا الرفض ـ على أساس وحيد هو عقيدة الخطيئة الأصلية Original Sin، بينما وجدنا هذا عند بعض الإصلاحيين البروتستنط. فقد كان السكولاستيون يحكمون على كل الكتاب بما يستحقونه من الناحية الفلسفية، فقد كان القديس توما يواجههم بنفس أسلحتهم الفكرية إذا تحتمت مواجهتهم، وليس من خلال الرجوع إلى نصوص الكتاب المقدس المسيحى (الوحى المسيحى).

لقد تمثل احترام القديس توما للمفكرين المخلصين الآخرين فى أنه قلما كان يناقضهم، فإذا ما اختلف مع بعض آرائهم بدا وكأنه يدافع عنهم ملتمسا العذر لهم فى أن تفسير مقولاتهم كان تفسيرا منحرفا. فهو يذكر فى معرض حديثه عن بويثيوس Boethius "إن ما قاله بويثيوس يجب أن يُفهم على هذا النحو" أو قوله عند الحديث عن ديونيسيوس Dionysius إن ديونيسيوس هنا يدافع عن وجود الله باعتباره علة أو سببا "إن أوغسطين هنا يتحدث وفقا لنهج أفلاطون" ، وقوله عن جريجورى النيسى Gregory of Nyassa : «إن جريجورى النيسى عندما يقول إن كل الحزن شر إنما هو يتحدث من وجهة نظر الشخص الذى يرفض ذلك". هذه هى الطريقة الودودة التى راح بها القديس توما يصحح بها أفكار معارضيه فى العصور الوسطى دون أن يفرض عليهم سلطان التوقير القديم. وكان القديس توما قادرا على اتخاذ هذا الموقف العالمى القائم على التعاطف مع المفكرين المخلصين الآخرين بسبب قناعته العميقة بوحدة الحقيقة. إن هذا الدرس هو أكثر الدروس التى علمنا إياها بوضوح أكثر مما علمنا إياها أى مفكر آخر.

وهناك أسباب تاريخية وعقائدية لاقتناعه هذا. فمن الناحية التاريخية، وجد المسيحيون فى الغرب أنفسهم فى موقع مسئولية جديد تماما بالنسبة لهم. فلم تعد الجماعة المسيحية مجرد "قطيع صغير" تجمَّع معا خارجا من العالم المعادى له. فمع تحطم الإمبراطورية الرومانية وانسحاب الأباطرة البيزنطيين وجدت المسيحية الغربية نفسها فجأة وقد تحملت مسئولية تحضير Civilzing عالمها وليس تحويله للمسيحية فقط. ولم يكن لديهم فكرة أخرى عن وضع أُسس ثقافة جديدة إلا بالمحافظة على الثقافة الوحيدة التى عرفوها وإعلانها ونشرها، إنها ثقافة العالم الهيلينستى. من هنا فقد مضت العصور الوسطى دون القول بأن المكتبات المسيحية لا بد أن تُزود بمجموعة المؤلفات الباقية من الثقافة القديمة، وأن يتم الاحتفاظ فى هذه المكتبات بما هو موجود

بها بالفعل من هذه المؤلفات، لكن منذ أن أصبح المسيحيون مسيحيين أولا وفى المقام الأساسى، ومنذ أصبحت المسيحية وكذلك الأفكار اليونانية والرومانية ـ إلى حد ـ ينظر إليها جميعا باعتبارها تحوى "الحقيقة"، فقد كان على المسيحيين عاجلا أم آجلا أن يوائموا بين الحقيقة فى المسيحية والحقيقة فى الثقافات غير المسيحية، دون التضحية بأى شىء من الوحى المسيحى Christian Revelation. لكن مهما كان تقدير العقيدة المسيحية فلم يكن من الممكن أن تظل حية فى العقول بمعزل تام عن الأمور التى مازال يعتبرها الكلاسيون ذات فائدة، فلا بد أن يتعلم الجديد كيف يعيش مع القديم وأن يتعلم القديم كيف يعيش مع الجديد، فالأمة المسيحية وتقدمها فى عالمها يتطلبان عملية طويلة من الاستيعاب والهضم والتمثل والتركيب والتأليف Synthesis الذى كوّن زخما وقوة دافعة حتى وصل إلى المعنى العريض والعميق الذى ميّز العصور الوسطى العليا (الراقية) high Middle Ages، وككل حركات الفكر الإنسانى، كان لها أخطارها. فكُتّاب مثل أبيلارد Abelard وسنجر البرابنتى Singer of Brabant يُشك أنهما قد زاوجا ما بين المسيحية وشكل أو آخر من الاتجاه الطبيعى naturalism. إن انجاز العقول العظمى كان هو كذلك تعميد الفكر الهيلينستى ليكون قادرا على أن يكون مسيحيا، دون أن يعنى هذا أنه ليس فكرا أرسطيا أو أفلاطونيا.

والسبب العقائدى الأساسى الذى فرض هذا التوليف أو التركيب (مع الفكر الآخر ـ غير المسيحى) Synthesis كان بطبيعة الحال هو الاعتقاد المسيحى فى أن الله واحد (وحدانية الله Unity of God) وعالمية الخلق، وكذلك الاعتقاد فى الخلاص الشامل Universal redemption بواسطة المسيح. فالإنسان ـ بكل ما هو خير فى الإنسان ـ حتى بصرف النظر عن النعمة الإلهية أو العفو grace ـ هو منذور لله (أو بتعبير آخر إنما هو مُهيًا لله destined for God)، فإن كان هناك أى خير فى العالم الوثنى ـ ولابد أن يكون الأمر كذلك ـ فلا بد أن يكون الوثنيون أيضا مخلوقات خيِّرة، فإلى الله يُعزى الجلال، وإذا كانت العقيدة المسيحية خاصة ـ عن طريق المسيح ـ قد أتت بطريق مباشر من الله فإن هذا يعنى أنها تحتل أعلى معانى القداسة (الألوهية).

ويرى القديس توما أن رفض أى منها يُعد أمرا غير عقلى (لا يمكن أن يكون مبنيا على فكر قويم Unthinkable)، وأنه ليس من المعقول ألاّ نصغى للوحى المسيحى، أو حتى نمتنع عن اكتشاف ما إذا كان هناك وحى مماثل باسم الفلسفة التى لا تعنى سوى محبّة الحكمة. كيف يمكن للمرء أن يحب الحكمة ثم يرفض أن يلتمسها ويبحث عنها إن كان

هناك أساس للاعتقاد ان الله يتكلم! ومن ناحية أخرى، على أى أساس سيرفض المرء أن يعتبر أن صوت الله موجود فى عقولنا (منطقنا) إذا وقّر صوت الله فى العقيدة (الوحى revelation).

سيكون واضحا من هذا أن هناك ما هو مشترك بين القديس توما ومعاصريه الكبار من حيث التوازن والحداثة جملا كثيرين يحسّون بالتفاؤل أو بحتمية انتصار الخير Optimism، فكل ما فعله الله خير سواء أكان مادة أم معنى، جسدا أم روحا، طبيعة أم مغفرة (نعمة إلهية grace) فحتى الخطيئة لا يمكنها أن تدمر ـ بشكل جوهرى ـ خلق الله. ويظل فكر الأثم وإرادته قادرين على تحقيق الخير، رغم أنهما لم يعد يمكنهما العمل وفقا للطريقة المسيحية دون نعمة خاصة. ولم يحث القديس توما على تسمية فضائل الوثنيين باسم "الرذائل المشرقة أو الصالحة Splendid Vices " ليستدعى للذاكرة بذلك مقولة القديس أوغسطين. إنه ـ أى القديس توما ـ يوافق على أن قدرة الإنسان على ممارسة الفضائل ـ بدون نعمة من الله grace ـ قد جرت التعمية عليها كثيرا. فالإنسان الخاطئ fallen لم يعد يستطيع ـ بدون نعمة من الله وفضل ـ أن يكون ابنًا لله ومن ثَم لا يصل إلى قصد الله منه (أو إلى تحقيق قصد الله فيه God's destiny for him)، ومع هذا سيظل قادرا على تحقيق قدر كبير من الخير الطبيعى natural good، فاحترام القديس توما للجسد ـ وهو الأمر الذى يتسق فيه تماما مع الفكر اليهودى (انظر ص٣٤ من النص الإنجليزى) ـ كان جزءا من الأساس الذى أقام عليه تفضيله فلسفة أرسطو على الأفلاطونية الجديدة Neo Platonism، ومع هذا فقد ظل قادرا على أن يبقى متعلما من التراث الأفلاطونى مما يؤكد شموليته (نزعته إلى فكرة الخلاص للجميع) وحداثته. ولا يجب التفكير فيه على أنه ينحو فى فكره نحوا انتقائيا أو اصطفائيا eclectic، فلم يلجأ الرجل إلى انتقاء عقائد واختيارها من هنا وهناك ومن كل مكان. لكنه كان قادرا على الاعتراف بأن فلسفة "مسيحية" مترابطة يمكن أن تكون أرسطية (نسبة إلى أرسطو) دون أن تكون غير مَدِينة فى نقاط مهمة لأفلاطون. وعلى الأقل فإن واحدا من براهين القديس توما على وجود الله مما وجد الناس فى فهمه مشقة كبيرة أكثر مما وجدوه فى فهم سواه، هو "الطريق الرابع the fourth way "[1] ـ

---

(١) الطريق الرابع: هو الدليل الرابع من أدلة القديس توما الخمسة على وجود الله. وهو ينطلق من وجود مختلف درجات الكمال فى العالم، مما يدل على الكمال للعلة الأولى (السبب الأول).

وهو كمعظم براهينه فى صالح الطبيعة المادية المخلوقة ، وهو فى هذا الدليل ينحو نحوا افلاطونيًا أكثر منه أرسطيًا. وربما كان هذا لأن أرسطية القديس توما كانت مشوبة بأفلاطونية بدرجة كبيرة: حتى إنه فشل فى أن يكون قادرا على الاعتراف بصحة الأرسطية القائلة بوحدة الوجود (القول بأن الكون والإنسان ليسا إلاَّ مظهرًا لوجود الله ـ القائل بوحدة الوجود) Pantheistic Aristotelianism التى قال بها بعض معاصريه.

هذا المفهوم للتفاؤلية (القول برجحان كفة الخير على الشر) الذى أخذ به القديس توما، يمكن ملاحظته بشكل أوضح من ملاحظة النزعة التشاؤمية (القول برجحان كفة الشر فى هذا العالم) خلال العصور الوسطى. ويمكن إرجاع النزعة التشاؤمية إلى نظرات القديس أوغسطين المتشائمة عن الخطيئة الأصلية Original Sin، وكانت تنعكس أحيانا فى الارتياب العام فى الفلسفة والتشكك فيها كما حدث مع القديس بيتر داميان Peter Damian، كما كانت تنعكس غالبا فى الارتياب المَرَضِى morbid فى قوة (سلطة) الإنسان والتشكك فى قدرتها على الوصول لحياة طيبة صالحة فى هذا العالم حتى مع لطف الله. إنه لصحيح بدرجة كافية أن هذه التشاؤمية (القول بغلبة الشر) كانت بشكل متتابع تجرى موازنتها أو معادلتها بالروحية المخلصة العميقة التى تعرّضت لهجوم غير منكور. هذا بلا شك هو تفسير لتشاؤمية القديس بيتر داميان ومؤلف كتاب "الاقتداء بالمسيح Imitation of Christ"، لكن على المدى الطويل كانت تفاؤلية القديس توما أكثر اتساقا مع الاعتقاد البهيج فى تجسد المسيح، وخلاص البشرية، وهما من الملامح الأساسية للمسيحية.

إن تاريخ الأفكار المضطرب منذ حركة الإصلاح الدينى مع زيادة الاتجاه النقدى المبالَغ فيه لدى معظم الفلسفات الحديثة والاتجاه الدءوب الميال للتدمير للفكر الحديث، ربما كان أحد المؤثرات العظمى التى أدت بالناس إلى توجيه عقولهم لعصر أكثر سلاما وأكثر انتحاء نحو البناء. أيجب أن نجد الصدق (الحقيقة) بتدمير كل ميتافيزيقا، كما يحثنا المناطقة ومؤيدو المنطق ؟ أو أنه من الأقرب أن نجده بالعودة للنظر للعالم نظرة أكثر طبيعية more natural view ، تلك النظرة التى تتميز باستعدادها للتواؤم مع الوحى المسيحى (الدين المسيحى) ؟ لقد كان النقاش يدور فى غالب الأحيان حول ما إذا كانت التومية (فلسفة توما) فلسفة مسيحية. فمعظم التوميين قد رفض مثل هذه المصطلحات الغربية منذ احتفظ دومًا بهذ الفلسفة رغم أنها يمكن أن تساعد

علم اللاهوت ، فهى فى مبادئها وبراهينها مكتفية ذاتيا. ومؤخرا وجدنا أحد التوميين المهمين يدافع عن مصطلح "مسيحى" باعتباره مصطلحا مناسبا لوصف التومية (فلسفة توما). لقد ذكر أنه رغم أنّ القديس توما لم يقدم أية براهين فى فلسفته غير البراهين العقلية الخالصة، إلاّ أنه يجب أن نعلم أنه توجد حقائق فلسفية بعينها قدمتها المسيحية، وأن هذه الحقائق المسيحية بالإضافة لأرسطو وافلاطون قد كونت جزءا من مصادر القديس توما، حتى فى مجال الفلسفة. وعلى أية حال، فإننا نحسم هذه المسألة فثمة معنى واحد تبقى فيه فلسفة القديس توما مسيحية بشكل بارز. إنها تُطْرى نفسها للمسيحى، باعتبارها نظاما فكريا تكونت مبادؤه وأسسه من خلال تجارب طويلة مرَّ بها المسيحيون ...... ولا يمكن أن نقول الشيء نفسه بالنسبة للوجودية السارترية ولا للوضعية المنطقية Logical Positivism.

لكن لاهوت القديس توما يُطرى نفسه أيضا بتأكيده على ما هو فوق طبيعى Supernatural أو فائق للطبيعة، دون أى حط من شأن ما هو طبيعى natural أو التقليل من شأنه. لقد ورث القديس توما شيئا من جو الإخلاص فى التراث الصوفى. فملخصاته العقائدية بكل بساطتها وصياغتها العادية لها طابع الصلوات (الدعوات) الوقورة. فمن يدرس القديس توما بعمق يجد من السهل عليه أن يعتقد فى التراث الذى اتضح فى كثير من لاهوته تحت أقدام المصلوب Crucifed.

(د) البروتستنطيَّة

بقلم: چون كنت

استاذ تاريخ الكنيسة - كلية هارتلى فكتوريا - منشستر

المبادئ الأساسيّة لحركة الإصلاح الدينىّ

لا بد أن نبدأ أىَّ حديث عن البروتستنطية، بحديثنا عن مارتن لوثر Luther (١) (١٤٨٣-١٥٤٦)، فهو الذى بدأ الحركة المعروفة بحركة الإصلاح الدينىّ. وكانت فكرته عن القدّيس الآثم الذى لا يتعدَّى عتاده فى الدار الآخرة أنه كان يسجد للمسيح المخلِّص Sustaining Christ ولا شىء غَيْرَ ذلك - قد قلبت الأفكار التى كانت سائدة رأسًا على عقب. لقد صدمت هذه الفكرة بعضَ معاصريه المُخَلصين للمسيحية وآلمتهم، لكنَّ هذه الفكرة - فى الوقت نفسه - كانت بالنسبة لمسيحيين آخرين، وكأنها وحى عالمى جديد. وقد بيَّن لوثر فكرته هذه بوضوح كامل فى تعليقه على الفقرة السابعة عشرة فى سفر رسالة پولس إلى أهل غَلاطية(٢) Galatians- الإصحاح الخامس (٣):

---

(١) ولد لوثر فى قرية إيسليبان بمقاطعة ساكسونى بالمانيا. وكان أبوه عاملاً بمناجم النحاس، وكانت امه - كسائر القرويات - تعمل عملاً شاقًا - لتوفير مورد رزق لأسرته. وانتقلت الأسرة بعد ذلك إلى مانسفيلد حيث تحسنت ظروف الوالد (هانز)؛ حتى إنه أصبح عضوًا فى مجلس المدينة فى سنة ١٤٩١. نشأ فى جو كاثوليكى صارم، وفى سنة ١٤٩٨ تعلم على يد الفرنسسكان فى جو كاثوليكى مفعم حماسًا، ثم أرسله أبوه إلى جامعة إيرفورت ليدرس القانون لكنه درس العقيدة والفلسفة وحصل على ليسانس الآداب فى سنة ١٥٠٢ وعلى الماجستير فى سنة ١٥٠٥، وبعد تعرضه لعاصفة رعدية كادت تودى به التحق بالدير الأوغسطينى فى إيرفورت ضد رغبة أبيه، وقد تحول لوثر فيما بعد ضد الرهبنة كلها.. ومسار حياته بعد ذلك من تحدِّيه للبابوية وتناوله لعقيدة التبرير بالإيمان وغير ذلك معروف وسيتناوله هذا المقال. عن تاريخ الكنيسة للقس الدكتور لوريمر، (١٠٠-١١٠). (المترجم).

(٢) غَلاطية - بفتح الغين - ولاية فى القسم الأوسط من شبه جزيرة آسيا الصغرى (تركيا الحالية)، وقد اشتق اسمها من القبائل الغاليَّة (القادمة من غرب أوروبا) التى هاجرت إليها قبل ميلاد المسيح بعدة قرون، وكانت غلاطية دائمة التوسع على حساب جيرانها. وكانت غلاطية اثناء رحلة پولس التبشيرية الأولى تضم من بين ما تضم منطقة انطاكية. وعلى أية حال، فقاموس الكتاب المقدس يذكر أن المقصود بغلاطية فى رسالة پولس الثانية إلى تيموثاوس هى بلاد الغال (فرنسا الحالية)، لكن غلاطية المقصودة فى سياقنا هذا هى التى فى آسيا الصغرى. انظر غلاطية فى قاموس الكتاب المقدس، بطرس عبد الملك وآخرين. (المترجم).

(٣) النص: "... وإنما أقول اسلكوا بالروح فلا تكملوا شهوة الجسد، لأن الجسد يشتهى ضد الروح والروح ضد الجسد، وهذان يقاوم أحدهما الآخر حتى تفعلون ما لا تريدون". (المترجم).

عندما كنت راهبا راح يتملك تفكيرى رويدًا رويدًا أننى قد صرتُ منبوذا بكل ما فى الكلمة من معنى إذا شعرتُ فى أية لحظة بنداء الجسد، وإذا شعرتُ فى أية لحظة بأىّ شعور سيئ كشهوة جنسية أو حنق فى نفسى ضدّ أحد الإخوة أو كراهية له أو لسواه من الناس. وقد جرَّبتُ كل الطرق للخلاص من شعورى بأننى صرت مبنوذًا، فكنت اذهب للاعتراف(١) للكاهن كل يوم ... لكن هذا لم يكن بذى جدوى لى، فجسدى كان ينادى صارخًا مرَّة أخرى، لذا لم يهدأ لى بال وإنما كنتُ دومًا تحت وطأة هذه الأفكار التى تستثيرنى، وكُنت أردّد لنفسى: إنك اقترفت هذه الخطيئة أو تلك.. إنك وقعت فى خطية الجسد، أو التعجل فما عدت صبورا، فلا جدوى إذًا من رهبنتك يامارتن، ولن تنفعك كل أعمال الطيبة. ولو أنّنى كنتُ قد فهمتُ بشكل صحيح فقرات پولس التى مؤدّاها: "الجسد يشتهى ضد الروح، والروح ضدّ الجسد..." بمعنى أن الروح والجسد يقاوم كل منهما الآخر "حتى تفعلون ما لا تريدون" أى بتعبير أكثر وضوحا: لذا فأنتم غير قادرين على فعل ما ترغبون فعله، أقول لكم لو أن فهمى لفقرات پولس هذه كان صحيحا، لما كان لى أن أعذب نفسى على هذا النحو البائس، ولفكّرتُ على النحو الذى أصبحتُ أفكّر به عادة الآن، وأن أقول لنفسى: إيه يا مارتن! إنه لن يحدث أبدًا أن تكون بلا خطيّة ما دام لك جسد، فما دام لك جسد فأنت يا مارتن تشعر بالمعركة الدائرة بينه وبين الروح، فكما قال پولس: "الجسد يشتهى ضد الروح" أو بتعبير أوضح: الجسد يقاوم الروح، فلا تيأس يا مارتن، لا بأس عليك لكن قاوم جسدك بشدّة ولا تحقق شهوته، فهذا لا يجعلك خارجًا عن القاعدة العامة "Under the Law" (٢). وكان

---

(١) يحكى لوثر تجربته قبل تأسيسه للمذهب البروتستطى الجديد، وللاعتراف عند الكاثوليك والأورثوذكس مفهومان، ننقلهما بإيجاز من قاموس الكتاب المقدس - بتصرف:

- الاعتراف بالخطيئة والإقلاع عنها شرط أن يكون الاعتراف عمليا، فيخضع للقصاص ويصلى من أجل الغفران ويحزن على ما فاته ويعوّض ذلك بحياة جديدة، والمفهوم بهذا المعنى لا يختلف عما ورد فى القرآن الكريم عن النفس اللوّامة، والدعوة للبكاء على الخطيئة، الفرق فقط أن الاعتراف بالذنب والإقرار بالتوبة فى الإسلام لا يحتاج لكاهن ولا لإجراءات طقسية معينة.
- الاعتراف بالمسيح كمخلّص، وإذا كان معنى المخلّص هنا الهادى أو المرشد، وهو أمر محتمل لغويا فلا خلاف - نظن أن الأفكار واحدة لكن أصحاب الأديان يتحدثون بلغات مختلفة. (المترجم).

(٢) يستخدم الإخوة المسيحيون - الأقباط منهم خاصة - لغة عربية من نوع خاص، تصبح غير مفهومة غالبا إلا لهم، ولما كان هدفنا من ترجمة هذه الموسوعة هو تعريف كل صاحب دين بأفكار الدين الآخر لاقتناعنا بأن كثيرا من الفروق بين الأديان السماوية هى فى الحقيقة فروق لفظية - فقد استخدمنا لغة عربية مبينة، وربما كانت الترجمة المسيحية للعبارة الأخيرة هى: "فهذا لا يجعلك خارجًا عن اللائحة" وذلك اعتمادا على فقرة ترجمها الدكتور القس عزرا مرجان عن مارتن لوثر من كتاب Chaswick, Owen, The reformation p. 45 يقول فيها - أى لوثر : "كنتُ راهبًا طيبا وحافظت على لائحتى (النظام المخصّص لى) بكل دقة.. ولقد حاولت بكل جهدى ان أحافظ على اللائحة. تعودت أن أكون منسحق القلب واجهّز قائمة بخطاياى.." عن تاريخ الكنيسة للدكتور القس چون لوريمر، ترجمة عزرا مرجان، ج٤، ص ١٠٤. (المترجم).

لوثر عارفًا بخطورة ما قاله، ورأى أنه إذا دعا الناس غير المتمرسين بأمور الدين، فربما أدّى هذا إلى أن يكونوا غير مكترثين وغير مبالين وكسالى، واشتكى بمرارة أنه إذا ركز على التبرير بالإيمان لأهمل الرجال والنساء العاديون كل شيء آخر وظنوا أن العمل الصالح goodness غير مهم. بينما إذا هو ركّز على ضرورة حفظ شرع الله the law of God فهناك خوف من أن يظن الناس أنه لا شيء آخر يهم، وأهملوا جانب العقيدة (مسألة الإيمان). لهذا فإن إحساسه العميق بالصدق الديني اضطره لوضع مثل المقولات المتينة التالية:

"بناءً على ما ذكرته آنفا قد يمكننا أن نقرر من هم القديسون بمعنى الكلمة حقا. إنهم ليسوا كتلاً من خشب أو حجر (كما يحلم الرهبان واللاهوتيون) بمعنى أنهم لا يحركهم ما يحرّك الناس، ولا يشعرون بأى شهوة جنسية أو أى رغبة من رغبات الجسد، لكن كما قال بولس إن أجسادهم تعمل بما يضاد أرواحهم لذا فإن لديهم خطايا، ومن الممكن أن يقترفوا الخطايا: (من تعليقات لوثر على الرسالة إلى أهل غلاطية، تحرير ب. واطسون ١٩٥٣، ص ٥٠٤-٥٠٨ .Comm. Ep. To Galatians, ed. P) .Watson, 1953)

ورغم البساطة الظاهرة فى مثل هذه الفقرة إلاّ أنها أدت إلى صعوبات حقيقية، وما زالت البروتستنطية الآن تتبع خُطى لوثر رغم بُعد الشقة الزمنية، فالانتقادات ومنها النقد الذى سنورده حالاً والذى يتّسم ببعض الوجاهة إنما هو موجّه للبروتستنطية الشعبية أكثر من كونه موجهًا لتعاليم مارتن لوثر، ونعنى بهذا النقد ما كتبه چون كيبل John Keble (١٧٩٢-١٨٦٦) فى الأيام الأولى لحركة أكسفورد Oxford Movement: "الأقوال التى تُردّد مقولة التبرير بالإيمان والتى تعنى فى الحقيقة أنّ التائب من الذنب كمن لا ذنب له that one who has sinned & is sorry for it, is as if who had no sinned، إنما هى ـ أى هذه الأقوال ـ تُفسد كل أطراف الإنسان وتجعله عاجزًا عن الوعى بحقيقة وضعه. وهذا ما جعلنى أستنكر دعوة البروتستنطية وأفكارها، لذا تبدو لى غير منفصلة عن فكرة أن كل إنسان "إنما هو غافر ذنب نفسه "Every man his own obslover، وهذا يعنى "سلام حيث لا سلام Peace where there is no peace". وأنّ الأمر لا يعدو أن يكون مجرّد ظلال توبة أو صورة باهتة للتوبة".

وربما كان الردّ الكامل على قوله هذا هو ما نلقاه فى كتابات رتشارد هوكر Hooker (١٥٥٣-١٦٠٠) عالم اللاهوت فى العصر الإليزابيثى: "إنها لاعتراضات طفوليّة تجعل

خصومنا يستغلون موقفنا من موضوع التبرير بالإيمان Justification، زاعمين أننا بتركيزنا عليه إنما نطأ بأقدامنا كل الفضائل المسيحية، تاركين إياها وشاغلين أنفسنا بموضوع الإيمان المسيحى، وهذا لأننا نبشّر بأن التبرير (التبرية) لا يكون إلا بالإيمان وحده that faith alone justifieth، بينما الحقيقة أننا لا نعنى أبدًا أن نستبعد الرجاء (الأمل hope) أو المحبة Charity ولا نفصل بينهما أبدًا وبين مفهوم الإيمان عند الإنسان الذى ينشد التبرير (التبرية)، ولا نعنى أبدا أن نستعبد الأعمال باعتبارها واجبات ضرورية مطلوبة لكل إنسان ينشد التبرير (التبرية): لكننا نظهر أن الإيمان هو التُّعلّة الوحيدة التى يجدها المسيح لتبريرنا (لتبرئتنا)، وأن المسيح هو العباءة الوحيدة التى نغطى بها خزى طبيعتنا الدنسة، ونخبئ وراءها قصور أعمالنا، وتجعلنا غير ملومين فى عين الرب الذى يتجلى أمامه ـ من ناحية أخرى ـ ما فى إيماننا من ضعف شديد بالقدر الذى يجعلنا مستحقين للوم، بل ويجعلنا مستحقين لإغلاق مملكة الرب (ملكوت السماوات) فى وجوهنا، تلك المملكة (أو هذا الملكوت) الذى لا يدخله إلا كل مُتَّسم بالكمال، فكل ما (أو مَنْ) به نقص أو قصور لا مكان له فيها".

هذه النظرة اللاهوتية العميقة أوحت بأفضل ما فى حركة الإصلاح الدين، ففى ضوئها انطلق لوثر وكلفن Calvin للإصلاح، ولم يكن هدفهما (فى البداية) خَلْق الكنيسة الكاثوليكية الموجودة فى الغرب خَلقًا جديدًا ولا خَلْق عقائدها ومؤسساتها خَلقًا آخر، ولم يهدفا تحطيمها، بل لقد كانا يعتقدان أنها ذات أصل مقدس، وسارا على نهج الاستشهاد بتراثها ولاهوتييها فى دفاعهما عن آرائهما ومواقفهما، لكن عندما فشلت حركتهما الإصلاحية فى إقناع الهيئة الكهنوتية الإصلاحية المسيطرة (الإكليروس المسيطرين على الكنيسة)، عندئذ سمح زعماء الحركة الإصلاحية بإنشاء مؤسسات كنسية منفصلة عن الكنيسة الكاثوليكية، ولاقى هوى عند السلطات المدنية فشجعت هذا الإجراء وكانت راغبة فى قبوله هذا والإسراع فى خطاه. ونمت هذه المؤسسات الكنسية الجديدة قائمة على فكرة التأكيد على أن المسيحية فى شكلها الأصلى يمكنها أن تعبر عن نفسها بإخلاص كامل دون سلطة البابا (التى لم يكن لها وجود فى المسيحية الأولى)، وبدون الجوانب المختلفة المتعلقة بعبادة مريم العذراء the Cult of the blessed virgin Mary، وبدون التضرّع إلى القديسين، وبدون المراسم النظامية للغفران التى تقدمها الكنيسة، وبدون إقامة قدّاسات على أرواح الموتى masses، وبدون رهبنة وبدون اعتراف إجبارى مفصّل رغم عدم إنكار طقس الاعتراف تمامًا وبدون قربان

القدّاس of Sacrifice the mass بمفومه الشائع. فالعبادة كان لها وجود فى لغة البشر كل يوم، وكان لها وجود فى الجوانب الاجتماعية للقربان المقدّس، والأهم هو النظر للخلاص Salvation باعتباره هبة من الله لا نستحقها Unmerited gifts of God. ولا بد أن يركز المرء على السؤال التالى: إلى أى مدًى كان الإصلاحيون متفقين على برنامج من هذا النوع الأنف ذكره؟ إنهم لم يعفوا أنفسهم من العقائد التاريخية ولم يرفضوا العقيدة أو ينكروا فكرة الحكم الخاص Private Judement، ففكرة الحكم الخاص ظلت فكرة مسيحية فى التاريخ الحديث كما كانت فى التاريخ الوسيط، فلا أحد قَبِل الدين كأمر تفرضه سلطة ولا شىء غير هذه السلطة no one has ever accepted a religion purely on authority، فدفاع البروتستنطيين المبالغ فيه عن الحق فى الحكم الخاص يرجع لفترة متأخرة. ولم يكن پروتستنطيو القرن السادس عشر ميّالين إلى المبالغة فى أهمية الفرد ولم تتطور فكرة التسامح حتى القرن التالى، فقد كانت السلطة الدينية أو المرجعية الدينية authority هى أحد جوانب الكثلكة Catholicity التى عمل الإصلاحيون reformers على تأكيدها.

كل هذا لم يجعل البروتستنطية - ببساطة - مجرد كيان طفيلى ليس لوجوده أساس إيجابى سوى إصلاح المفاسد المزعومة للكنيسة الكاثوليكية الرومانية، وإلا لكان واضحًا من النظرة الأولى أن محاولة الكنيسة فى مجمع ترنت Council of Trent (١٥٤٥-١٥٦٣) قد قطعت الطريق أمام البروتستنطية. أولا، لأن أى پروتسنتطى لم يكن ليقبل أن إصلاحات هذا المجمع كانت مُرْضية بما فيه الكفاية، ولإثبات ذلك يمكننا أن نرجع لكتابات إدوارد بوڤرى پيوزى Edward Bouverie Pusey (١٨٠٠-١٨٨٢) الإنجلو كاثوليكى Anglo -Catholic التى يمكن اعتبارها - أى هذه الكتابات - مع شىء من التجاوز كشاهد منحاز لصالح ما كان يُطلق عليه بشكل عام البروتستنطية، فرغم أن پيوزى كرر - وهو مبتهج - رفض كيبل للعقيدة الشائعة التى مؤداها التبرير بالإيمان كما يظهر فى القول بأن كل إنسان هو مخلّص نفسه every man his own absolver، إلا أنه عندما تخلى صديقه چون هنرى نيومان Newman عن كنيسة إنجلترا ليصبح تابعا لكنيسة روما الكاثوليكية فى سنة ١٨٤٥، ظل پيوزى - وهو واحد من أكثر أصحاب الجدل الدين إقناعًا - بعيدًا، ووجد من الضرورى أن يضع خطوطا عريضة لمجالات نقد كنيسة روما، وفى خطاب له فى سنة ١٨٤٦ تجلى نقده لهذه الكنيسة، وفيه أظهر أسبابه التى جعلته لا يحذو حذو صديقه نيومان. وهى أسباب شائقة كأمثلة على البراهين البروتستنطية والأنجليكانية.

لقد زعم بيوزى أن سلطة البابا (مرجعيته his authority) التى أبطلتها الحركة الإصلاحية إن هى إلا سلطة (مرجعية) بشرية (زمنية) وليست إلهية (مقدسة)، فقرار البابا بحرمان الملكة إليزابيث وأتباعها من رحمة الكنيسة قرار غير عادل، وهو قرار لم يُؤكَّد عند الله كما أظهرت الحوادث. لقد شهدت تلك الفترة مفاسد حقيقية كما اعترف أتباع الكنيسة الرومانية الكاثوليكية، تلك المفاسد التى كرس الأنجليكان أنفسهم لإصلاحها بصرف النظر عن أن أساليبهم الإصلاحية كانت هى الأكثر حكمة أم لا. ورأى بيوزى أن الأنجليكان ـ بفعلهم هذا ـ لم يناقضوا أى قرار من قرارات الكنيسة ولا هم اتخذوا أى إجراء مناقض للإيمان المسيحى. وكان من رأى بيوزى أن الكنيسة الأنجليكانية لها إرث رسولى Apostolic succession ولها أيضا أسرارها المقدسة وأنها ليست هرطوقية ولا هى منشقة Schismatic، وهى كنيسة لها صلاة النعمة الإلهية (أو صلاة المائدة) Grace ولها سلطان مفاتيح الملكوت the power of the keys، أمَّا وللكنيسة الإنجيلية كل هذا فإن لديها كل ما هو ضرورى للخلاص، وكل من يمكن تخليصه من الخطيّة فى أى مكان، يمكن أيضا تخليصه فى كنيسة إنجلترا. وكان من رأى بيوزى أنه ما دام للكنيسة الأنجليكانية إرثها الرسولى فهى بالتالى كنيسة كاثوليكية فى إنجلترا، بمعنى أنها الكنيسة التى وجدت فى إنجلترا لخلاص الإنسان، وبالتالى فمن جعلهم الله فى إنجلترا لا يحق لهم أن يختاروا كنيسة أخرى:

"ثمة أمور خطيرة جدا فى العشاء الربانى كجزء من القداس الكاثوليكى Roman Communion تحتم علينا أن نتحاشاها لنكون فى الموقف الذى نحن عليه فيه الآن، وسأضرب مثلا ـ بشكل رئيسى ـ بالنظام العقائدى الذى يعتبر العذراء مريم هى واسطة Mediatix كل البركات بالنسبة للبشر، والقاضى بأنها ـ أى مريم العذراء ـ هى التى توزعها على الخلق (وأنا أعتقد أنه ليس فى الوحى الحى ما يؤيد ذلك)؛ وبالإضافة لهذا هناك القداس the sale of masses المقام للميت، ونظام الغفران الذى يتم تطبيقه على الميت، وإنكار حق جمهور المسيحيين من غير رجال الدين فى خَمر القربان المقدس Cup.. كل أولئك لا أستطيع أن أعتقد فى صحته، وكل أولئك مختلف اختلافا كبيرا عن كل ما يجده المرء فى مسيحية القرون الأولى. إن هذه القضايا تفوق بكثير ما تناوله مجمع ترنت، بل إنه حتى فيما يتعلق بالتوفيق بين الكنائس، فإن قرارات هذا المجمع يمكن اعتبارها غير ذات قوة تنفيذية.." (H.P.Liddon, Life of E.B. Pursy, 1893, vol. II, pp. 505.6). ولم يكن اتجاه بيوزى سلبيا ولا كان مُداهنا: فإذا كان ما

وجْهه من نقد صحيحًا، فلابد أن يتبناه بعض المسيحيين ويضعوه على عواتقهم كعمل إيجابى وكإعلان مستمر عما تؤمن به البروتستنطية فيما يتعلق بالكنيسة الحقة، وهذا هو فحوى كلام پيوزى سواء استخدم الألفاظ نفسها أم لا. وأكثر من هذا، فقد كتب پيوزى قبل مجمع الفاتيكان Vatican Counai وقبل إعلان عقائد الحَبَل بلا دنس im-maculate Conception وعقائد رفع مريم العذراء المباركة إلى السماء - أى رفع بدنها Bodily Assumption of the blessed Mary - ما يؤكد أنه كان متفقا مع الإصلاحيين عندما لم يحاول القول إن روما خلو من المسحية "فالله هناك يحفظ - بشكل رائع - بعض البقايا لشعبه". وكان كلفن Calvin قد لاحظ أنه "رغم ما اعترى الكنيسة الكاثوليكية من تمزق بائس وتشتت، فقد ظلت بعض رموزها باقية"، وهى عبارة على أية حال لا تنبئ إلا عن قدر ضئيل من التعاطف.

ولم يكن هناك ما هو سلبى تمامًا فى اتجاه الحركة الإصلاحية نحو مِحْوَر طريقة العبادة المسيحية ونعنى به الأفخارستيا أو القربان المقدس Eucharist، وإن كان إصلاحيو القرن السادس عشر شاركوا فى الإصرار على أن يقتلعوا من القداس أى إيحاء بتكرار الفعل التكفيرى ليسوع the atoning act of Jesus Christ ، أو بتعبير آخر تقديمه لنفسه فداء للبشر - ففعلهم هذا لا يعنى تقليص القداس ليصبح مجرد إحياء لذكرى البطل (المسيح) الذى مات بشكل نبيل على نحو تراچيدى. بل لقد كان من الممكن أن يقبل لوثر كتابات ذلك الكاتب الذى أتى متأخرًا عنه زمنًا، والذى كتب "لم تكن الفكرة فى المسيحية الأولى تشبه كثيرا فكرة أن المسيح قد نزل ليكون ضحية يُضَحَّى بها (فداء يفدى البشرية) بشكل رمزى أو طقسى على مذابح الكنيسة أثناء الأفعال الطقسية للقداس، كما نجد فى العبادات الكنسية، حيث تلحق فى المواضع السماوية وتتمكن هناك - خلال اتحاد جوهرى مع المسيح (النص: خلال اتحاد جوهرى مع رأسها her Head) (*) لتشارك فى القربان الخالد قربان الحمل Lamp (المقصود فداء المسيح

(*) المقصود بالرأس هنا هو السيد المسيح، وفى العهد الجديد أن المسيح هو رأس الهمزة، الكنيسة (وإياه - أى المسيح - جعل - أى الله - رأسا فوق كل شىء للكنيسة التى هى جسده" .. رسالة بولس إلى أهل أَفسس (بفتح الهمزة والفاء وضم السين) الإصحاح الأول، الفقرة ٢٢، وفى السفر نفسه (لأن الرجل هو رأس المرأة كما أن المسيح أيضا رأس الكنيسة..) رسالة بولس/ الإصحاح ٥/ الفقرة ٢٣، وفى رسالة بولس إلى أهل كولوسى عن المسيح أنه هو (رأس الجسد، الكنيسة) السفر ١، الفقرة ١٨ (بالاستعانة بما ورد فى دائرة المعارف الكتابية - مادة رأس -، جـ ٤ ، ص ٥). وبذلك يصبح المعنى فى المتن واضحا وهو أن الغرض من الأفعال الطقسية للقداس هو التحام الجسد (جسد المسيح الذى هو الكنيسة) مع الرأس (الذى هو أيضا المسيح).. (المترجم).

للبشرية بتقديم نفسه للصلب) كأضحية منذ تأسيس العالم(*) N.P. Williams North-ern Catholicism, (1933, P.194.). ويوافق الإصلاحيون أيضا على إحياء القربان المقدس (إعادته إلى وضعه السابق) باعتباره عبادة العشاء الربانى as a Communion service، وهو الأمر الذى يجمعهم مع الحركة الطقسية الحديثة للكاثوليكية الرومية التى تسير فى الاتجاه نفسه. إلا أننا يجب أن نتذكر أنه بينما أن القربان المقدس لم يعد يُقام - وهو الأمر الذى غالبا ما كان يتمشى مع ما يريده إصلاحيو القرن السادس عشر فى بعض التقاليد البروتستطية، إلا أن الممارسة الفعلية لم تفتقد أبدا هذه الطبيعة الاجتماعية حيث يشترك المسيحيون المصلون فى صلوات المائدة أو صلوات النعمة الإلهية Grace.

لقد عانت العبادة البروتسنتطية أكثر مما عانى اللاهوت البروتستنطى من رد الفعل العنيف الصادر عن كاثوليكية روما Roman Catholicism ، ففى نهاية القرن الثامن عشر كان نسق العبادة البروتستنطى قد تجرد من معظم ما يُذَكِّر بالأمور الإعجازية فى المسيحية، فمكان العبادة - حيث يتعبد المصلون بشكل فردى - المشيد من الخشب، لم يكن تصميمه يعكس عظمة الله بقدر ما كان يشكل خلفية تتفق مع ما يركز عليه العابدون وهو الحضور الإلهى God's Presence. وكان هذا هو الجو الذى تم فيه تأسيس نيو إنجلند New England الجديدة ، اليوطوبيا البروتستنطية فى القرن السابع عشر، والتى تُعد جديرة بطريقة تشييدها المعقّدة والملتزمة بعهدٍ مع الفكر البروتستنطى بأن تقف على قدم المساواة مع أثينا وفلورنسا، وتُعد هذه المُنشأة مثالا لما يمكن أن ينجزه مجتمع صغير نسبيا. هنا (فى نيو إنجلند) نجد مجتمعا راديكاليا جديدا لم تعرف أرضه ولا أبناؤه الذين هم أبناء المهاجرين الإنجليز الذين أنشؤوا أول مستعمرة فى نيو إنجلند بالولايات المتحدة الأمريكية فى سنة ١٦٢٠ The Children of the Pilgrim Fathers - راهبًا ولا راهبة ولا ناسكا ولا أعضاء فى أخوية دينية Friars ولا أسقفًا

(*) المقصود بالحَمَل أيضا وفقا لمصطلح الأناجيل هو المسيح . فأحد أسمائه هو "حَمَل الله" أى خروفه الصغير، إشارة إلى قول يوحنا المعمدان وهو يشير للسيد المسيح قائلا: "هو ذا حمل الله الذى يرفع خطية العالم" (يوحنا ١ ، ٢٩). ومن معانى الفقرة وداعة المسيح ورقته، لكنها أيضا فيما تقول دائرة المعارف الكتابية تشير إلى التكفير عن الخطية والمقصود طبعا خطية أو خطايا البشر. وتقول الدائرة نفسها إن يوحنا المعمدان عندما استخدم هذا التعبير قصد به المكانة التى كان يشغلها الحمل فى طقوس العبادة اليهودية، والمقصود أن المسيح جعل نفسه "ذبيحة للخطية" أو "ذبيحة إثم" أو كفارة .. إلخ. انظر دائرة المعارف الكتابية، جـ ٣ ، مادة حمل. وبذلك يكون المعنى فى المتن واضحا، أما عبارة منذ تأسيس العالم (وليس منذ ظهور المسيحية) فتشير إلى أن هذه الأمور كانت مقدرة منذ الأزل وهو معنى يتردد فى الأناجيل. (المترجم).

سياسيًا Political bishop، فهؤلاء النيو إنجلندر New Englenders لا يتضرَّعون إلى قديسين ولا يُمارسون طقس إيقاد الشموع أمام مذبح، فسلطان الكنيسة بالنسبة لهم متضمَّن فى الاجتماع الذى يُعقد محليا للصلاة، هذا السلطان الذى يحل محل كنيسة المسيح الكاثوليكية، والنيو إنجلندر ينظرون لكرسى الاعتراف النظرة نفسها التى لرئيس الكاتدرائية الأنجليكانية Anglican Dean ، الذى قال إن طقس الاعتراف يجعل الرجال نساء ويجعل النساء ديدانًا .

وفى كنيسة إنجلترا (الكنيسة الأنجليكانية) لم يكن هناك تغيير كامل فى الأثاث الكنسى ؛ لأن لودَ Laud (١٥٧٣ - ١٦٤٥) رئيس الأساقفة حاول أن يعيد العبادة إلى شكل أكثر إحكاما (أو بتعبير آخر ليجعل لها تفاصيل دقيقة عن ذى قبل). لقد كان من الواضح منذ بواكير حكم إدوارد السادس Edward VI أن كثيرا من الإنجليز كان لهم ميل طبيعى نحو العبادة ذات الطابع شديد التقشف، ووجد لُودْ أن كثيرا من معاصريه يفضلون الحرب ضد ما كانوا ميالين إلى اعتباره «أسمال الكثلكة البالية أو خِرقَ البابوية المهرية». وعلى أية حال ، فقد منعت محاولة لُودْ أى مماثلة أو مطابقة ولو بسيطة للكنيسة الإنجليزية (الأنجليكانية) مع التراث البيوريتانى(*) (التطهرى) المطالب بتبسيط طقوس العبادة والتمسك الشديد بأهداب الفضيلة، وبالنسبة للپروتستنطية بشكل عام، كان تأثير هذا الابتعاد عن نظام العبادة المنطوى على مجموعة كبيرة من الرموز قبل سنة ١٨٠٠ فى المجتمع خارج الكنيسة - تأثيرا كبيرا جدا . وربما كان ينبغى

(*) بعد أن أعادت الملكة إليزابيث بلادها إلى البروتستنطية بعد حكم (مارى الدموية) الملكة الكاثوليكية، اقتنع بعض الإنجليز بأن الإصلاح يمتد لأكثر من إنكار سلطة البابوية. واقتنع هذا البعض أيضا بأن الإصلاح الذى تفجر بكل قوته فى جنيف على يد كلفن وفى زيورخ على يد زفنجلى يجب أن يتحقق فى إنجلترا، وقد عرف هؤلاء بالبيوريتان (الطهوريين أو التطهريين) بسبب رغبتهم فى تطهير الكنيسة من كل ما شابه الكاثوليكية. أرادوا الاستغناء عن الثياب الكهنوتية وعن الركوع لتلقى عشاء الرب وعن رسم إشارة الصليب ، إلا أن الملكة اتخذت خطوات لإخضاعهم، مما سبب صراعا دينيا طويلا استمر حتى نهاية القرن التاسع عشر. ولما وجد بعض البيوريتان استحالة فرض أفكارهم على الكنيسة الإنجليزية، كونوا كنيسة مستقلة وعرفوا بالانفصاليين، لكن الملكة وقفت ضدهم وأيدت النظام الأسقفى الأنجليكانى.. وفى وقت لاحق قرر البيورتان والانفصاليون منهم خاصة الهجرة إلى أمريكا وكانوا فى سنة ١٦٢٠ ضمن المستعمرين الأوائل، وقد كسب البيوريتان تعاطف الإنجليز معهم بسبب محاولة الملك جيمس الأول فرض النظام الأسقفى بالعنف.. وبمرور الوقت تم الاعتراف بالبيوريتان وغيرهم وعرفوا بالكنائس الحرة، هذا بالإضافة للكنيسة الرسمية الأسقفية أو الأنجليكانية كما تُسمى اليوم.

باختصار عن جون لوريمر، تاريخ الكنيسة، ترجمة عزرا مرجان، جـ ٤، ص ص ٣٠٤ - ٣٠٦. (المترجم).

لهذا الابتعاد أن يفعل ما هو أكثر مما فعل بالفعل مع الإسهام البروتستنطى فى مجالَى العلم والراسمالية - أكثر من أى تغيرات أخرى عن معايير العصور الوسطى medieval norm.

ففى مجال العبادة وصل تأثير الخوف من الصور والتماثيل images إلى مدى بعيد، مع أنه من المعروف جيدا أنه لا لوثر ولا كلفن كانا يقصدان بالفعل ما حدث بعد ذلك. فقد كان اتجاه لوثر متسامحًا بالفعل فيما يتعلق بهذا الموضوع، فقد كتب إلى رئيس كاتدرائية برلين فى سنة ١٥٣٩ : "إذا كان سيدك المارجريف the Maragrave راغبا فى ذلك فدع عنايته الإلهية his Grace تثب وترقص على رأس الموكب بالقيثارات والطبول والأجراس كما رقص داود أمام تابوت العهد عندما حملوه إلى القدس. إننى مقتنع تمامًا (طالما أن هذه الأفعال لم ترتبط بعقائد خاطئة) أن هذه الأمور لا تزيد فى الإنجيل شيئا ولا تنقص منه شيئا. لكن لا تدع الناس يعتقدون أن مثل هذه الأمور ضرورية للخلاص. لا تجعلها ترتبط بذلك فى عقول الناس وضمائرهم (Luther's Letter of Spiritual Cuncil, ed T.G.Tappert, 1955, pp. 306-307).

وأضاف لوثر أنه يمكن لرئيس الكاتدرائية أن يقيم القربان المقدَّس Sacrament فى القدَّاس إذا ألحَّ المارجريف فى طلب ذلك. أما كلفن فأراد أن يزيح من العبادة كل ما لم يأمر به الكتاب المقدس، وربما وجد - أى كلفن - صعوبة فى فهم نصيحة لوثر الآنف ذكرها ، وهى نصيحة غير جادة بالمرّة، ومع هذا فقد تعاطف هو نفسه - أى كلفن - مع إقامة الصلوات الجماعية وإقامة اجتماعات العشاء الربانى بشكل متتابع. ومن المهم أن نلاحظ أنه رغم ما كان يتمتع به كلفن فى چنيف من احترام، فإن ذلك لم يكن كافيا لحث مواطنيه على قبول أفكاره، ولم تُطوّر الكنائس اللوثرية أبدًا مجموعة الاعتراضات المتعلقة بالطقوس التى قال بها معاصروهم البيوريتان (التطهريون) التى كان يحث عليها الانفصاليون (أو الانشقاقيون وهم بيوريتان أيضا Separatists)، لكنه من المهم أن تاريخ العبادة اللوثرية كان يسير فى المسار نفسه، فكلما مرّ الزمن وجد البروتستنط أنفسهم غير مرتاحين إذا ما طُلب منهم أن يتعبدوا وفقا لقدَّاسات محددة، تُستخدم فيها آلات موسيقية متقنة فى كنائس Chapel مزخرفة يقود الصلوات فيها رجال دين يلبسون ملابس كهنوتية فخمة. ومثل هذا الموقف البروتستنطى ينطوى على خرق للممارسات الدينية المعتادة أكثر منه خرق لتقاليد العصور المسيحية القديمة ، وهذا ما جعل هذا الموقف يؤكد طبيعتهم "الروحية Spiritual" ؛ لكن كل تركيز الكلفيين على أسرار

الرب الثالوثى Trine God وسلطانه كان فى حاجة إلى التشدد لسد تسرب الفكرة (تشتتها) نتيجة الخوف والعجب.

ويمكن أن نجد البرهان الحديث لكل هذا فى تقرير "طرق العبادة Ways of Worship" الذى تم إعداده لمجلس الكنائس العالمى فى سنة ١٩٥٢. لقد ورد فى التقرير أن نظم العبادة التقليدية عند اللوثرية الألمانية كانت أثناء فترات التقوية Pietism والتنوير، تُعانى من الاختصار والتغيير بشكل متتابع بل كانت أحيانا تأخذ شكلا جديدا تمام وفقا لنوع التقوى Piety أو وفقا للاتجاه الفكرى الذى كان يمثله القسس أو رعاة الأبرشيات Pastors، وقد نتج عن مثل هذه التغييرات التى كانت تتم بشكل منعزل أى دون أخذ رأى الجماعات المسيحية الأخرى والتى تمت فى نهاية القرن الثامن عشر - اختلاف كبير فى أشكال الطقوس الدينية الكنسية Chruch Service وفى التراتيل التى يتم إنشادها فى الكنائس، وامتصت العظات طقس القربان المقدس وأصبح الوضع حتى الآن أن "العشاء الربانى بمثابة طقس ملحق أو غير أساسى ارتبط بنوع من الاعتراف العام من قبَل تلك القلة التى تمكث بعد تمام الطقوس الدينية الكنسية (Ways of worship, ed F.R. Maxwell, 1952, p.82)، هذا النوع من الاعتراف الآنف ذكره هو ما تبقى من طقس الاعتراف الفردى الذى كان قد تم إحياؤه فى القرن السابع عشر. وبالنسبة للوثرية السويدية، يذكر التقرير الذى أشرنا إليه آنفا أنه - كرد فعل ضد سيادة الممارسات الطقسية الكاثوليكية - أصبح من المعتاد فى الكنيسة الإصلاحية السويدية the reformat chruch I Sweden، تمامًا كما فى اللوثريات الأخرى - الا يُقام طقس القربان المقدس Eucharist دون الاشتراك فى اجتماع فى العشاء الربانى Communion. وأدى هذا إلى تقليص عدد اجتماعات إقامة القداس Celebrations؛ مما أدى فى المقابل إلى تطور الممارسات الطقسية أيام الآحاد Sunday Service دون طقس القربان المقدس Sacrament، وفى سنة ١٥٧١ جرى الإعداد فى كيركيوردننج Kyrkoordnung لإقامة ممارسات طقسية شبيهة لم تكن سوى توجيه عظات بشكل بسيط جدا. وللوثرية الأمريكية التقاليد نفسها، فالعبادة فيها بسيطة تتمحور حول الدعوة أو التبشير بلا أناجيل the wrod. وفى سويسرا "إنها لورطة كبيرة للكنائس الإصلاحية فيها.. إذ تتكون طقوسها الكنسية العادية من عظات تدور حول العشاء الربانى، بينما من النادر إقامة طقس العشاء الربانى نفسه، بل أصبح بالنسبة لأعضاء هذه الكنيسة مناسبة غير معتادة" (Ibid, 130). وقد تابع الأستاذ يوليوس شفيتسر Julius Schweizer هذا

الطقس الكنسى حتى العظات الخاصة التى ظهرت مصاحبة للقداس فى جنوب ألمانيا وسويسرا فى القرن الخامس عشر، وذهب يوليوس إلى أن هذه العظات الآنف ذكرها هى التى كونت أساس طقس القربان المقدس Liturgy عند الحركة الإصلاحية الجديدة the new reformed Liturgy. وهذا بلا شك ـ من الناحية العملية ـ صحيح، لكن الحركة واسعة الانتشار فى الاتجاه نفسه فى أماكن أخرى تظهر أن هذا النوع الجديد من الطقوس الكنسية كان قادرا ـ على نحو خاص ـ على إرضاء المتطلبات الدينية والعقائدية والاجتماعية للعبادة فى التجمعات الدينية الإصلاحية Reformed Congregations. وعلى سبيل المثال، إنه لذو مغزى أنه فى القرن الثامن عشر كان الأنجليكان ميالين إلى العودة لطقس الكتاب المقدس مرة كل فصل من فصول السنة فى معظم الأبرشيات، رغم تراثها الطقسى المختلف تماما. بل إننا نجد فى القرن التاسع عشر، رئيس الشماسة الأنجليكان يأسف فى سنة ١٨٥٤ مبديا دهشته: "أى مخالفة فى هذا للسوابق الأولى. لقد كان الحواريون Disciples يجتمعون معا كل أسبوع ليقتسموا الخبز معا". ويذكر البروفسور و . س مكسويل Maxwell عند وصفه للوضع فى الكنيسة الإصلاحية الاسكتلندية في التقرير نفسه الآنف ذكره أن الطبعة الأولى من كتاب Scottish Book Order (١٥٦٢)، توجه أتباعها إلى أن طقس العشاء الربانى Holy Communion يجب إقامته كل شهر إلا أن ذلك لم يتم تنفيذه مطلقا، ويفترض مكسويل أن أحد الأسباب المهمة لذلك هو نقص عدد رجال الدين فى اسكتلندا فى القرن السادس عشر؛ مما جعل ممارسة هذا الطقس تتراوح بين مرة واحدة إلى أربع مرات فى كل عام. لقد كان نقص عدد القسس البروتستنط ministers حقيقة، لكن كما شرحنا لتوّنا لم تكن هذه الظروف المحلية هى كل ما فى الأمر؛ إذ إن مكسويل يذكر أيضا أن عدم إقامة طقس العشاء الربانى بانتظام كان يعود إلى ما قبل ظهور الحركة الإصلاحية (البروتسنتطية)؛ إذ غالبا ما كان ذلك يحدث بالفعل (إهمال طقس العشاء الربانى). وغالبا ما كانت تُلقى مسئولية ذلك على جمهور المصلين Laity. فعدم انتظام طقس العشاء الربانى فى الكنائس الإصلاحية قد يكون أمرا مبالغا فيه، فقد كان التراث المَشْيخى Presbyterian دائما يوصى بإقامة هذا الطقس أربع مرات فى العام. لكن ربما كان المعمدانيون الإنجليز والإندبندنت (الاستقلاليون) يقيمون هذا الطقس مرة فى كل شهر، رغم أن طقوس كنائس الإندبندنت كانت أكثر انتظاما، فلم يكن فيها إلا إضافة موجزة للطقوس الكنسية القائمة على التبشير بالكلمة (الأناجيل). إذ يقوم الشماس بحمل الخبز

والنبيذ للناس الجالسين فى مقاعدهم المصفوفة صفوفا، ويقوم القس (البروتستنطى) بمباركة الخبز والنبيذ كل على حدة، وهو تكريس مزودج A double Consecration يعود إلى الرواية الإنجليزية التى اتبعها الإندبندنت الأوائل erliest Independents. ويقوم مَنْ فى الحشد ـ ببساطة ـ بالأكل والشرب والاستغراق فى التأمل، وكان الغرض من هذا هو مجرد استحضار المشهد فى العلية (الغرفة العليا Upper Room) وغالبا ما يكون ذلك بشكل صامت. وغالبا، كان الخوف من الوثنية يؤدى إلى إزالة كل ذرة من التفسير فيها شُبْهة، كما أدى الخوف من الكلمات المطبوعة (المقصود الأوراد المحددة أو النصوص الجامدة) إلى جعل الدعوات وفقا للظروف أو وفقا لما يراه القس أو راعى الأبرشية Pastor.

وأكثر التفسيرات احتمالا لكل هذا هو أن إصلاحيى القرن السادس عشر نجحوا فى ملء رعاياهم بالفزع التام من قربان القداس Sacrifice of the Mass ؛ لكنهم فشلوا فى إقناعهم بحالة إيجابية يستخدمون فيها استخداما منتظما وسائل المنحة الإلهية هذه this means of grace. حقيقة إن تفسير العشاء الربانى Supper كما قدمه زفنجلى (زونجلى) Zwingli (١٣٨٤-١٥٢١) غالبا ما كان يتطلب إقامة قداس Celebration بشكل غير منتظم: كفعل يمكننا به إحياء ذكرى موت المسيح، ولإظهار تبجلينا لذكراه لا يمكن أن يتكرر ذلك فى فترات متقاربة حتى لا يتناقص تأثيره تدريجيا. لقد كان الفشل إذًا لاهوتيا؛ لكنه حُسِب فى نهاية المطاف كهنوتيا ministerial كما كان الحال فى سويسرا. ويصبح هذا أكثر وضوحا عندما نتذكر أن كثيرا من مشروعات القرن السادس عشر الهادفة إلى توحيد المجموعات البروتستنطية على أُسس مَجْلِسِيَّة Consiliar ، عادة ما كانت تتحطم على صخرة التفسيرات الراديكالية المختلفة لطقس القربان المقدس Eucharist لبعض الزعماء الدينين البارزين . فعدم اليقين حول هذا الطقس أدى إلى عرقلة تطور أى نظام بيوريتانى (تطهرى) للعبادة ـ يكون هذا الطقس هو محوره.

المُثُل العليا للإصلاح الدينى

عبثا كانت هناك عمليات معقدة لربط تقليص الرمزية الدينية بظهور الفردية، فغالبا ما يُفترض أن الفردية بدعة ظهرت فى القرن التاسع عشر مع أنها كانت تحتاج على الأقل لقرن من الزمان حتى يتم ابتداعها، فالفردية كانت خاصية من خصائص التقوى فى كلتا الكنيستين؛ الكاثوليكية والإصلاحية فى القرن السابع عشر. ففى البروتستنطية وجدنا التَّقوية اللوثرية Pietism والبيوريتانية (التطهرية) الإنجليزية تسيران فى الاتجاه نفسه. ففى ألمانيا عَقَد كُلٌّ من فيليب چاكوب سپينر Philip Jacob

Spener (١٦٣٥-١٧٠٥) وأوجسط فرانك August Francke (١٦٦٣-١٧٢٧) ـ وهما من قادة الاتجاه التَّقَوى ـ آمالهما على بعث اللوثرية اعتمادًا على كَهَانة كُلِّ المؤمنين Priest-hood of all believers بمعنى عدم قَصْر الكهنوت على طبقة أو فئة بعينها، فجمهور المسيحيين من غير رجال الدين ليس لهم ـ فحسب ـ الحق فى أن يقدموا للرب قربان الصلوات Sacrifice of Prayer ، وإنما فى استطاعتهم أيضا أن يقوموا بوظيفتهم الكهنوتية فى المنزل أو بين أصدقائهم حيث ينوِّر كلٌّ واحد منهم الآخر بما ورد فى الكتاب المقدس خاصة بإرشاد قَسّهم أو راعى أبرشيتهم، وقد قاما معا ـ سبينر وفرانك ـ بطرح الأسئلة وإجاباتها فى اجتماعات تعبُّديَّة، ورغم أنه لا يوجد فى التعاليم التَّقَوِيَّة ما يفترض أنَّ جمهور المسيحيين من غير رجال الدين لهم الحق فى تقديم أى قرابين مقدسة Sacraments أو توجيه العظات فى الكنيسة، إلا أنَّ هذه التطورات كانت مفهومة ضِمْنًا وواردة. حقيقة أنه يبدو أن سبينر كان عليه أن يناضل طوال حياته ليمنع بعض أكثر أتباعه تمسكًا من الانسحاب من الكنيسة اللوثرية. وإحدى الحالات الكبرى فى هذا الصدد كانت تضامُن بقايا أتباع هَسْ فى بوهيميا Bohemian Hussites فى تجمع كنسى مورافى Moravian Community ، على يد الكونت زنزندروف Zinzendrof (١٧٠٠ - ١٧٦٠) الذى كان هو نفسه قد تلقَّى علمه الدينى فى المدرسة التَّقَوية. وقد كان هناك ميل مشابه هو الذى أدى فى إنجلترا إلى الانهيار المؤقت فى مؤسسة الكنيسة الإليزابيثية Elizabethan Church Settlement فى الفترة من ١٦٤٢ إلى ١٦٦٢، والمنظمة الدائمة للمذاهب خارج نطاق كنيسة الدولة بعد إعادة الملكية فى إنجلترا فى عام ١٦٦٠ Restoration.

لقد كانت التَّقَوِيةُ هى حركة رجل الشارع غير الإكليريكى Layman التى نقلت محور الحياة الدينية من مبنى الكنيسة إلى المنزل، وقام المنهجيون Methodists بنقلة مماثلة فى إنجلترا، فلم يكن الميتوديون يتوقعون أن يشكلوا جهازا أو هيئة كنسية دائمة، وظلوا لسنوات يعقدون اجتماعاتهم التعبدية إما فى أماكن مكشوفة أو فى البيوت أو مساكن صغيرة خَصَّصها المتعاطفون لهذا الغرض. لقد أحدث التقويون هذه القفزة بسبب قناعتهم الداخلية بأن الكنيسة كمؤسسة ـ فاشلة، وكان من المحتمل أن تظل جامدة متقوقعة كما كانت فى أورثوذكسية الاعتراض Confessional Othodoxy، إنها راحت تدور حول نفسها وقد اختل توازنها رعبا من الفلسفة المناهضة للمسيحية فى القرن السابع عشر، فقد كان تحجّر الحركة الإصلاحية وعدم مرونتها قد ترك المسيحى العادى وليس أمامه إلا مسالك قليلة محسوسة يصرف فيها طاقته الإيمانية.

فـقـد كـانت الرهبنة قـد وَلّت ولم يكن روبرت ليـتـون Robert Lighton مطران (رئيس أسـاقـفـة) جـلاسجـو Glasgow هو الوحـيـد الذى أسف فى القـرن الـسـابع عشـر "لأن الخطأ الفظيع الوحيد الذى ارتكبته الحركة الإصلاحية كان هو أن غالب تلك الأماكن - بالإضـافـة إلى ذلك الأسلوب فى الحيـاة - كان مـتـحـررا من النذور Vows ونحوها من الأمـور ذات الصلة بها mixtures فلم تَعُـد هذه الأمـور قـائمـة؛ لذا فلمْ يكن للكنائس البروتستنطية أماكن للتعليم ولا أماكن يلجأ إليها الناس الميَّالون لكبح شهواتهم men of mortified tempers" لقد كان من المتوقع من الرجل العادى أن يقبل الكنيسة باعتبارها عطية أو هبة وأن يقبل القس باسطا أو شارحا لحقيقة الاعتراف Confessional truth المُعَرَّفة بشكل محدد تماما. أما المسيحيون التابعون للتراث البروتستنطى الغربى، فبانغلاقهم على أنفسهم راحوا يبحثون داخل أنفسهم عن حقيقة موضوعية أو يقين assurance، وهو ما لم يتحقق لهم بأى طريقة أخرى. ولم يوافق التَّقويون على لعب الورق والرقص والذهاب للمسرح، وخاصة كل فعل يعتبرونه رضوخا لمطالب الدنيا Conces-sion to the world. وفى التجمع الصغير المحلى المميز على هذا النحو من التدين يعرفُ الرجال والنساء بعضهم البعض الآخر معرفةً وثيقة، ويشجع بعضُهم بعضَهم الآخر فى حياتهم الإيمانية، ويتأثر بعضهم ببعضهم الآخر تأثرًا مباشرًا ويشتركون معًا فى اجتماعات صلواتهم الخاصة التى تمثل الدينامو dynamo المحرك لنظامهم. و عادة ما تفشل هذه المتابعة العامة المتوهجة حماسا دينيا عندما يعود هؤلاء المتعبدون - وملؤهم الأمل - لطقوس العبادة الرسمية Official Cult، ويحاولون تمثل حماسهم الدينى المتوهج فى اجتماعاتهم المنزلية (عبادتهم فى مجموعات صغيرة). فالعبادة العامة تبدو لهم ذات جو رسمى، وهذا يرجع فى جانب منه إلى أن العنصر الرمزى Symbolic element لم تتم تنحيته تماما ولا يمكن - ببساطة - أن يتلاحم مع الطرق الحية والفردية والمعبِّرة لحركة من هذا النوع. وهكذا وصل التغير التدريجى فى البروتستنطية لذروته (لمرحلة الازدهار الكامل) فى بداية القرن التاسع عشر، ففى ذلك الوقت تم نسيان العنصر الكاثوليكى الثقيل فى تعاليم لوثر وكلفن، أو بتعبير آخر تم التخلص منه أو إحلال غيره محله وتم ذلك بتؤدة وتروٍّ. ولم يكن الناس بفاهمين حق الفهم ذلك التركيب المعقد الكامن وراء رحلة الآباء المهاجرين Pilgrim Fathers إلى أمريكا. لقد ظلوا من شأن العاطفة التى اعتقد البيوريتانى (التطهّرى) فى القرن السابع عشر. أن الله (الرب) دعاه أن يُعَمِّر الأرض، وربما كانت هذه الدعوة قبل ظهور الرب Our Lord بوقت قصير - بمجتمع القديسين المثالى المبرأ من الكفرة ومن كل ما هو

شر. فليس ثمة كاثوليكي پروتستنطي Protestant Catholic يمكن أن يفوق الأب المهاجر Pilgrim Father في اعتقاده في المجتمع الرباني (أو الطاهر أو المقدس divine society)، ذلك لأنه يعني ماساتشوستس Massachusets ليُظهر لأوروبا المندهشة صورة ذلك المجتمع كمجتمع منفصل للأبد عن خِرَق الكاثوليكية البالية rags of popery، وأن حركتهم قد استطاعت أخيرا أن تُكمل عمل رواد الإصلاح الديني Reformers. وقد شهد القرن السابع عشر موت كل هذه الآمال، فقد عاش القديسون وظل العالم بغير خلاص unredeemed: والباقون في قيد الحياة بعد ذهاب رفاقهم، أَنِسُوا إلى نوع من الكَلْفنية الباردة half-hearted Calvinsim تشبه كثيرا الانشقاقية الإنجليزية English nonconformity التي راحت تغازل - على الدرجة نفسها من اليأس - حركة الموحدين أو المناهضين للتثليث Unitarianism. لقد عمَّق الاستمرار الحقيقة truth لكن هناك أيضا عدم استمرار، فبمعنى من المعاني انتهت الحركة الإصلاحية في سنة ١٦٨٩ عندما أعلن مرسوم التسامح The Toleration Act أن الپيوريتان قد تخلوا عن آمالهم، سواء في الإصلاح أو في أن يحلُّوا محل كنيسة إنجلترا Church of England.

لقد نشأ عن كل هذا في القرن التاسع عشر، نوع من البروتستنطية لا تتفق إلا في شيء قليل مع زعماء حركة الإصلاح الديني في القرن السادس عشر، لكنه - أي هذا النوع المشار إليه من پروتستنطية القرن التاسع عشر - لا يمثل البروتستنطية في مُجْملها. وسرعان ما توقَّف الإصلاحيون عند هذا الاتجاه الراديكالي. لقد اكتفوا بتطهير كنيسة العصور الوسطى من أخطاء مثل خرافة تحول خبز القربان وخمره إلى جسد المسيح ودمه Transubstantition، والمقصود نفي ما يسمى بالاستحالة الجوهرية (*) وعبادة

(*) فضلنا الرجوع لأحد الكتب التي ألفها پروتستنط لفهم مضمون هذه العبارات (تاريخ الكنيسة جـ ٤، ص ٥٢-١٢٥). تأليف القس چون لوريمر/ ترجمة عزرا مرجان / نشر دار الثقافة (الإنجيلية):
".. اختلف ويكليف في الموقف الكاثوليكي بالنسبة لسر الأفخارستيا (الاستحالة الجوهرية) - إن الخبز والخمر يتحولان فعلا إلى جسد الرب ودمه. آمن بأن الجسد والدم كانا حاضرين حقا، لكن لم يكن هنا تحويل وتغيير في الخبز والخمر، وإلى حد ما كان ذلك هو فكر مارتن لوثر. بهذه الآراء اشتدت المعارضة البابوية ضد ويكليف.
مفهوم لوثر لسر الأفخارستيا (القربان المقدس): حينئذ أثار لوثر أسئلة ثلاثة حول الأفخارستيا. (أ) أعلن أنه ليس بحسب الكتاب أن تحبس الكنائس تناول الكأس عن العلمانية. كلا، الخبز والخمر يجب أن يتناولهما الجميع. (ب) شكك في مبدأ "الاستحالة الجوهرية transubstantiation" فالخبز والخمر تحولا فعلا إلى لحم ودم. بدلا من ذلك ناقش مبرهنا على الاستحالة دون تغيير في العرض Consubstantiation على أن الجسد والدم كانا حقيقة ومعجزيا موجودين في، وحول وتحت الخبز والخمر، لكن لم يكن هناك تغيير مادي في العناصر. (ج) أخيرا هاجم التعليم بأن العشاء عمل صالح أو أنه "ذبيحة" عن المشترك بل الأفخارستيا عهد المسيح أو ميثاقه، وعد بالصفح عن الخطايا مؤكد للمؤمنين بموت المسيح." (المترجم).

القدّيسين ومريم العذراء المباركة، كما أن جهودهم لاستعادة جوهر الكنيسة الأولى (الأصلية) Primitive لم تتوغل عمقا فى التاريخ لأبعد من كنيسة القرن الرابع للميلاد: فبمجرد انتهاء الدهشة (الإثارة) الأولى، تجمدت الكنائس الإصلاحية واللوثرية وراحت تتسمك تمسكا شديدا بما انتهت إليه.

وكان الراديكاليون الأوائل قد كَشَفوا بالفعل فى القرن السابع عشر هذا الموقف النقدى فى مقولتهم الشهيرة بل إن الرب لديه من النور والحقيقة ما هو أكثر من أن يمنعها عن العالم. وكان اعتناق هذا المبدأ يتطلب رفض عقائد الأسقفية والمطرانية وغيرها من رموز الحكم الدينى الفوقى، أو بتعبير آخر رفض الرياسات الدينية المفروضة من أعلى ورفض الرموز الطقسية ritual، وقد وصل چورچ فوكس Fox (١٦٢٤-١٦٩١) إلى نتيجة مؤدَّاها أن الرب منعه من الإعْراض عن أى حد شريفا كان أم وضيعا واستمر هذا التراث غير منكور، فثمة قول يردده المعمدانيون المحدثون re-cent Baptists مؤداه "إن أشكال عبادتنا تسير مسار تراث الحركة الإصلاحية، وهى - بشكل عام - لا تحكمها أشكال أو صيغ طقسية" The Nature of Church ed. R. N. Flow.) (1952, p.162).

وفى القرن التاسع عشر، وصل الأمر بالفعل إلى الحد الذى بدت فيه البروتستنطية مرتبطة بالنزعة الفردية والحرية الفكرية وحق الفرد فى إصدار أحكام خاصة، بل إنه حتى فى القرن التاسع عشر الذى اتسم بالروح الليبرالية فإن المبادئ العامة عن العفوية (أو التلقائية والحرية) كان يمكن ربطها بما كان عليه الدين فى العصور القديمة (الدين فى شكله الأول) من حماس وتوهج.

الحاجة لليقين الدينى: بعض الإجابات فى فترات باكرة

ثمة وجهة نظر مؤداها أنه لا شىء غير عادى فيما يتعلق بهذا التراث (مسيرة الفكر المسيحى البروتستنطى)، فالحاجة إلى التحرر من السلطة تتكرر فى كل قرن رغم أنها قلما كانت بمثل هذا الثقة التى كان عليها الحال - فى بعض الأحيان - فى القرن التاسع عشر، فقد أصبح أحد جوانب البروتستنطية (أحد جوانبها وليس كلها) فى تحولها الليبرالى الشديد هو محاولتها أن تجعل من المسيحية الحل المعقول لمشاكل الإنسان المعاصر. ولم يكن هناك شىء مؤكَّد بين طوائف المذهب حول هذه الصعوبات: لقد لعنوا الكاثوليكى الرومانى أو الأورثوذكسى اليونانى بالقدر نفسه الذى لعنوا به البروتستنطى. فعندما

يدرس المرء تاريخ الكنيسة منذ سنة ١٦٠٠ يحس أن هذه الصعوبات أصبحت أكثر حدّة وأن الإجابات (القضايا) التى كانت محل قبول بقدر كاف من الترحاب فى وقت من الأوقات، قد اصبحت محل إعادة نظر عدة مرات، وجرى تعديلها وتطويرها. وفى بعض الأحيان يخرج المرء بانطباع أن دولة المسيحية الغربيةWestern Christendom ، كانت إلى حد كبير فى موقف دفاعى داخل الثقافة الغربية Western Cultureطوال حوالى ثلاثة قرون ونصف القرن. وقلة من الكتب هى التى أثبتت أنها أكثر اهمية على المدى الطويل من كتاب De Veritate الذى ألفه اللورد هربرت من شربرى Herbert of Cherburry ـ والذى نُشر فى سنة ١٦٢٤. لقد كان هذا الكتاب بمثابة الطلقة الأولى فى الجدل الربوبى Deist Controversy ، ولم يصبح هذا الجدل عاما إلاّ فى نهاية الحروب الدينية وبعد نجاح المغامرات الأولى فى المنهج العلمى Scientific methods، وظلت الكتب الدراسية الموجزة تردد أنه قد طاشت سهام الربوبيين بسبب الهجوم المشترك الذى شنه كل من بتلر Bishop Butler (١٦٩٢-١٧٥٢) وجون وزلى Wesley (١٧٠٣-١٧٩١). فما قدمه بتلر من قياس Analogy فنّد آراءهم من الناحية العقلية، أما إنجيلية وزلى Wesley's Evanglicalism فجعلت الخطيئة والخلاص Sin and Sal-vation من حقائق التجربة التى لا يمكن للمنطق أن ينال منها ولا يمكن للسخرية أن تحط من قدرها. حقيقة أن حماس وزلى أنقذ أجيالا من عدم الإيمان غير السعيد unhappy unbelief؛ لكن المنتصرين فى مضمار الجدل العقلى كانوا هم الشكوكيين الذين كان هجومهم قد شق بالفعل طريقًا داخل المسيحية التقليدية قبل سنة ١٧٨٩، وقد ارتبط هجومهم بلَفت النظر على نحو أكثر للمنهج التاريخى historical method. وما حدث فى الفترة من سنة ١٧٨٩ إلى سنة ١٨١٥ هو انفجار القوى التى كانت حبيسة طوال أجيال خلف الاستحكامات المنهارة فى عهد ما قبل الثورة الفرنسية Ancien Regime. وكان لهذا الانفجار تأثير مواز على الكنيسة الكاثوليكية Roman التى كان عليها أن تواجه الإصلاح الداعى للتخلص من نفايات الإصلاح Sweeping reforms فى كل من النمسا وألمانيا، كما كان عليها أن تواجه سلسلة الثورات المريرة المعادية لرجال الدين anti-cleric revolutions، التى توالت إحداها بعد الأخرى خلال القرن التاسع عشر فى البلاد اللاتينية Roman Countries وفى أمريكا الجنوبية. وكان يكمن خلفها جميعا حاجة متزايدة لليقين الدينى: يقين حول قبوله كما فى الحركة الوزلية وكما فى الحركة الإيطالية (حركة جنوب الألب المؤيدة لسياسة البابا المطلقة فى مسائل الإيمان) Ultramontane movement، أو يقين حول رفضه كما فى حالة خلفاء الربانيين

الإنجليز English Deists من الألمان والفرنسيين، أو كما فى حالة الشكوكيين (النزّاعين للشك فى الدين) ومنهم هيوم Hume. فالدين التقليدى الملزم بما فيه من تفاصيل دقيقة فوق التعريف Over - defind ودون التجربة under - experienced قد فشل فى تحقيق القناعة والرضا، ومن هنا فقد صاحبته حركة تحرر دينى أو حركة اتساع أفق فى مجال الدين Latitudianrianism عملت فى إنجلترا وسويسرا - على سبيل المثال - على ظهور نوع من المسيحية تم استبعاد كل ما لا يروق للإنسان الذى يحكّم عقله فى الأمور منها، وفى جنيف واجهت هذه المسيحية المريضة الشاحبة الثورة الفرنسية دون عقيدة مقنعة بألوهية المسيح.

وفوق كل هذا لا بد أن نتحقق من أن لحظة الأزمة كانت فى بواكير القرن التاسع عشر وليس فى العقود الأخيرة منه. ففى فترة الثورة الفرنسية ألقى الناس نظرة على البراهين التقليدية على أن الله حى ومشخص بعدم رضا وباستياء عميق، ولا شىء آخر يمكن أن يفسر السخرية الشديدة من المسيحية فى باريس فى عهد الثورة الفرنسية - سوى القلق الدينى العميق، وإن نظرة إلى الأعماق تساعد فى شرح لماذا كان المجتمع الأوروبى رغم أنه لم يعتقد كثيرا بما كان قد قبله من الناحية الظاهرية - قد ناضل بقنوط بعد سنة ١٨١٥ ليوقف تقدم ما بدا وكأنه يمثل القوى الشيطانية، ففى المجتمعات البدائية استطاع الناس إظهار وجود الآلهة وطيبتها بالإشارة إلى حمايتها للمجتمع ومحاصيله وسفنه وجنده، لكن الإنسان الغربى فى القرن الثامن عشر كان - بالفعل - قد بدأ نقلة فى مجال الزراعة والصناعة بواسطة تغيير جذرى فى طريقة التفكير، فالاختراعات فى مجال المخصبات والميكنة كانت قد بدأت فعلا فى سد المساحة التى كان الناس يتوقعون فيها استجابة مباشرة للدعوات. لقد كان الإنسان البدائى يصلى طالبا النصر فى الحرب، بينما الإنسان المعاصر بدأ يجادل فى أن الله كان لا يجب ألا يسمح بقيام الحرب، إطلاقا. وفى أواخر القرن السابع عشر وطوال القرن الثامن عشر، كانت هناك طريقة شعبية أخرى لإظهار - وجود الله بالإشارة إلى تدخل مزعوم للعناية الإلهية فى مسيرة الأحداث المعتادة، وكانت الحكاية الشائعة فى المجلات الإنجيلية البروتستنطية عن رجل سكّير لعن الكاهن يوما، وفى غضون أسبوع واحد لقى حتفه وهو جالس فى البقعة نفسها التى لعن فيها الكاهن بسبب قرميدة سقطت من السقف فوق أمّ رأسه، وقد ضمن چورچ فوكس Fox فى تأملاته عن المسيح المنتظر (المُخلّص) Messianism قناعته بأن أولئك الذين قاوموا أفكاره سرعان

ما عنفهم الله، وكانت هذه هى الحجة التى سخر منها فولتير بشكل مثير للاشمئزاز عندما سمع عن زلزال لشبونة.

وكان الأكثر أهمية ـ بكل ما فى الكلمة من معنى- فى القرن الثامن عشر هو البرهان الذى قدمته الوزلية Wesleyanism. فما وجد من تجارب عنيفة متعلقة بالخطيئة والتبرير بالإيمان Conviction of Sin and Justification التى وجدت بين أتباع جون وزلى الأوائل غالبا ما أُسىء فهمها. إذ يُقال فى بعض الأحيان ما يتفق مع أنّ الوزليين علّموا الناس أن يشعروا Feel أو يحسوا دينهم. وهذا حتى يظهر إحياء القرن الثامن عشر متميزا عن السياق فى عيون أهل القرن التالى. فالوزليون لم يعلموا الإنسان العادى أن يحس دينه أو يشعر به "فمبدأ الخطيئة المغفورة The sense of sins Forgiven" الذى ترنم به وزلى فى ترانيمه ـ كان يظن أنه حقيقة موضوعية فى التجربة الدينية يمكن البحث عنها وإيجادها خلال الصلوات، وخلال صلاة النعمة الإلهية grace والعبادة والبحث فى الكتاب المقدس والمشاركة فى القربان. وربما خلط أسقف أو مطران بين هذا والحماس الدينى "وقد رفض وزلى نفسه ذلك باعتباره طلبًا للنتيجة دون سلْك السبل المؤدية إليها "، لكنه ما كان من الملائم خلط ما هو رئيسى فى التراث الوزلى بالفردية الحادة عند الجماعات التى تزعم أن الروح القدس توجهها توجيهًا مُميّزًا أو على نحو خاص. وكان ارتباط الوزلية الحقيقى بالقرن السابع عشر مُمثّلاً فى تحذير ألَينْ لغير المتحولين John Alleine- Alarm to the unconverted وكذلك بشكل صلاة المائدة أو صلاة النعمة الإلهية Grace فى الحياة كما سجله چون بنيان Bunyan. ولم يُثِر الوزليون الأوائل حقيقة إيمانهم بالخطية sin والعلم بغفرانها أو الأصل الإلهى المباشر لها، لكنهم لم يزعموا وجود أى وحى آخر جديد any fresh revelation، إذ إننا نجد چون نلسون Nelson ـ وهو أحد الوعّاظ الأوائل المؤمنين بفكر وزلى ـ يقول عن تبرئته أو تبريره his Justification: "كان يسوع المسيح ظاهرًا بوضوح وجلاء أمام ناظرَىْ عقلى كمصلوب من أجل خطاياى، كما لو كنت أراه بعينَىْ جسدى الحقيقيتين، وذاك جعل قلبى فى التوّ واللحظة متحررا من الشعور بالإثم، ومتحررا من الخوف الذى يسبب لى عذابا، وملأنى بسكينة وسلام هادئ جليل". ويمكن أن نقارن ذلك بتجربة وزلى آخر جوّال itinerant هو توماس تايلور Taylor، الذى ذكر فى خِضَمّ تجربته فى التبرير أو التبرئة Justification أن "الرب the Lord ظهر فى صورة بهية مدهشة كما لو كان ثوبه قد غُمس فى الدم. لقد رأيته بعينَى الإيمان معلقًا على

الصليب. وقد جعلنى هذا المشهد وقد سرى ذلك الحب فى روحى حتى إننى آمنت هذه اللحظة ولم أتخل بعد ذلك أبدا عن يقينى' واضاف قائلا - وهذا أمر مهم جدا لأولئك الذين يعرفون سيكولوچيًا البيوريتان (التطهريين): "ولم يعد لدىّ فى هذه اللحظة أى وعد آخر أرجو تحقيقه" - فما من آية فى الكتاب المقدس- كما يقال قد دخلت عقله، وإذا حدث هذا فثمة اعتقاد جازم أن الله هو الذى وضعها (أى فى عقله). وقد شجع وزلى شعبه على متابعة هذا الدليل على فعل الرب divine activity وحثهم على الثقة فيه، وعلى مستوى المجتمع الإنجليزى الذى وصلت إليه حركة الإحياء revival فإن مثل هذه الأحداث كانت موثقة بذاتها (موضع ثقة بذاتها)، ولم يكن أحد يفكر فيها باعتبارها مسالة وهمية أو عاطفية. ويمكن أن يقال الشىء نفسه عن حركة الإحياء الجديدة New England revivalismالتى وجهها كل من إدواردز Edwards وهويتفيلد Whitefid.

لقد قاوم هذا التراث كل تغيير، إذ نجد أن أغسطس چيسوپ Augustus Jessopp الكاهن الذى عرف عامل البلاد الڤكتورية جيدا Victorian Country Laborers ، يروى لنا هذه الرواية عن لقاء الميتوديين الأصوليين Primitive Methodist Camp meeting فى نورفوك Norfolk فى آخر القرن التاسع عشر:

"لقد شعرت به ثلاث مرات، ورأيته مرتين، هكذا قال أحد المتحدثين، وكان صوته جياشا مفعما بالأحاسيس، وكان إنسانا عَينيّه مفتوحيْن عن آخرهما وكأنما تنظران لمنظر مهيب أمامهما. إننى لا أستطيع أن أخبركم ما هو، ولا كيف هو. لقد كان هناك نور. إننى أقول لكم لقد رأيته. إننى متأكد كتأكدى من أننى إنسان حى، وقد عرفت أنه هو الرب، وقد شعرت منذ لحظتها أننى أملك أننى أعرف. حدثنى عن عدم الإيمان طالما تم خلاصى..." .

(A.Jessopp, Arcady for Better or worse, 1890, pp. 78-79).

ولأسباب عديدة، فإن هذه الحالة من إظهار الرب بدت أقل إقناعا فى القرن التاسع عشر، وفى أوصاف الإنجيلية evangelism ذات الطابع الأمريكى الجديد، يحدث غالبا الزعم بأن الاجتماعات لم تكن "عاطفية emotional" المقصود أنها لم تكن متوقدة حماسًا دينيًا وهذا لم يكن يعنى أن العاطفة emotion (المقصود الوجد الدينى) كان غائبا: والحقيقة أن للطرائق التى اتبعها فِنِى Finny ومودى Moody وبلِى Billy فى أيام الآحاد، كانت تنطوى على مزيد من استثمار العواطف واستغلالها أكثر مما كان

يحدث قبل ذلك. لكن الناس لم يعودوا متأكدين أنه يمكن استخدام العواطف (الوجد الدينى) كوسيلة أو كأداة Vehicle مباشرة للفعل المقدس action divine، كما ترددوا فى التأكيد على أن السجود أو الإنهاك الجسدى فى العبادة prostration والدموع والرؤى، والنصوص الدينية المحددة لهذا الغرض - كانت شواهد موثقة أو أن مفعولها الإعجازى أكيد authentic signs & Wonders . وفى إحياء سنة ١٨٥٩ حدثت هذه الظواهر، وظواهر أخرى شبيهة بشكل متتابع فى إيرلندا الشمالية وويلز، لكنها كانت نادرة الحدوث فى إنجلترا وربما كان آخر ظهور لها فى اجتماعات الخلاص المقدس Salvation Army's Holiness Meetings، عندما بدأت إحدى النساء فى الصياح فى أحد اجتماعات مودى Moody الإنجليزية (فى إنجلترا) فوقف مودى ببساطة وقال: سنقف جميعا ونغنى أغنية Rock of ages وسيقوم البوابون - من فضلهم - بإخراج هذه السيدة خارج القاعة - كل هذا كان فى جانب منه نتيجة الاتجاه المتغير نحو الكتاب المقدس، كما كان فى جانب آخر منه لزيادة الوعى بالذات لجمهور أكثر ثقافة، كما كان بسبب الخسارة السريعة لمزيد من المتحولين (للمذهب) فى حركة الإحياء المتأخرة Lat-er revivalism .

الليبرالية المسيحية: الحل فى القرن التاسع عشر

فى هذا الوقت كان هناك تغير جار فى المناخ الأخلاقى فى أوروبا، فالناس الآن ثائرون وبشكل علنى ضد عقيدتَىْ: الجبر والعقاب الأبدى. فحساسية الناس ضد فكرة الإله المنتقم ربما كانت فى جانب منها نتيجة التعاليم المسيحية عن محبة الله، لكنها - كانت أيضا جزءًا من التراث الإنسانى الطويل الذى يعود إلى عصر النهضة. وفى هذا السياق فما أُطلق عليه فى القرن التاسع عشر اسم الليبرالية عَنَى نقد الكتاب المقدس على أسس أخلاقية أو بتعبير آخر نقده على المستوى الأخلاقى، لا أخذ الأسس الأخلاقية منه مباشرة (أى من الكتاب المقدس) وارتبط هذا بافتراض أنَّ الكتاب المقدس هو وثيقة تاريخية مثله فى ذلك مثل أى وثيقة تاريخية أخرى. هذا الاعتراض الأخلاقى ضد القيم الخلقية للأورثوذكسية Orthodoxy مَهَّد الطريق لقبول الاتجاهات التقويمية (النقدية) للكتاب المقدس بشكل سهل، ما دام ذلك يقدم لنا الوسائل لحفظه من أن يناله ازدراء كامل. حقيقة أنه إذا كان الچيولوچيون والداروينيون قد صدموا الأورثوذكس (المقصود: المؤمنون إيمانا سلفيا بالكتاب المقدس) من ناحية، فإنهم قد قدموا لهم من ناحية أخرى حلا كان يمكن استخدامه ضد منتقدين أقدم عهدا من

هؤلاء الجيولوجيين وأولئك الداروينيين، بل أكثر من هذا فقد عاونهم فريدريش شليرماشر Schleiermacher على نقل الدفاع عن المسيحية من منطلق العقل إلى دفاع قائم على الخبرة الدينية التى تفسر تفسيرا صحيحا. ومنذ أيام شليرماشر إلى بولتمان Bultmam اللاهوتى المعاصر، كان اتجاه اللاهوتيين هو أنّ المسيحية يجب مواءمتها مع أحوال عالم ما بعد القرن الثامن عشر حتى لو أدت هذه الوسائل إلى القول - كما قال شليرماشر بابتهاج - بأن الخطيئة الأصلية Original Sin لا تعود إلى الخطيئة الأولى التى اقترفها بالفعل كل من آدم وحواء، وإنما تعود إلى حقيقة أنّ الجنس البشرى هو جنس خاطئ sinful كما هو مُشاهَد وبلا مراء. وفى ردّ الفعل الحاد الذى أعقب الثورة الفرنسية كان هناك نهضة موجزة للكلفنية النقية، كانت ملحوظة فى چينف حيث إنه بدءًا من سنة ١٨١٧ انتشر الإحياء ببطء - لكن بثبات - عبر فرنسا إلى الأراضى الوطيئة. وفى إنجلترا، نَعِم جيل آخر من الإنجيليين - بقيادة شارلز سيمون Charles Simeon بكنيسة راسخة. لكن لم تكن هناك أيه فرصة تتيح للأورثوذكسيين Orthodoxy (ليس المقصود المذهب الأورثوذكسى المعروف اصطلاحا) طريقا سهلا؛ ما دام القرن الجديد قَدْ رَاكَم قدرا كبيرا من الحقائق العلمية عرف الناس أنه لابد من الإيمان بها. لقد كان دليلا جامدا (لا يُصدق) أن الكلمة كان لها عمر موغل فى القِدَم was of fantasyic age وأن أصل الإنسان يكاد يكون معقدًا بشكل لا يُصدق: مما يجعل المرء ميالاً إلى قبول الافتراض المعتدل نسبيا والذى مؤداه أن موسى لم يكتب التوراة كلها كوحى أملاه عليه الروح القدس، أو بتعبير آخر ليس كل ما فى التوراة (الأسفار الخمسة الأولى من العهد القديم) صحيحا. حقيقة إن المرء يخرج بانطباع مؤداه أن معظم المسيحيين لم يكونوا ميالين إلاّ قليلا لنقد الكتاب المقدس، كما كان متوقعا، حتى بدأ الليبراليون هجومهم على النظريات التقليدية الذاهبة إلى أن المسيح تعرض للآلام وقَبِل الموت تكفيرا عن خطايا البشر Atonement. وأخيرا، كتب بنيامين چويت Benjamin Jowett أن "القضية التى أُثيرت من خلال كنيسة إنجلترا وفى خارجها هى: كيف أنّ أفكار الكفارة expiation أو التكفير عن الخطية Satisfaction أو الأضحية Sacrifice أو الاتهام (المقصود الاتهام بالكفر) imputation - أفكار مرتبطة بالطبيعة الأخلاقية والروحية لله أو للإنسان ؟" Theological Essays of B. Jowett, L.ed (Cambell, 1906, p250). وبدا الليبراليون وكأنهم يريدون الاّ يقولوا أكثر من أن الهدف من معاناة المسيح وموته هو توجيه قلوب البشر نحو الله عن طريق رؤية الحب

المتسم بالتضحية والفداء Love redeeming. ولم يشعر المسيحى العادى أبدًا أن خلاصه معتمد على نظريات حول الكتاب المقدس، بل إن إيمانه بالمسيحية نفسه ينسلُّ منه إذا ما سلبناه الشرح الواضح لكيفية تخليصه من خطاياه. وعندما وصلت الليبرالية إلى هذه النقطة بدأ رد الفعل يميل لصالح الأورثوذكسية (السلفية وليس المذهب المعروف بهذا الاسم). وحتى عندما لخص أدولف فون هارناك Adolf Von Harnack (١٨٥١-١٩٢٠) المسيحية فى العقد التاسع من القرن التاسع عشر باعتبارها أبوَّة الرب Fatherhood of God وأخوَّة الإنسان Brotherhood of Man، فإنه كان يعبر عن أفكار بروتستطية القرن التاسع عشر كلها. ولأوضح تعبير عن الموقف الليبرالى، نرجع إلى ما كتبه هارناك فى كتابه ما هى المسيحية (What's Christainity. E.T., 1901, pp. 273-77):

تعتمد البروتستطية ـ وهذا هو الحل ـ على أن يكون الإنجيل بسيطًا للغاية، ومقدسًا للغاية، ولذا فهو بَشَرِى حقا حتى إنه لمن المؤكد أن يكون مفهوما إذا خُلِّى بين الناس وبينه، ليعيدوا ـ بشكل أساسى ـ تمثل تجاربه وقناعاته فى أرواح الأفراد .... وعندما نكون ملامين بسبب انقساماتنا ويُقال لنا إن لنا من العقائد بعدد ما لنا من رؤوس، فإننا نجيب (كذلك الأمر)، لكننا لا نريد أن تسير الأمور بشكل مختلف، بل العكس أننا نريد ـ أن يبقى ـ مزيد من الحرية وقدر أكبر من الفردية فى نصوص الدعوات وفى العقائد. فالظروف التاريخية التى حتّمت تكوين الكنائس الوطنية والحرة لم تضع على كاهلنا إلا الكثير جدا من القيود والقواعد، وحتى هذه لم يكن ثمة زعم بأنها مقدسة أو إلهية. إننا ما زلنا نطلب مزيدا من الثقة فى القوة الداخلية inner strength والقوة الموحدة unifying power للإنجيل التى من المؤكد جدا أن تسود من خلال الصراع الحر، أكثر من أن تسود فى ظل الوصاية الدينية guardianship. إننا نريد أن نكوِّن مملكة روحية ولا نريد أن نعود إلى الترف الدينى لمصر Fleshpots of Egypt. إننا على وعى كبير أنه لا بد أن تقوم مصالح النظم والتعاليم خارج نطاق المجتمعات المرئية (الموجودة الآن)، وإننا على استعداد بالإسراع فى نموها، إلى الحد الذى تحقق فيه هذه الأغراض، لكننا لا نعلق قلوبنا بها، لأنها ـ أى هذه النظم والتعاليم ـ قد تكون موجودة اليوم، لكنها قد تختفى غدا إذا ما استجدت أحوال سياسية واجتماعية جديدة، لتصبح هناك تنظيمات أخرى جديدة، لندع أى شخص لديه مثل هذه الكنيسة يعتبر نفسه وكالاً كنيسة له، فكنيستنا ليست كنيسة مرتبطة بمكان وإنما هى مجتمع إيمانى Societies fidei ينتمى إليها أعضاء من كل مكان حتى من الأورثوذكس Greeks والكاثوليك

Romans، تلك هى الإجابة الإنجيلية للنقد الموجّه لنا والذى مؤداه أننا منقسمون وتلك هى اللغة. فالحرية التى حصلنا عليها تسعدنا . وإنه لمعيار كيف أن الليبرالية غير المتصلة بموضوعنا قد أصبحت تمثل لغة لا يمكن أن يستخدمها أحد إلاَّ نادرا فى هذه الأيام، فحديث هارناك عن الليبرالية البروتستطية يمكن مقارنته بنقد للبروتستنطية نفسها كتبه ناقد كاثوليكى متعاطف هو يڤز. م. ج كونجار Yves M.J. Congar فى كتابه المملكة المسيحية المقسمة :(Divided -christiansom p.53): "مبادئ الدنيوية، والطبيعية والعقلانية التى كانت بالنسبة لنا من المضامين الأولى للحركة الإصلاحية قد نَمَّت حركة بلغت ذروتها فى الليبرالية وفى اختزال المسيحية فى جانب الوعى الأخلاقى للجنس البشرى. وقد أصبح هذا ما يُطلق عليه العبادة التى ملؤها الروح والإيمان worship in spirit and in truth. وبمقارنة العقيدة وأشكال العبادة وأشكال النظام الكنسى بالحرفية أو التزمُّت to the letter التى قتلت، دين الروح نجد أن هذا الأخير قد أوصلنا إلى الحد الذى تمر فيه العاطفة الدينية إلى الإيمان وإلى الله من خلال الوعى بما أوحاه، وإلى الحكم الشخصى ليكون شاهدًا (شهادة داخلية أو باطنية) على الروح القدس." وأضاف الأب كنجار Congar أن هذا لا يعدو أمرًا من أمور التأمل، وأن الحياة الحقيقية للروح والأبرشيات parishes لا تتبع إلا التطرف اللاهوتى من على البعد. (المعنى: لا تتطرف لاهوتيا بشكل صارخ) .

مثل هذا النقد يسبب إرباكا ـ تماما كالبروتستنطية ـ للدنيوية (أو العلمانية) الحادة والمفزعة فى الروح الأوروبية، والتى تأصلت ـ أى العلمانية ـ منذ القرن السادس عشر، وتسبب إرباكا لتأثير تلك الثورة من قبَل البروتستنطية على البروتستنطية بشكل عام. لقد كتب الأب كنجار ذلك Congar منذ عشرين عاما، وفى الوقت نفسه أصبح من الواضح أن الليبرالية لم تبتلع التراث البروتستنطى كله. ولاهوت الكتاب المقدس الحديث الذى تجاوز الحدود الطائفية أو بتعبير آخر الذى تعدى الفوارق بين الطوائف المختلفة، وهو ما ارتبط بكل من كارل بارث Barth وإميل برونر Emil Brunner ـ ينطلق من منطلق أن الليبرالية كانت اتجاها خاطئا وذلك ليؤكد أن الكتاب المقدس لا بد ـ ببساطة ـ أن يعامل مثل أى وثيقة أخرى.

وإجابة هارناك Harnack عن المشكلة الحديثة ـ التى تتلخص حقا فى المغامرة بكل شيء لصالح الإخلاص الشخصى، أو الوجد الدينى للفرد individual –Sincerity لم تكن هى الطريقة الوحيدة ولا كانت هى أفضل نقد موجه للتراث البروتستنطى، فقد

كان هناك إجابتان أخريان مهمتان. إحداهما تكثيف التراث الإنجيلى بتغيير المناهج الإنجيلية والأخذ بلاهوتها: ولا ينفصل عن هذا تماما ـ رغم أنه يساعد فى الاحتفاظ بوحدة الكنيسة ـ مشروع التبشير فى القرن التاسع عشر. وكان الآخر هو ظهور الحل الأنجلو كاثوليكى Anglo Catholic خلال البروتستطية ذاتها.

الأنجلو ـ كاثوليكية Anglo-Catholisism

إذا كانت المشكلة الكبرى للبروتستطية الحديثة هى كيف نواجه التلاشى التدريجى لليقين الدينى، فقد كانت الأنجلو ـ كاثوليكية هى الإجابة الواضحة والكبرى لهذا السؤال (القضية). إنها الإجابة الكبرى لأن الأنجلو ـ كاثوليكية كانت قادرة ـ بفضل الطبيعة الغربية لكنيسة إنجلترا الأسقفية البروتستطيةEpiscopal church of England التى ظهرت فيها الحركة فى الثلاثينيات من القرن التاسع عشر- على الدعوة للعودة إلى الاستخدام البروتستنطى للجانب الطقسى الرمزى التقليدى للمسيحية، فى وقت كان يُنظر فيه لمثل هذا التطور الثورى باعتباره غير مرغوب فيه، ولم تكن الأنجلو- كاثوليكية تستطيع أن تحدث هذا مبدئيا إلاَّ بالاحتذاء حذو الكنيسة التى ظلت باقية منذ القرن السادس عشر أى دون إحداث تحولات راديكالية كبيرة، ورغم أن كنيسة إنجلترا تكاد تكون قد نَحَّت جانبا الطبيعة الطقسية من كيانها فى القرن الثامن عشر، إلا أنه لم يحدث أن خرقت هذه الكنيسة الأعراف المسيحية خرقا يستحيل إصلاحه. لقد كانت الأنجلو-كاثوليكية قادرة على أن تقدم العقيدة المتضمنة أو الإيمان المتضمن فى مسيح القرابين المقدسة Christ of Sacraments لأولئك الذين لم يكونوا ليجدوا فى أى مكان آخر الحقيقة الدينية الموضوعية التى ترضيهم. إن نجاح العودة للعبادة الطقسية أذهل الراديكاليين، ولا بد أن كثيرين قد شعروا أنهم تخلصوا من كابوس مزعج. ففى وقت عندما كان الطابع العام للعبادة البروتستطية ما زال متسما بالتجرد والإخلاص والدعوة بالكلمة، فإن شكل العبادة الأنجليكانية قد نقل مركز العبادة من القس (رجل الدين) نفسه إلى ما يفعله القس (رجل الدين) بشكل رمزى، ولم تعد تعلق كل شىء على إخلاص الفرد، وإنما على إرادة الله الذى يفعل من خلال الرموز التقليدية التى يؤمنون بها بعمق. ويمكن أن ندرك ما عَنَتّه الأنجلو-كاثوليكية بالنسبة لروادها من خطاب كتبه قس أسقفى شهير فى الحركة هو آرثر ستانتون Arthur Stanton ـ إلى أنه فى سنة ١٨٦٦، وكان الجدال حول إدخال طقوس مفصلة للعبادة فى قليل من

كنائس لندن قد بلغ ذروته. وكانت أم ستانتون غير موافقة على موقف ابنها: "أنا أعتقد فى كنيســة إنجلترا، لأنه إذا كان حـرف الألف هو حـرف الألف، وحـرف البـاء لا يعنى إلا أنه حـرف البـاء، فإننا تعلن أن لديها قُسسًا..! إننى أعرف انك لا تؤمنين بما أومن به، وأعرف أكثر ـ فإن أكثر العقائد التصاقا بى، تلك العقائد التى أحبها كثيرا التى فى أكسفـورد وكسـدون Cuddesdon فمنذ ذلك الحين كنت هنا أقـدِّم للآخـرين بدمـوع وابتهالات، وهذه العقـائد هى: (١) السـر المقدس للمذبح، (٢) الاعتـراف للقس. إنهمـا أعزّ لدىَّ من كل البخور والثياب الكهنوتية والموسيقا التى فى كل العالم. إنهما أملى فى الخلاص لأن أحـدهمـا بالنسبة لى هو يسوع المسيح، والآخـر غفـران متمثل فى دمه الغالى" (Russell, Arthur .E .W .G..stanton, 1917.pp.89-90).

ويمكن للمرء أن يفهم ـ وإن كان لا يستطيع إلا بصعوبة أن يذهب لنهاية الشوط ـ النقد المعاصر الذى كان يسمم تلقائيا طقس الاعتـراف Confessional بأنه طقس كاثوليكى أو بابوى papery، فممارسة الاعتـراف ممارسة جرى تأييدها على أساس أنها تزيد فزع المرء من الخطيئة، وكان يُظن أن البروتستنطية الشعبية تقلل من شـأنه. ولم تمنع اللوثرية ممارسـة الاعتراف رسميا ولا فعلت كنيسـة إنجلترا ذلك، والأكثر من هذا فإن المدرسة الجديدة لم تُعلِّم أن الاعتـراف كان إجباريا أو مفـروضـا أو أنه بالضـرورة ينطوى على اتجـاه روحـى ـ ولم تكن هناك قـضـيـة فى تكرار اللاهوت اللاتينى Latin theology فيما يتعلق بهذه الممارسة. وعلى النحو نفسه، لا أحد استطاع البرهنة على أن عقيدة الحضور الفعلى للمسيح فى القربان المقدس كان ممتنعًا على الأنجليكانى، ففى الحقيقة كان اللاهوت أقل أهمية من تجربة الناس للعادات الجديدة. ففى طقس الاعتـراف، عند حضور القس، يُملأ التائب بوعى جديد بالخوف من الخطيئة، بينما يقـدِّم له غفـران الكاهن (أو القس) يقـينا جديدا بالغفـران المقـدس أو الغفـران الإلهى ومعنى جـديدا مؤداه أن الله كان حقيقة هناك، أى موجودا يقدم الغفران للمذنب ويهبه إياه. وبالنسبة لقادة الحركة لم تكن هنـاك قضية مؤداها أن الاعتراف ينشئ اتجـاهـا ـ غـيـر مـتـصـود ـ للخطيـئة، بمعنى أنه يحض عليهـا، وهو القول الذى ذهب إليه غـلاة البـروتسـتنط، فـالحـاجـة إلى القـداسـة الشـخـصـيـة يتم الإسـراع بهـا من خـلال عـادة الاعتـراف وفقـا لوجهـة نظرهم. وفى طقس القـربان المقدس شـعـر الأنجلو ـ كـاثوليك بإيمان راسخ جـديد بقـوة الله وهم يتـعـاملون مع الرمـوز ويسـتـخـدمـونهـا بطرائق غيـر مـألوفة بل وحتى بطرائق تقليدية، فـالأنجلو كاثوليكى شـعـر بتوقيره للمسيح فى طقس

القربان المقدس لإحساسه بأن حضوره ـ أى حضور المسيح ـ حقيقة واقعة. ولم يوضح أحد هذه الفكرة أفضل من فرانك وستون Frank Weston أسقف زنجبار عندما تحدث لمؤتمر الأنجلو-كاثوليك فى سنة ١٩٢٣: "إذا كنتم مستعدين للنضال من أجل صحة عبادة المسيح فى طقس القربان المقدس المبارك، فإن هذا يتطلب أن تخرجوا من ابدانكم (أجسادكم باعتبارها مثوى مؤقتا لأرواحكم) Tabernacle، وأن تمشوا مع المسيح الحاضر فيكم بشكل رمزى ـ فى شوارع هذا البلد وأن تجدوا يسوع نفسه فى شعب مدنكم وقراكم. إنه لا يمكنكم أن تزعموا عبادة المسيح فى الجسد إذا لم تكونوا تحبون المسيح فى الأحياء الفقيرة. لاحظ أن هذا هو صدق الإنجيل، أو الحقيقة كما أوردها الإنجيل Gospel truth "لقد اتممت قداسك، واصبح لك مذبح، ومعنى هذا أنه اصبح لك جسد هو بمثابة مثوى مؤقت للروح Tabernacle، والآن فلتذهب إلى الطرقات العامة وأسوجة الشجيرات. اخرج وابحث عن المسيح فى ذوى الأسمال البالية، وفى العراة، وفى المضطهدين والكادحين وفى أولئك اليائسين الذين فقدوا الأمل وفى أولئك الذين يكافحون ليؤدوا عملا صالحا. ابحث عن يسوع، وعندما تراه طوق نفسك بمنشفته وحاول أن تغسل أقدام كل هؤلاء الذين ذكرناهم لك"

(H.A. Wilson, Received. with thanks, 1940. pp.).

وكان الأسقف ستبز Stubbs مؤرخ العصور الوسطى العظيم قد رأى الرؤية الصحيحة بالضبط فيما يتعلق بطقوس الأنجلو-كاثوليكية. لقد دافع عنها على أساس أنَّ التوقير الخرافى للأشياء المقدسة لم يكن خطرًا فى القرن التاسع، فالوثنية والخرافة كانت شراكا وقع فيها الغافلون فى أزمنة سابقة لكن الآن فأى إنسان فخور بالذكاء البشرى وفخور بالحرية الإنسانية. وبالنسبة لهؤلاء الذين فهموا الأنجلو ـ كاثوليكية كأفضل ما تكون، فما حدث كان هو إيمان طقسى يجعل المسيح واسطة ـ المسيح هنا Christ is here- ـ إنه إيمان يشتت الشك ويزيل الانقباض من الجانب الأكثر دكانة فى الروح الفكتورية Victorian Spirit ـ ذلك الجانب الذى وقع أسير نظريات مرعبة كنظرية البقاء للأصلح والحث على فكرة الإيمان بأنه لا أحد ـ حقيقة ـ جدير بالبقاء، وكان مرتعبًا بعقبة الثروات المتنامية التى تنتقل من يد إلى يد، فى الوقت الذى ازداد فيه الفقر الذى يلد فقرا فى مدن لا قلب لها. هذه الشكوك نفسها بالإضافة إلى الانقباض والميل للحزن هى التى جذبتهم إلى كارليل Carlyle وبرونتج Browning وتنيسون Tennyson وهنرى چورچ Henry George.

وعند تناول الأنجلو - كاثوليكية يجد المرء نفسه مرتبطا بأن يضع فى اعتباره علاقتها بالفكرة العامة للپروتستنطية. فكما هو واضح من خطاب پيوزى Pusey الذى أوردنا منه قبسًا فى بداية هذا الفصل، فإن الأنجلو-كاثوليكى يشارك الپروتستنطى ارتيابه فى السلطة البابوية. حقيقة أن جناحًا فى الحركة كان يأمل دائما فى نوع من التقارب مع روما، وقد جرت محادثات بالفعل بين الأنجليكان والكاثوليك التابعين لروما لإحداث تقارب بينهما فى عام ١٩٢٥، لكن أهمية هذه المحادثات يمكن أن تكون أمرًا مبالغا فيه خاصة بعد الإعلان البابوى الصارم والصادر قبل ذلك فى عام ١٨٦٩ بأن "كل أمور العبادة التى تجرى وفقا للطقوس الأنجليكانية كانت دوما وما زالت باطلة وفارغة تماما". هذا القرار كان متفقًا مع الاتجاه الذى اتخذه الكاردينال نيومان Newman فى سنة ١٨٥٠ فى مبحثه صعوبات أنجليكانية Anglican Difficulties، الذى حاول فيه حث أصدقائه السابقين على الإيمان بأنه لا مكان طبيعيا للأنجلو كاثوليكية فى تأسيس كنيسة إنجلترا التى لم تكن كنيسة على الإطلاق. وبطبيعة الحال، فإن موقف نيومان لم يكن متأثرا بالقرار البابوى الآنف ذكره.

"إن تعاليم الأنجلو - كاثوليكية ليست مجرد بدعة فى عصرنا هذا، وإنما هى نظام طارئ وعرضى وركام يُضاف إلى الدين الطبيعى، بل وأكثر من هذا أنها ليست ملحقة بهذا الدين ولا مكملة له ولا مصاحبة له ولا مرتبطة به، ولا متضمنة فيه ولا هى تطوير انبثق عنه، ولا هى شريك له، ولا هى قادرة على الذوبان فيه بل على العكس إنها تعاليم غير متجانسة معه، وخواصها غير خواصه، إنها تطفو على سطحه، كمادة غريبة عنه كالزيت فوق سطح الماء (Difficulties felt by Anglicans, 1850, p.31).

لقد توسل للأنجلو - كاثوليك - بالنظر لكل هذا - أن "يبحثوا هذه المبادئ فى وطنهم الحقيقى ... إنه لا يمكنكم أن تغيروا مجموعة قوانينكم your Establishment فى الكنيسة دون معجزة ... فإذا أردتم أن تجعلوا إنجلترا كاثوليكية فلابد أن تنطلقوا من منطلق الكنيسة الكاثوليكية" (Ibid, p.57).

وبطبيعة الحال، إذا لم يكن للأنجلو-كاثوليكية غير الحزب المتعاطف مع كنيسة روما الكاثوليكية Romanizing party داخل كنيسة إنجلترا، لكان من الممكن أن يكون موقف نيومان منطقيا، لكن هذا - بالضبط - ما لم يقدمه كل من پيوزى وكيبل Pusey & Keble وأتباعهما. إن المرء ليندهش إذا ما كان نيومان قد تحقق أبدا كم مما حققه من

نجاح باكر كقائد لمجموعة داخل كنيسة إنجلترا كان يعتمد على قدرته فى أن يثير فى صدور رجال الدين الأنجليكان إحساسًا بالفخر لانتمائهم إلى مؤسسة كنسية هى فى الواقع مؤسسة مقدسة تاريخية كاثوليكية غرسها الله فى بريطانيا. ولم يفقد الذين تحولوا على يديه هذا الإيمان الغالى بمجرد أن نيومان نفسه فقد الإيمان بما كان يسوقه من حجج. فربما كان أمام الأنجلو ـ كاثوليك الأفراد أن يختاروا قبول كثير مما هو كاثوليكى رومانى Roman ليس أبدا فى مجال ما هو طقسى، وإنما مثل هذه الأفعال الشخصية Personal Action كانت منفصلة تماما عن السلطة الإكليريكية Obedience وأكثر اتصالا بالزعم بالحق فى الحكم الشخصى الذى أصبح أمرًا كريهًا فى البروتستنطية وعلى أية حال، فإن مثل هذه الحرية لم تكن قائمة أبدًا على إنكار حقيقة كنيسة إنجلترا.

وكما هو الحال دائما فإن أمورا كثيرة تعتمد على التعريف فما عَنّته البروتستنطية لأى أنجلو كاثوليكى فى القرن التاسع عشر كان نوعا من الوزلية Wesleyanism المبتذلة التى لم يعرفوها بشكلها الأصلى. فالطريق الذى سلكوه لمناقشة الإصلاح كان غالبا ما يحمل إساءة كبيرة: فعلى سبيل المثال، فإن چورج كمبل أومانى Ommanney – وهو واحد من القسس الأبرشيين المشهورين فى الحركة ـ أخبر زملاءه فى أبرشية شفلد his Sheffield parishioners فى سنة ١٨٨٣ بعد تعرفه إليهم فترة لا تزيد على شهور قلائل ـ أن هناك خيارا بين دينين: الدين الكاثوليكى كما تؤمن به كنيسة إنجلترا، والدين البروتستنطى الذى لم يبدأ إلاّ قبل عصرنا هذا (١٨٨٣) بثلاثمائة سنة: "إن الخيار هو بين دين ظل قائما طوال ثمانية عشر قرنا، ودين جديد عمره ثلاثمائة سنة، بين دين يسوع المسيح لأنه هو مؤسس الكنيسة الكاثوليكية ورأسها، ودين بشرى أوجده بشر عُرْضه للخطأ والصواب. إن الخيار بين دين أسسه القديسون والشهداء، منذ زمن طويل، ودين ظهر دون أن يحدث تغييرا فى حياة معتنقيه" (Memoir of G. Omman-ney, ed F. G.Belton, P.81).

وعندما كتب أُومانى تاريخ حياته بعد ذلك بسنوات عديدة، قال إنه لا يجد مدعاة للعجب الشديد فى قوله هذا، فقد كان رائدا انطبقت أفكاره مع أفكار كثيرين غيره، فمنذ الوقت الذى ذهب فيه إلى شفلد Sheffield فى سنة ١٨٨٢ سمع اعترافا واستخدم خمرة كأس القربان Chalice، وفى سنة ١٨٨٦ بدأ يلبس الملابس الكهنوتية

الخاصة بالقربان المقدس وجعل لكنيسته كثيرا من النوافذ ذوات الزجاج الملون، وبدأ فى إقامة قداس كبير فى سنة ١٨٨٩. وبدأت إعادة طقس القربان المقدس فى سنة ١٨٩٨ Began the Reservation of the blessed Sacrement in 1898.

وقد أدت هذه الخطوة الأخيرة إلى حرب عصابات مع أتباع المحكمة الأسقفية البروتستنطية استمرت حتى سنة ١٩٣١، أى قبل وفاته بقليل، وقد قال أومانى إن القانون الكنسى للكنيسة الكاثوليكية يؤيد استبقاء جزء من خبز القربان للمستقبل res-ervation، وأن الأسقف لم يكن يمكنه أن يرخص له بذلك ليخرق القاعدة and that a bishop could not authorize him to break the rule. وبالنسبة لأناس مثل هذا الرجل، بدت البروتستنطية لا تشتمل إلاّ على الليبراليين والإنجيليين Evangelicals ولا يمكن أن نتوقع منهم تعاطفا مع الليبرالية: ففى هولندا - على سبيل المثال - فى الوقت الذى كتب فيه أومانى ما أوردناه آنفا ثارت الشكوك مرة أخرى حول حقيقة الوجود التاريخى للمسيح، أو بتعبير آخر التشكك فيما إذا كان قد وجد أصلا، ومن ناحية أخرى فإن الانجيليين الإنجليز بدوا للأنجلو - كاثوليك يدعون لعقيدة متسامحة فيما يتعلق بتبرير الذات Self-Justification، وراحوا يعتقدون وجهات نظر عن القربان المقدس تجعل هذا الطقس لا يعدو أن يكون إحياء لذكرى ميت جليل، ليركزوا على "الهداية" أو "الدعوة" Conversion التى تكاد تكون استثناء لبقية حياة المسيحى، ولفهم كل هذا بشكل غامض من خلال مفهوم الإحسان المرتبط بالكنيسة مع تعريفات ناقصة للكهنوت وعضوية الكنيسة. وكانت الأعوام فيما بين سنة ١٨٤٠ و ١٨٧٠ فترة شهدت درجة متدنية من الحيوية بين الأنجليكان والإنجيليين Anglican & Evangelicals أثر فيها بشكل سلبى كل من الهجوم الذى شنه العلميون، والقائمون على حركة نقد الكتاب المقدس Biblical Critics. ولسوء الحظ، ففى هذه الأعوام نفسها كانت الميتودية الإنجليزية English Methodism تبدد طاقتها فى الخلافات التى نتج عنها انشقاق فى سنة ١٨٤٩. هذه النكبة شكلت الهزيمة لوجهة النظر الداعية إلى سيادة الكهنوت (رجال الدين) بطريقة تشبه على نحو ما تلك الخاصة بالأنجلوكاثوليكية، رغم أنه ولا مجموعة بدت معترفة بقرابتها بالمجموعة الأخرى، أو بتعبير آخر لم تعترف أى مجموعة بتشابه أفكارها فى هذا الصدد مع المجموعة الأخرى. وهذا فى جانب منه يرجع إلى أن پيوزى Pusey فى الأربعينيات من القرن التاسع عشر اتهم الوزليانية بالهرطقة لمجرد القول - بوضوح - إن عقيدته فى الخلاص هى نفسها العقيدة التى قال بها مجمع

ترنت. لقد كان چابيز بنتنج Jabez -Bunting الزعيم الوزلى- يتحدث من أجل الإنجيليين جميعا عندما قال فى سنة ١٨٤١ إنه "إذا لم تقم كنيسة إنجلترا بالاعتراض ضد أفكار پيوزى (الپيوزية Puseyism) بطريقة من الطرق المتسمة بالوضوح، فسيكون من واجب الميتودية Methodism الاعتراض على كنيسة إنجلترا". وفى وقت متأخر وصل إلى سنة ١٨٩١ رفض شارلز . س. ميل Charles S. Mail المؤرخ الأبرشانى -Congre gationalist (المطالب بأن تتمتع كل أبرشية باستقلال ذاتى ـ وهو نوع من أنواع التنظيم الذاتى) ـ رفض الأنجلو ـ كاثوليكية باعتبارها إحياء غير طبيعى لنظم العصور الوسطى medievalism. ومن الناحية العملية عادة ما كانت الكنائس الحرة تصادم الأنجلو- كاثوليكية من خلال ملامحها الأقل اتهاما ومن خلال إعادة تأكيدها على متطلبات التراث الأنجليكانى المتعلق بالسِّيامة الأسقفية للكهنة والقساوسة، فالكهنة والقساوسة الذين كانت سيامتهم مشيخية شعروا بالإهانة عندما كان وضعهم الرَّعوى (Pastord أى رعايتهم لبناء أبرشياتهم) موضع تساؤل. والأكثر مدعاة للدهشة أن الأنجلو-كاثوليكى رفض أن يوصف بأنه پروتستنطى، والإنجيلى ـ على النحو نفسه ـ رفض أن يعتبر نفسه والأنجلو ـ كاثوليكى من فصيل واحد. ومع ذلك فإن الجانب المهم فى الأنجلو-كاثوليكية كان له تأثير على المدى الطويل على الكنائس والتنظيمات الپروتستنطية، وكان أكثر انتصارات الحركة الأنجلو كاثوليكية دويا هو تحويلها الكامل لعبادة الكنائس الأبرشية الأنجليكانية: وهو التغيير الذى كان عنيفا حتى إنه تم رفضه فى حد ذاته بتأكيد نيومان أن الحركة كانت مغايرة عن كنيسة إنجلترا. ولأكثر من المائة سنة الأخيرة، زاد هذا من التكريس الطقسى الذى كان فى وقت من الأوقات محل سخط الپروتستنط بشكل عام. لقد وصفنا لتونا الطريقة التى بها وصلت أساليب التبشير Preaching Service إلى الدرجة التى سادت فيها التقوى الپروتستنطية Protesant Piety، لقد أخذت الثورة المضادة مكانها ببطء وهدوء شديدين طوال القرن الأخير. ففى كثير من الطوائف وضعت قيم إيجابية جديدة لليتورچية الرسمية Formal Litargy (للطقوس الدينية الرسمية)، وراحت الصلوات (أو الدعوات) القائمة على القراءة لا تُواجُه بقدر كبير من الشك، وارتبط مزيد من الأهمية بطقس القربان المقدس كطقس محورى فى العبادة المسيحية، وفى بعض الأوساط تطور هذا الطقس ليصبح أكثر إتقانا وتفصيلا ومع الموسيقا الجميلة والعمارة حتى ذات الأبهة الزائدة، أصبحت نظرة الپروتستنط إليها أكثر قبولا عن ذى قبل، هذا التطور التدريجى غير المباشر أظهر أنه لا شىء

يمكن أن يؤدى إلى نتائج خاطئة أكثر من وجهة النظر التى مؤداها أن الأنجلو ـ كاثوليكية كانت هروبا ارتكاسيًا من حقائق القرن العشرين مقتصرا على مجموعة صغيرة من رجال الدين ذوى الميول العاطفية فى القائمة الكبرى العامة بأكسفورد Oxford senior Common rooms.

وفى الحقيقة، إنه لمن الواضح أن الأزمة الدينية العامة قد حتّمت قيام ثورة من هذا النوع. وثمة حركة مشابهة كان لها مسارها الخاص بها فى أمريكا وفى بقية أوروبا the Continent، فحدثت التطورات نفسها خاصة فى الكنائس اللوثرية فى ألمانيا والسويد. وفى أعوام حديثة جرى تركيز جديد على العبادة بواسطة جماعة أيونية Iona Community فى الكنيسة الإصلاحية باسكتلندا وأسس الإصلاحيون الفرنسيون ديرًا فى كلونى Cluny. إن السياق الكلى لهذا الاهتمام الجديد فى العبادة أرحب بكثير من البروتستنطية، فمنذ أواخر القرن الثامن عشر كان هناك إحياء ليتورجى (إحياء فى الطقوس الدينية) فى كنيسة روما الكاثوليكية، فقد كان قادتها قلقين لتعميق الحياة الدينية لجمهور المسيحيين بجعلهم أكثر وعيًا بمعنى القدّاس وبمعنى طبيعة الاشتراك فى الليتورجية؛ ولقد واجهت مشكلة الفردية الدينية أيضًا كنيسة روما فى القرن التاسع عشر .

كل هذا قد ازداد مع الوعى المتزايد بين البروتستنط أن إصلاحيِّى القرن السادس عشر لم يقصدوا أن يفصلوا فصلاً حادًا بين الكلمة the Word (الدعوة بالأناجيل) وطقس القربان المقدس Sacrement، فالعبادة الطقسية يمكن أن تكون مقبولة تمامًا للبروتستنط إذا تم فهمها على نحو صحيح . وكما سنرى فى خاتمة هذه الدراسة ، فإن هذا التطور التدريجى نحو نوع العبادة الشائع ـ رغم عدم وجود تطور تدريجى نحو التنظيم الواحد ـ هو أمر حيوى للحركة العالمية (المسكونية)؛ لأن العبادة هى التى تقسم بروتستنط هذه الأيام إلى طوائف مختلفة أكثر مما تفصلهم الجوانب المتعلقة بالعقيدة (الإيمان).

الإنجيليةُ والتراث الإحيائى (*)

أحد الأسباب الرئيسية لاختفاء الطائفية القديمة المتقوقعة بجمود هو تأثير الإنجيلية المتسم بالمرونة the dissolving influence Evangelicalism، وإذا كانت

(*) المقصود إحياء المشاعر الدينية.

الأشكال المتقدمة لِلّيبرالية قارِّية حقا (على مستوى القارة الأوروبية Realy Continental)، وكان رد الفعل الطقسى هو السائد بين الإنجليز؛ فإن النبع الرئيسى لإنجيلية القرن التاسع عشر كان أمريكيًا. لقد امتلأت القارة الكبيرة ببطء امتلاءً كاملاً، ومنذ البداية كانت الحدود هى ملجأ كل إحيائى، وبعد سنة ١٨٦٥ قدمت المدن ذوات الحياة المعقّدة ملجأ حَضَريا ثانيا حيث عمل الإحيائى فى نقطة التقاء حيوية التقى فيها بالاقتصاد ذى النمط الجديد وبالثقافات الكامنة خلفه. لقد سمحت هذه الظروف الأصلية لأمريكا باستنباط لاهوت إحيائى جديد. وفى هذه البيئة حقق الميتوديون Methoodists والمعمدانيون Baptists نجاحات أكثر بكثير مما كانوا قد حققوه فى إنجلترا.

ومرة أخرى، كان قَدَر الكنيسة الأسقفية البروتستنطية - الأنجليكانية الأمريكية - تنويريا، ويمكن تتبع هذا الكيان الكنيسى بقوة منذ تراث الكنيسة العليا High church فى سنة ١٧٢٢، عندما نظّم سبعة كهنة فى يل Yale مؤسسات كنسيه مستقلة وكلفنية فى نيو إنجلند بالولايات المتحدة بتعبيرهم عن تفضيلهم الاختيارى لكنيسة إنجلترا. وأتى هذا التراث ثمارا بدون مساعدة كبيرة من إنجلترا، حقيقة أن الأنجليكان الأمريكيين كانوا أكثر حدة فى الحفاظ على التتابع الأسقفى البروتستنطى بعد حرب الاستقلال الأمريكية من كنيسة إنجلترا.

وكلما استقرت امور الأمة الجديدة (الأمريكية) ازداد ظهور الأنجلوكاثوليكية المحلية، وثمة دليل على وجود طقس الاعتراف بين الحين والآخر قبل الثلاثينيات من القرن الثامن عشر. وقد زار هنرى هوبرت Hobart - أسقف نيويورك - إنجلترا فى سنة ١٨٢٤ وقابل نيومان Newman فى أكسفورد، وفى هذا الوقت كان هوبرت أقرب إلى الأنجلوكاثوليكية من نيومان، وكانت التجارب الديرية (أى تجربة الحياة الديرية) - كجماعة ناشوتاه Nashotah Cmmunity التى ظهرت فى سنة ١٨٤٢ - لا تثير كثيرًا من الدهشة فى الولايات المتحدة، فقد كان لها فى ذلك الوقت ركيزة من التعاطف باعتبارها نواة المجتمع المثالى Utopia ، لكن جماعة ناشوتاه لم تكن تستلهم المثال الإنجليزى مثل محاولة نيومان الشبيهة غير الناجحة فى أكسفورد. وعندما ظهرت الطبعة الأمريكية لكتاب (Tracts for the Times دعوة للأزمنة) الصادر فى سنة ١٨٣٩، ذكر المحرر أنه بسبب تأثيرات الرافضين قَسَم الولاء للملك وليم والملكة مارى وتكوينهم كنيسة صغيرة منشقة عن كنيسة إنجلترا ظلت حتى ترك الملك چيمس الثانى عرش

بريطانيا وهم الذين يُعرفون اصطلاحا باسم Non-Jurors، وأيضًا بسبب أن الكنيسة الأسقفية الأمريكية لم يكن لها علاقة بالدولة - "فإن بعض العقائد الرائدة لعلماء اللاهوت فى أكسفورد المتصلة بالأعراف الكنسية والكهنوت، كانت محفوظة بشكل أفضل فى أمريكا منها فى المؤسسة الكنسية الإنجليزية" وفشلت الحركة الديرية فى أن تنمو وتتطوّر: إنه لأمر مهم أن نعلم أنه لم توجد مؤسسة ديرية جديدة ودائمة للرجال حتى أسس ج.د.س. هنتنجون Huntington نظاما ديريًا عُرف بالصليب المقدس فى نيويورك فى سنة ١٨٨١. ولأمر واحد كانت المعارضة الداخلية شديدة بلغت ذورتها بتتابع عدد قليل من المتطرفين فى سنة ١٨٧٣- كان على رأسهم ج.د.كمنز G.D.Cummins مساعد أسقف كنتكى Kentucky.

وفى المجلد السنوى لكتاب (الكاثوليكية الشماليةNorthern Catholicism) لسنة ١٩٣٣، ذكر إ.هـ.هاردى E.H.Hardy "أنه باستثناء واحد فى العمارة... قلما نلمس حياة الريف.. فالكنيسة الأسقفية كانت فى فترات عدة أنيقة مطابقة لظروف البيئة، لكن الحركة نفسها لم تكن كذلك" (N.P. Williams, Op. Cit, p. 116).

وهذا فى حد ذاته برهان على الاستمرار القوى للإنجيلية فى عالم أمريكا الدينى. وكان هناك أسباب أخرى لفشل الكنيسة الأسقفية فى اتخاذ زمام المبادرة كما فعلت فى إنجلترا. فمقاومة المستوطنين العنيدة ضد إدخال السيطرة الأسقفية من أى نقطة فى لندن - قد عاقت تطور كيان كنسى متجانس homogeneus body. وبعد حرب الاستقلال، افتقدت الكنيسة فى الغالب كل المزايا التى كانت المؤسسة الكنسية الإنجليزية English Establishment تمتلكها لنشر الأفكار. وفى إنجلترا،استطاعت الدعاية الدعوية فى واحدة من الجامعتين تحويل الأنجليكانية فى جيل، لكن لم يوجد طريق مؤثر شبيه بهذا يترك تأثيره على المدى الطويل فى المستعمرات (الأمريكية)، أمّا وقد كان الأمر كذلك، فقد كانت هناك صعوبة فى أن تتوحد الكنيسة العليا فى الشمال the High Church North مع الكنيسة الإنجيلية فى الجنوب لتكون كيانًا واحدًا. وقد أبدت الكنيسة الأسقفية مرونة أقل من الميتوديين Methodists أو المعمدانيين Baptists - سواء فى نظام الكنيسة أو فى أسلوب الدعوة، وذلك فى مواجهة الظروف غير المألوفة للبلاد (أمريكا) التى كانت تتوسع سريعًا وتستوعب أناسا من جنسيات كثيرة مختلفة. وأكثر من هذا، فإن هجرة الكاثوليك التابعين لكنيسة روما شكّلت تحديا للافتراض الساذَج الذى مؤدّاه أن أمريكا وطن بروتستنطى، وكان أحد نتائج ذلك قيام حرب

ضد الكاثوليك التابعين لكنيسة روما استمرت حتى الحرب الأهلية التى هيأت ـ بالكاد ـ جوا مواتيا للتجربة البروتستنطية مع نَسَق العبادة الليتورجية. وربما كان مهما بالدرجة نفسها هو قضية الرق ذات البعد الأخلاقى التى قدمت للكنائس الأمريكية قضية دينية موضوعية انقسمت إزاءها. ولم تكن قوة الإنجيلية تعتمد على ضعف الأنجلو ـ كاثوليكية. فالإنجيلية ـ حتى بعد سنة ١٨٦٥عندما بدأت فرقها تستقر وتتخذ شكل طوائف محدّدة ـ كسبت ثقتها فى نفسها من الارتكاسات المتتالية للإحيائيين كثيرى العدد الذين كانوا يصلون لأمريكا بانتظام خلال القرن. إن التحول الفردى خلال هذا الانفجار، يبدو وقد أصبح أقل أهمية من المشهد الفعلى لجموع الناس الذين جذبهم الفلك الإحيائى: وأصبح هذا تبريرًا موضوعيًا جديدًا-a new objective Justifi-cation للعقائد الإنجيلية والمسيحية على سواء. جددت الكنائس فى الاجتماعيات الدينية إيمانها بأن ما تم عمله للأجداد (السلف) سيظل عملا الآن، رغم أن كل شىء فى الثقافة الحديثة يؤثر فى غير صالح الدين. وكان من المهم ذلك القول الذى مؤدّاه أنّ الإحيائيين يعملون على إعادة الدين لنقائه الأول old-time religion، ووقعت أمريكا تحت تأثير شبح چوناثان إدواردز Jonathan Edwards وإحياء نورثمبتون Northamptan فى سنة١٧٣٥. تماما كما شعرت الناس فى إنجلترا أن نجاح چون وزلى Wesley كان دليلا على أن الأمر نفسه يمكن تحقيقه هنا وما كان هذا يتطلب سوى إيمان الرجال.

وفى الحقيقة، فإن نوع الإحياء ارتبط فى أوائل القرن التاسع عشر برجال من أمثال شارلز ج. فينى Finney (١٧٩٢-١٨٧٥) وهذا الإحياء مختلف فى طرائق مهمة عن إنجيلية القرن الماضى، فعندما انفجر الإحياء فى القرن الثامن عشر كان فى أصله مَعْزوًا تمامًا لإرادة الله المطلقة، فليس من بشر كان يمكنه أن يتنبأ بحركة الإحياء أو يثيرها أو يديرها أو يجعلها تستمر، فالأمر كله بيد الله God did everything، وحتى المحررون الإنجليز لكتاب Edward's Account of the Northampton Revival (وواحد منهم هو إيزاك واتس Isaac Watts) ركزوا على أنه "لاعاصفة ولا زلزال ولا فيضان ولا خراب أو دمار بحريق" إلاّ بأمر الله، وذلك ليقدموا شرحًا مُستَقًى من الطبيعة ليبينوا للناس ضرورة عودتهم لرحاب الدين، لكن الإحياء بدأ لأن الله أسبغ روحه على الناس Poured out his Spirit upon the people . وبين إدواردز Edwards وفينىFinny أتت معسكرات الاجتماعات الكبرى لإنعاش الروح الدينية فى القرن الثامن عشر،

وأخيرًا سببت الجهود الساعية لاستمرار التراث المسيحى صدعًا فى تلك الافتراضات الكامنة. ويفسّر تاثير اللاهوت الميتودى هذا التغير. فما دام الناس يعتقدون أن الله قدم الخلاص لكل البشر، فإن التركيز على كلمة "إيقاظ الروح الدينية revival" بدأ ينتقل من المعنى القديم الذى مؤداه الانفجار الفعلى أو الحرب الفعلية المستعرة بفعل الدين، إلى معنى مؤداه محاولة تقديم الإنجيل للناس. وأصبح الأكثر أهمية هو تقديم الإنجيل، ونمت الفكرة التى مؤداها أن إحياء الشعور الدينى بمعناه القديم يأتى فى الاستجابة للمُصلّى أو الداعى، وكلما زاد عدد المصلين أتت الاستجابة سريعًا. والآن، فإن مدرسة الإحيائيين (أى الساعين لإحياء الشعور الدينى) تخطط للإحياء بدأب، على أساس أن الجهد الإعدادى المتين ـ صلاة الإيمان، مع المهارة والخبرة التى يتحلى بها الإحيائى المخلص، ستلقى البركات الإلهية.

وأُضيف إلى هذا الميل إلى التنظيمات الواسعة الضخمة التى أصبحت أكثر أهمية فى فترة ما بعد الحرب الأهلية عندما كانت المدن الصناعية هى الأهداف الرئيسية، وفضل د.ل.مودى D.L. Moody (١٨٢٧-١٨٩٩) استخدام الأساليب Techniques التى وضع فينى Finny خطوطها العريضة. فقد كان فينى هو الذى صاغ العبارة الخطيرة القائلة: "إن الله سبحانه قد يستخدم اى طريقة أو منهج أو وسيلة أو فرد كى يطور إحياء المشاعر الدينية God Almighty may use any means or individual that he pleases to promote a revival" (اقتبس العبارة و.ج. مكلوجلن Mcloughlin فى كتابه Billy Sunday was his real name، ١٩٥٥)، وأحد النتائج المهمة جدًا لهذا الاتجاه هو انقطاع الصلة نهائيًا مع التراث البيوريتانى (التطهرى) الكاره لاستخدام الموسيقا فى العبادات الدينية. وكانت الميتودية قد نشرت بالفعل ترانيم يُتغنّى بها، وقد شاعت هذه التراتيل نفسها الآن. لقد لمست بعض هذه التراتيل المُغنّاة شغاف قلوب كثيرة، بدرجة ما كان مودى ليصل إليها بدونها. ونعنى بذلك عندما قام إيرا سنكى Ira Sankey بالعزف على الأرغن الأمريكى ليغنى: "أين ابنى الجوّال (التائه) هذه الليلة؟ "Where's my wandering son tonight ?" وكانت النتيجة المنطقية اشتراك الجموع فى الترتيل والغناء بصوت هادئ يشكل خلفية صوتية، بينما يقدم الإنجيلى عظته فى المظلة (الجميع مَظَالّ tabernacle) التى أُعدت خصيصا (of the Billy Sunday era).

لقد كان لاهوت الإحيائيين (المقصود العاملون على إحياء المشاعر الدينية) بروتستنطيا مبسطا؛ إذ كان هدفهم هو جذب الناس إلى تجربة إدانة الخطيئة، ثم

بعدئذ السلوك بهم إلى المسلك الذى يؤدى للحصول على غفران خطاياهم من خلال عقيدة التبرير بالإيمان. واعتنق معظم الإحيائيين (المقصود إحياء المشاعر الدينية) العقيدة الميتودية التى مؤداها أن كل الناس يمكن أن يحصلوا على الخلاص إن هم ارادوا. وكان أكثر الجوانب خروجا عما هو معتاد فى هذا اللاهوت هو إحياء الاهتمام بعقيدة القداسة holiness، فقد بشَّر چون وزلى John Wesley بأن المسيحى لا يجب أن يركن إلى تجربته الأولى فى المسيحية، وإنما يجب أن يضع نُصْب عينيه كفاية نهائية القداسة الكاملة فى الحياة المسيحية. وقال وزلى إن الله يعطى القداسة نتيجة الإيمان: وهو مثل لوثر لم يقلل من شأن الأعمال الصالحة؛ لكنه قال إن الله وحده هو القادر على محو الخطايا محوا فعليا actual erdication of sin. ويحدثنا كثيرون من الدعاة الميتوديين الأوائل عن البحث عن هذه العطية (محو الذنوب)، ووصف بعضهم تجربة محددة بامتلائه امتلاء كاملا بمحبة الله منفصلة تماما عن أى رغبات آثمة. لكنهم عادة لا يتحدثون عن استمرارهم فى هذه الحالة الآنف ذكرها مدة طويلة وإنما يزعمون إحساسهم بانجذاب صوفى لفترة قصيرة ، وكان وزلى حريصا فى تعاليمه على خطورة الحديث عن الوصول ـ فى هذا الشأن ـ لحد الكمال، لكن حركات القداسة فى القرن التاسع عشر ـ وكان لمعظمها خلفية ميتودية- لم تحتفظ دائما بالاتزان الذى أخذ به وزلى. ورغم أن فينى Finney جعل عقيدة القداسة فى مقدمة عظاته، إلاَّ أنه يبدو أن تجديد الاهتمام بها على نحو رئيسى قد بدأ فى أمريكا فى الستينيات من القرن التاسع عشر، بعقد معسكرات اجتماعات القداسة holiness Camp-meetings وكانت الحركة فى جانب منها رد فعل ضد تغلغل الليبرالية بمؤسساتها الدينية الأقدم، وأدت فى التسعينيات من القرن التاسع عشر إلى عدة انسحابات صغيرة من الميتودية الأمريكية التى اتحدت فى النهاية فى كنيسة نازارين Nazarene. وكان روبرت پرسال سمث Robert Persall Smith قد جلب هذه التعاليم الإحيائية إلى إنجلترا، إذ كان سميث هذا إحيائيا ذا طاقة كبيرة، وكان جلبه هذه التعاليم إلى إنجلترا فى وقت المعركة الأولى التى كانت دائرة بين مودى Moody وسانكى Sankey. وحتى الآن، فإن المؤسسات الكنسية الإنجيلية الأقدم كانت قد أبدت فتورا ملحوظا إزاء الإحيائية الأمريكية American revivalism، وأخذها شىء من الدهشة من الإحياء الذى وصل للمملكة المتحدة قادما من أمريكا فى سنة ١٨٥٩، لكن زعيما إنجيليا آنجليكانيا على الأقل ـ هو هاندلى مول Handley Moule أسقف درهام Durham ظن أن كنيستـه

ضاعت منها فرصة كبيرة بعدم تكوينها حركة دينية ذات طابع شعبى فى ذلك الوقت. وفى النهاية فإن الضرورة الملحة للتبشير بالإنجيل بين الأعداد المتزايدة خارج الكنائس ـ غيَّر هذا الاتجاه المنطوى على الشك، وفى سنة ١٨٧٣ أعطت معركة مودى وسانكى Moody & Sankey للإنجيليين الإنجليز زخمًا هائلاً. وربما كان نشاط برسال سميث هو الأكثر أهمية لأنه كان أساس ميثاق كزويك Keswick Convention، ولم يكن هذا مذهبا جديدا وإنما حركة تجاوزت حدود الطائفية الضيقة interdenominational وكانت فى أصولها إنجيلية أنجليكانية، واستمر تركيزها على عقيدة القداسة، لكن الميثاق لم يقدم استجابة للآمال التى كانت معقودة لتمكين الإنجيليين الأنجليكان من استرداد المبادأة (المبادرة) من الأنجلو-كاثوليك. وكان إحياء القداسة مسئولا بشكل غير مباشر عن الظهور المنفصل لجيش الخلاص Salvation Army فى سنة ١٨٧٨، الذى عول تعويلا كبيرا على اجتماعات القداسة Holiness Meetings خلال الجيل الأول.

وتصبح الأسباب الكامنة لتطور حركة إحيائية منظمة على نحو عال، أكثر وضوحا عندما يلاحظ المرء أن ظهورها على نحو مهم وكثيف، كان يجرى موازيا لانتشار اللاهوت الليبرالى وتشييد المدن الصناعية. وفى الاجتماعات الإحيائية الكبرى يلقى الحاضرون نظرة على الكنيسة العالمية (المقصود المتمثلة فى هذا الاجتماع) والتى ـ غالبا ـ ما كانوا ينكرونها وهم على مقاعدهم فى كنيستهم المحلية الصغيرة Chapel حتى يعرف كلُّ حاضر كلَّ الحاضرين الآخرين من إخوته فى العقيدة معرفة وثيقة. فللعنصر الاجتماعى الكفة الراجحة. وكان من الخطورة بمكان اختفاء هذا العنصر من الحياة الدينية من ذلك النوع من البروتستنطية الممعن فى الفردية Over individualis-tic Protestantism، فالمصلون يحضرون هذه الاجتماعات فى مجموعات حسنة التنظيم ويرتبطون معا فى مجموعات أكبر بفعل الترقب والإثارة. وكان هناك شىء من الطقوس، بمعنى أنه بعد أن ينهى الواعظ الإحيائى عظته يتقدم المصلون (الحاضرون) إلى صدر الاجتماع لمصافحة الواعظ (القس) Preacher أو الركوع. أكان هناك ما يعكس الحاجة نفسها لطقوس أكثر تفصيلا ودقة والحاجة إلى استخدام الموسيقا والدراما على نحو أكثر، وهو ما وجد تعبيرا عنه أيضا فى نطاق الأنجلو كاثوليكية؟ ومن الناحية السطحية، فإن اجتماعات تعميق الشعور الدينى (الإحيائيات) لعبت دورا كبيرا فى المحاولة الجادة فى بروتستنطية أواخر القرن التاسع عشر فى إنجلترا وأمريكا للوصول إلى جماهير الناس الذين لم يسبق لهم دخول أى نوع من الكنائس.

وفى الحقيقة، فما دام أحد لم يصل لهؤلاء الناس من الناحية الدينية على الإطلاق، فقد كان من المحتمل الوصول إليهم من خلال العمل العادى الدءوب للطوائف الدينية المستقرة التى ساعدتها الأساليب الجديدة فى ربط الدين بالعمل الاجتماعى فى إرساليات المدن الجديدة والكنائس والـ Y. M. C. A وحركة الأخوّة وغيرها من المؤسسات الكثيرة الأخرى التى على شاكلتها. وما أراد المسيحيون رؤيته فى الاجتماعات الإحيائية الكبيرة (الاجتماعات التى يُقصد بها تعميق المشاعر الدينية) هو حقيقة أن روح الهداية ما زال لها مكان وان دين السلف old-time religion الذى تقوم عليه تجاربهم الروحية، لم يفقد سلطانه أو معناه، وأنه لا بد أن يكون الناقدون للكتاب المقدس على خطأ، لأن الإحيائيين على حق. وهذا يعنى ـ أنه فى أوقات ـ اتحدت الإحيائية rivivalism مع الأصولية الجديدة الواعية بذاتها التى بدأت وجودا منظما فى أمريكا حوالى سنة ١٩١٠ والتى نجحت بالفعل ـ لفترة ـ فى منع أى مقرر دراسى فى الفروض الداروينية فى المدارس الحكومية فى بعض الولايات. وكان التأثير الأوسع هو الإبقاء على الثقة البروتستطية حية حتى منعطف المد اللاهوتى الذى أتى فى وقت أسبق مما كان متوقعا.

التعاليم الاجتماعية والاقتصادية

التعليم teaching الاجتماعى والاقتصادى للبروتستطية يفترض أنه أكثر من هذه الدرجة المحدودة التى يمكننا أن نفكر فى نطاقها عند حديثنا عن التاريخ البروتستطى بشكل منفصل، أو حديثنا عن أثر البروتستطية فى التاريخ. فالفترة من ١٥٠٠ إلى ١٨٥٠ شهدت انفلاتا يكاد يكون كاملا للدين والسياسة من هيمنة الدين أو بتعبير آخر شهدت علَمَنة المجتمع الأوروبى. والتراث الشعبى المرتبط بالرأسمالية الحديثة هو مثل دبلوماسيتها لا دينى، وقد استخدمنا هنا عبارة ثورمان أرنولد Thurman Arnold الحادة. وبطبيعة الحال،فقد كانت القرارات فى السياسة العامة والاقتصادية ـ دائما ـ منطوية على قدر كبير من المصالح الوطنية والخاصة بينما كان يُفترض أن المجتمع الإنسانى يصبو إلى مُثُل تُحتذى ذوات طابع مقدس ويمكن تفسيرها لاهوتيًا. هذا التغير الراديكالى فى الزواجر والروادع Sanction التى جرى تطبيقها على دوافع الإنسان وحوافزه، يُعد مثالاً آخر يبين كيف أن مزيدًا من الصعوبات أصبحت تجذب المسيحية بروتستطية وغير بروتستطية لتجعلها فى اتصال مثمر مع حقبة جديدة

جدة كاملة، فاختناء عالم العصور الوسطى البسيط حيث الفلاحون والحرفيون المحليون. والتوسع الهائل فى التجارة العالمية وتطور النظام المالى (المصرفى) الذى كان ضروريا لتسيير حركة التجارة بمرونة ـ كل أولئك ترك المتحدث باسم الكنيسة وليس لديه إلا القليل ليقوله مما يلائم العالم الذى يعتقد الناس أنهم يعيشونه. وما دام ليس هناك إلاّ القليل فى البروتستنطية الجديدة مما هو اجتماعى أو متعلق بأخلاقيات إدارة الأعمال business. فبالتالى ليس هناك صدق فى صورة البروتستنطية يعمل كحافز لإطلاق الفردية الاقتصادية economic individualism التى حطمت النظام الاجتماعى المثالى (الكاثوليكى). فالمسيحية ـ إلى حد مدهش ـ عانت ـ ببساطة ـ إعادة صياغة نفسها فى صورة رجال الصناعة: فلا التقوى اللاتينية (الكاثوليكية) ولا اللوثرية فى القرن التاسع عشر استطاعت تجنب الفردية Individualism التى سادت روحها هذا العصر. ويمكن للمرء أن يتحدث حديثا عقليا عن الرأسمالية، وانهيار الدين، فهناك خلال النظام الاقتصادى ديناميكية تغيير حملت الناس معها، وجعلت من أوروبا ثورية من خلال مزيد من المهارة الميكانيكية والمالية واندفاع الناس بعمق نحو امتلاك المقتنيات المادية.. وتعانى الصين والهند تطورا دراماتيا مشابهًا فى أيامنا هذه.

وكانت الأفكار الاقتصادية التى حملها الآباء المهاجرون Pilgrim Fathers معهم إلى نيو إنجلند. مصطبغة بطابع اقتصاد العصور الوسطى إلى حد لا يفوقه حد آخر، ولم يكن هناك ما هو أكثر من التناقض بين هذا التواضع، والاكتفاء الذاتى فى القرى حيث الأبرشيات البسيطة. وهذا التنافس الرأسمالى المسعور فى الولايات المتحدة فى فترة إعادة البناء Reconstruction Period. وربما كان غير بعيد عن السياق أن نسوق ـ كمثل على أن التغير فى الأفكار المسيحية عن الاقتصاد كان يسير سيرا وئيدا (بنسبة منخفضة)، ففى أعتاب الحرب الأهلية مباشرة عندما أتى المتعطلون فى بوسطن Boston إلى د. ل. مودى Moody ـ الذى كان هو نفسه متمسكا بالتراث الكلفنى ـ وطلبوا منه النصيحة ـ لم يستطع إلا أن يقدم لهم افتراضين: أحدهما أنه يجب عليهم أن يعودوا إلى المزارع فى الغرب، وكان هذا اقتراحا غير ممكن من الناحية الاقتصادية، أما الاقتراح الثانى فكان يمثل فرضية وهو أنهم لو عاشوا كمسيحيين بإخلاص، لأوجد الله لهم صاحب عمل يتيح لهم عملا (ويعفيهم من البطالة)، وظل مودى متمسكا بشكل محزن بشعور مؤداه أن البطالة هى مسئولية المتعطلين (الذين لا عمل لهم)، وربما كان يردد فى هذا، أفكار العصور الوسطى أو حتى القرن الثامن عشر. ويشبه اتجاهه هذا

الاتجــاه الـذى أشــار إليــه هنرى تالون (John Bun-. Henry Talon. Yan, English translation, 1951) ، وكـان هذا أيضـا هـو اتجاه الكاتب البيـوريتـانى (التطهـرى) چون بنيـان John Bunyan (١٦٢٨-١٦٨٨) ، فبـالنسـبة لبنيان كـانت الفضـائل الاقـتصـادية economic virtues مـازالت تتـسم بالأمـانة، والنمـو الطبيـعى، والسعـر العـادل، والمنتَج المتقن - اقتصاديات محلية فى عالم كان الحائك (الخياط) لايزال يأتى إلى المضيفة فى الريف ليحيك الملابس. وذكر تالون Talon مـلاحظة شـائقة وهـى أن المرء عنـدما يقـارن التـعاليم الاجـتمـاعـيـة لبنيـان Bunyan بتعـاليم چون وزلى Wesley، لاتضح بجـلاء أن هناك عالما جديدا يتخلق (فى سبيله للظهور). لقد ذكر أنه بينما كان المصلى يدعو ربه "أعطنى مـالاً كفـافا" Gives me not riches وهو المعنى الذى سـاد فى العصـور الوسطى والذى ردده بنيـان تمامـا، فإن وزلى - من ناحيـة أخرى - قـد أعـاد تفسير مفـهوم المال - كمـا كان متوقعا - واعتبره هبـة ممتازة من الله يستحق عليها الشكر. وقد لخص وزلى فى إحدى عظاته نظريته الاقتصادية عندما قـال: "اكسب مالاً بقدر مـا تستطيع، وادخر بقـدر مـا تستطيع، وسـاعـد الآخـرين بكل مـا تسـتطيـع". هذه النصيـحـة - خـاصـة الجـملة الأولى منها - كانت ستكون مفزعة لبنيـان الذى كان سيركز على يقين أن الإنسان سينسى الحضَّ على الإحسـان وسيـتذكـر جمع المال فحسب. والعنصـر البـاقـى من أفكار وزلى الأولى انبـثق من اتهـامـاته الأخيـرة للميـتوديين الأثرياء Wealthy Methodists، الذين أعلن مـرارا أنهم قـد يشكلون نهـاية المجـتمـعـات. لكن اتجـاهه - أى وزلى - الخـاص قـد سـاعـد على الإغـراء والسقـوط على سـواء Both temptation and fall. وقـد قـال وزلى عندمـا بلغ مـرحلة الشـيـخـوخـة، إنه كـان ينبـغى عليـه أن يقلد الكويكرية Quekerism (جمـاعـة الكويـكر) وأن يستنبط قوانين تجبـر الوزليين - أى أتبـاعـه - على الإنفـاق على الآخـرين خـاصـة فيمـا يتعلق بالطعـام والكسـاء لتطبق على الجمـاعـات الوزلية: وهـذا أكثر ارتبـاطا بخططه الأولى المتعلقة باجتمـاعـات الإحيـاء الدينى Revival، عندمـا كان لايزال تحت تأثيـر التقـوقع فى كهـف "المسيـحيـة فى نقائهـا الأول Primitive Chrisanity" ونموذج التقـوية الألمانية German Pietism ، وحلمه بأن يعيد صيغـة الحيـاة المشتركة Commu-nal Life كما وصفت فى سفـر أعمـال الرسل فـى الكتاب المقدس.

وبصـرف النظر عن مثل هذا التكيف التـدريجى الذى جعل تراث الزهد والتقـشف يبـتعد أكثر فأكثر عن حقـائق الحيـاة الاقتصـادية ، فإن النظام التقليـدى للأخـلاقيات

الاجتماعية أصبح متوترا بشكل متزايد. فالأمانة والشراكة honesty & Corporation يلتقيان بالكاد، ومشكلة الفقر وصلت إلى حد تسخر فيه من الإحسان الفردى، بمعنى أن إحسان الأفراد ما كان ليحل المشكلة، رغم الأموال الهائلة التى جرى توزيعها لهذا الغرض (الإحسان) فى النصف الأول من القرن التاسع عشر. وفى جو السياسة الوطنية، بدت نظرية الحرب العادلة Just War أكثر اهتراء وهشاشة عند التطبيق؛ مما أدى بالتدريج إلى صراعات مستمرة بشعة بين الدول الوطنية الحديثة. وليس لدينا تراث كثير لنتحدث عن أمور مثل أخلاقيات الإعلان عن السلع ethics of advertising- التى بدت فى بعض الأوقات تتجاوز الحد فى عملها ضد النشاط الاجتماعى، لقد كانت التيارات الرئيسية فى المجتمعات الغربية تُطالب بالعلمانية (البعد عن الدين) فى الأمور الاقتصادية والسياسية على سواء، إلاّ أن ممثلى هذه التيارات ما كانوا ليلوموا بشكل تام المسيحيين لعدم منعهم من إحداث ذلك. حقيقة لقد كان هناك كثير مما تم إنجازه عن طريق الإحسان الفردى والجهد الفردى لمنع أسوأ نتائج الحماقة الأوروبية. وهناك كتابات كثيرة عن العوائق المزعومة التى وضعتها الطائفية البروتستنطية فى طريق التعليم البريطانى، وسيكون من المحتم أن تظهر كتابات أكثر عن النتائج المشكوك فيها لعَلْمنَة التعليم (إقصاء الدين عنه).

وبعد حوالى سنة ١٨٧٠، بدأ بعض المفكرين البروتستنط ينظرون إلى الفقر باعتباره مشكلة لا يمكن حلها فقط بالنوايا الحسنة للمليونيرات الذين قدمهم دكنز فى أعماله Dickensian millionaires ـ وكان الفقر أمرًا من بين أمور الحقائق الاقتصادية التى جرحت مشاعر المجتمع. وقد ورد فى تقرير مجمع كنتربرى الكنسى الأنجيلى ـ Convocation of Canterbury فى سنة ١٩٠٧ هذا النص النمطى تماما: "إننا نشعر أن الطرائق الموجودة التى تهدى بها الكنيسة وغيرها من المؤسسات المسيحية عامة الفقراء ـ بالإشراف على تقديم الصدقات والإحسان- أظهرت أن نتائجها غير مثمرة من حيث أن هذا العمل لا ينتج عنه أمور طيبة ذات طابع مستمر ... ومن ناحية أخرى، فإن النظام القائم مسئول عن كثير من حالات الانسلاخ عن الكنيسة ومسئول عن البعد عن العبادة الدينية، بالنسبة للعمال الذين يحترمون أنفسهم مخافة أن يُتهموا بأنهم إنما أتوا من أجل "ما لا يستطيعون الحصول عليه for what they can get" ... لا بد أن نذهب إلى حد أعمق إلى أساسات ما هو موجود من بؤس وعَوَز وبطالة، وبينما نعمل

نحن كل ما فى وسعنا للتعامل مع المحنة الحالية، نوجه اهتمامنا الرئيسى نحو مزيد من إعادة تنظيم المجتمع على مبادئ مثل العدل، على نحو يؤدى إلى تقليص الفقر والبؤس مستقبلا لتجعله بنسب يمكن السيطرة عليها* .

وفى الولايات المتحدة الأمريكية، اعتنق و. جلادن W. Gladden ووالتر روشنبوش Walter Rauschenbusch الأفكار نفسها . وإذا أخذنا الأمور على نحو جاد ـ كانت هذه عقيدة اشتراكية، وهى ليست ـ على الأرجح ـ ما قبله فى أى وقت من الأوقات كثير من المسيحيين ـ كمسيحيين. ولم يكن هناك سبيل فى التقرير نفسه عن أن كنيسة إنجلترا قد أصبحت ممثلة للحزب الاشتراكى.

هنا تكمن الصعوبة التى واجهتها الكنائس البروتستنطية. فإذا لم يكن الجهد الفردى كافيا، فلابد إذًا أن تصبح الكنائس ممثلة لنوع من العمل الجماعى. ولم يكن هذا بعيدا عن تفكير الإنجيليين evangelicals، فالرق قد تم إلغاؤه ـ فى المقام الأول ـ بفضل جهود مسيحية جماعية، وفى أواخر القرن التاسع عشر وجدت البروتستنطية على المستوى الشعبى قضية مهمة عامة أخرى فى منع المسكرات teetotalism وسرى المنع فى الولايات المتحدة وجرت تعديلات فى كثير من البلاد لتحقيق هذا المنع، ومثل هذه المعارك لم تكن تتطلب اتفاقا مسبقا على إعادة تنظيم المجتمع؛ لأنها كانت قضايا عامه إلى حد كبير تجاوز فيها الدعاة الحدود السياسية للدول. وعلى أية حال، فإن قضية إعادة تنظيم المجتمع كانت قد خرجت من أيدى المسيحيين وأصبحت مسألة سياسية. فقد قطعت العلمنة الاقتصادية والسياسية شوطا بعيدًا؛ حتى إن الحركات العمالية فى العالم كله كانت قادرة على أن تستولى من الكنائس على اهتماماتها الأصلية فى القضايا الأخلاقية. فجذور الدعوى الاشتراكية كانت جذورا أخلاقية، فالناس يعتقدون فى التفاصيل العملية للبرنامج الاشتراكى على نحو أقل مما يعتقدون فى الحاجة إلى تغيير عنيف فى أسس العلاقات الاقتصادية بين البشر. لقد كان لظهور نظرية سياسية بين العلمانيين non-Christians، نظرية تضع فى اعتبارها الاعتبارات الأخلاقية، وإن كان ذلك من غير استخدام لمصطلحات مسيحية ـ كان هذا يعنى أن القادة الدينيين المسيحيين قد تخلوا عن المبادرة وتركوا الأمر للعقول العلمانية (غير الدينية) تحركه كما تشاء، مع أن هؤلاء القادة الدينيين كانوا قد قبلوا فى الوقت نفسه الذى انتقلت فيه المبادرة للعلمانيين ـ تحويلا راديكاليا فى المجتمع. لقد كانت

الاشتراكية موجودة "فى البال in the air" إلى الحد الذى شلت فيه الطاقة المسيحية وجعلتها عاجزة عن إنتاج بديل مسيحى أكثر عمقا.

والحكم العام الذى مؤداه أن الأنجلو - كاثوليكية والليبرالية اتبعت طريق العمل الجماعى، بينما فضل الإنجيليون Evangelicals الطرق الأكثر تقليدية - إحياء مشاعر الأفراد ووجدهم الدينى individual regeneration وحث الأفراد على تقديم الإحسان - قد يكون - أى هذا الحكم العام - قد غالى كثيرا، ولكنه يشير إلى الاتجاه الصحيح. وربما كانت الاستجابة التقليدية - على المدى الطويل - هى التى آتت ثمارا أفضل. فمنذ بواكير الدعوة الداخلية Inner Mission فى اللوثرية الألمانية بدأت منظمات الشمَّاسات (مؤنث شمامسة) deaconess orders فى الظهور داخل المؤسسات البروتستنطية موازية لحركة الأخوات الأنجيليكانيات Anglican Sisterhoods الأقرب إلى النظم الديرية. فتم إنشاء دور لرعاية الأيتام ومستشفيات ومدارس وغيرها بأعداد كبيرة، وتم بذل محاولات ذكية للمزاوجة بين العمل المريح والإنجيلية فى القاعات المركزية التابعة للميتوديين Methodist Central Halls التى ربما كانت إرسالية منشستر برياسة س. ف. كوليير S. F. Collier's Manchester Mission (١٨٨٥-١٩٢١) هى أكثرها شهرة، وكانت هذه هى المنطلقات التى انطلقت منها حركة التوطين Settlement Movement فى عملها على تضييق الفجوة بين الطبقات، تلك الفجوة التى عمل كل من ماركس والفقر على توسيعها. كل هذه النشاطات، بدت كمسكنات أو ملطفات فى فترة فكر فيها كثيرون فى حلول أكثر جراة وأكثر راديكالية. وقد كان العمل الجماعى الذى فضلته الجماعات الأصغر أو الأقل عددا يعنى من الناحية العملية عملا أو فعلا سياسيا، واحتاج هذا إلى موافقات أكثر مما كان يمكن الحصول عليه. وجرت مناقشات كثيرة خاصة فى مؤسسات مثل الاتحاد الاشتراكى (الاجتماعى) المسيحى Christian Social Union الذى تم تأسيسه فى سنة ١٨٨٩، لكن التأثير السياسى المباشر كان قليلا. وفى الوقت نفسه، عملت الطبقة العاملة لصالحها. وفى الفترة التى ضاعفت فيها الرأسمالية ثروة العالم الغربى استطاعت نقابات العمال أن تزيد الأجور وتخفض من ساعات العمل والارتقاء بالدور السياسى للطبقة العاملة. ولم تكن الكنائس المنظمة - واعية بنواياها الحسنة وجهدها - غير قادرة على التحقق من أن الطبقة العاملة لا تشعر أنها مدينة بتحسُّن ظروفها الاجتماعية للمسيحية. فقد قال النقابى الأمريكى صمويل جمبرز Samuel Gompers فى سنة ١٨٩٨ إن زملاءه ينظرون للكنيسة ورجال

الدين باعتبارهم مدافعين عن الأخطاء التى اقتُرفت ضد مصالح الشعب. ويلتمسون لهذه الأخطاء عذرا، وصمويل جمبرز فى اتجاهه هذا يمكن أن يكون موازيا للاتجاه نفسه فى أوروبا. فدولة الرفاهية Welfare State ـ التى كانت قد ظهرت بأشكال مختلفة فى معظم الأقطار ـ تمثل العلمنة بتشكيلها النهائى للأخلاق والقيم الاجتماعية. لقد كانت هى النتيجة الحتمية لفشل المسيحية المنظمة فى الحفاظ على الحضارة المسيحية، وجعلت كثيرا من الأعمال الخيرية التى تقوم بها الكنائس أمرًا غير ضرورى أو يمثل نوعا من الترف الزائد Superfluous .

وبالنسبة للپروتستطية ظلت المشكلة الداخلية كما هى، رغم أن طبيعة الفقر التى كان يتعين عليها التعامل معه كانت قد تغيرت دراميا فى بعض أنحاء العام من فقر مادى إلى فقر روحى. واستطاعت الكنيسة أن تعمل بشكل أساسى خلال تجديد إيمان الفرد أو بعث الروح الدينية فيه، أو أن تعمل على إعادة بناء المجتمع العادى على أسس مسيحية: مما يعنى محاولة الوصول بالعمل إلى الشكل الجماعى أو أن تحاول جعل الكنيسة مجتمعا حصل على الخلاص من الخطاياredeemed Society لتكون ـ أى الكنيسة ـ مختلفة اختلافا واضحا عن البيئة التى تعيش فيها. كانت المعارضة البارثية Barthian opposition لحركة الإنجيل الاجتماعى Social gospel إحياء ينطوى على المعارضة الظاهرية لهذا الاتجاه الكلاسى المتمثل فى بث الشعور الدينى فى الأفراد أو إحياء المشاعر الدينية فيهم. وكانت هناك إشارات إلى أن مجلس الكنائس العالمى the world Council of Churches بناء على الأسس التى أرستها حركة الحياة والعمل the Life & Work Movement التى عقدت مؤتمرات عالمية فى ستكهولم فى سنة ١٩٢٥ وفى أكسفورد فى سنة ١٩٣٧ ـ كان ـ أى مجلس الكنائس العالمى ـ لايزال يسعى ليجد طريقا إلى المؤتمر الأخير (الذى عُقد فى أكسفورد)، وأكثر ثمار هذا التراث جدارة بالملاحظة هو هذه الفقرات المشهورة التى وردت فى اجتماعات أمستردام للمجلس العالمى World Council فى سنة ١٩٤٨:

"يجب أن ترفض الكنائس المسيحية الإيديولوچية الشيوعية والإيديولوچية الرأسمالية المتطرفة الداعية لعدم التدخل الحكومى فى الشئون الاقتصادية إلا بالقدر البسيط الضرورى لصيانة الأمن الظاهرى والملكية الشخصية ـ Laissey faire Capitalism.ولابد للكنائس أن تبعد الناس عن الوهم القائل بأن هاتين الإيديولوچيتين المتناقضتين المتطرفتين هما الخيار الوحيد أمام البشرية، فكلتا الإيديولوچيتين قدمت

وعودا لم تستطع إنجازها. فالإيديولوجية الشيوعية ركزت على العدالة الاقتصادية ووعدت بأن الحرية ستأتى ـ بشكل تلقائى ـ بعد اكتمال الثورة، والرأسمالية ركزت على الحرية ووعدت بأن العدالة ستأتى بعد ذلك كمنتج فرعى للمشروع الحر، وقد أثبتت الأيام أن هذا أيضا وهم. إنها مسئولية المسيحية أن تبحث عن حلول جديدة خلاقة لا تسمح للعدالة أن تحطم الحرية ولا تسمح للحرية أن تحطم العدالة" .

تلك هى أهم المقولات الاقتصادية التى نتجت عن البروتستنطية الحديثة، لكن كيف نظر العلمانيون التقدميون فى عالم الثقافة الغربية للتأثيرات الاجتماعية للمجلس العالمى الآنف ذكره؟ إنه لأمر بعيد الاحتمال أن أى تغيير فى الروح سيكون ناشئا عن تحول مزامن لجماهير من البشر إلى البروتستنطية، فتجارب التاريخ تفيد أن المجموعات الصغيرة عادة ما تكون هى المصدر المعتاد لكل تغيير فعال. ومن المؤكد أنه لم تكن هناك أى اقتراحات خطيرة للبروتستنط مساوية لمنظمات اتحاد العمال الكاثوليكى الرومانى Roman Catholic trade union Organizations وغير ذلك من الجماعات السياسية. ففى الفترة من سنة ١٩٢٩ كاد التراجع عن الاشتراكية كتعبير اجتماعى عن المسيحية ـ يكون كاملا. لقد كانت الاشتراكية ـ قبل التراجع عنها ـ هى مفتاح الطريق الذى اقترب عن طريقه مسيحيون كثيرون ـ خاصة رجال الدين منهم ـ من العالم، حتى إنه فى الفترة من ١٩٢٩ إلى ١٩٣٩ نَعِم القديس فرنسيس الأسيسى St. Francis of Assisi بشعبية واضحة ذات بعد طقسى (رمزى) ليس فى دوائر الكنيسة العليا فحسب High Church circles . لكن كلما أصبح من الأوضح أن الأزمة المعاصرة لم تكن مجرد أزمة فقر، وإنما هى أزمة انهيار أى شعور بالمشاركة (انهيار كل إحساس بالجماعة) فى الأمم الصناعية الكبرى، فالبروتستنطية فى حاجة إلى أن تصبح أكثر وعيا ـ مما هى عليه الآن ـ بأن التفكير الاجتماعى المسيحى يجب أن يكون قادرا على أن يبدأ مُنطلقًا من المجتمع المسيحى الحى المرئى، وأن تقدم ـ على الأقل ـ بعض الإنكار للمستويات العرجاء للعصر، وأن تُوجِد مركزًا للحياة المشتركة فى حقيقة القربان المقدس (اليوخارست)، ولم تَبْدُ الرهبانية الأنجلو-كاثوليكية أكثر من مجرد إيماءة فى هذا الاتجاه لأن نظام العزوبة أو التبتُّل (التفرغ للعبادة وعدم الزواج) يبعد المجتمع الدينى عن الاحتكاك المقنع بالنظام الاجتماعى. أما التجارب اليوتوبية Utopian فقد انقضى عهدها، وكان يتعين على العالم الغربى أن يخوض حربًا دفاعًا عن ممتلكاته من أجل الكنيسة.

الإرساليات فيما وراء البحار

كانت فكرة تحقيق المجتمع المسيحى كامنة فى كثير من المشروعات التبشيرية، ففى الصين أو الهند ظهر تناقض حاد لا مهرب من ظهوره خلال القرن التاسع عشر بين المسيحية وبيئتها، وإن كان هذا التناقض - إلى حد ما - فرضته اتجاهات العقائد المحلية الراسخة على المسيحيين. ويمكن أن يرى المرء بموضوعية نوعًا آخر فى منظر المراكز التبشيرية المنعزلة مواقعها نسبيا، مما يبرهن على صدق المسيحية بتقديم الخدمات والتضحيات، ويتدعم وضع هذه المراكز بإيماءات ذوات دلالة كإقامة كاتدرائية زنجبار Zanzibar فى موقع كان يشغله فيما مضى سوق للرقيق. وأحيانا كان التناقض حادا جدا حقا، فقد قال الأسقف چيمس هننجتون Hanningtan للقابضين عليه من أهل البلاد قبل أن يقتلوه بوقت قصير قرب سواحل بحيرة فكتوريا نيانزا Victoria Nyanza فى سنة ١٨٨٥ : "إننى على وشك أن أموت من أجل الباجندا Baganda واشتريت الطريق إليهم بحياتى". كان هذا جزءًا من الفتنة والسحر اللذين أحبت الكنائس البروتستنطية أن تغلف "بهما العمل التبشيرى، وهو الأمر نفسه الذى جعل أسقف لاهور يقول إن "موتةً واحدة فى مضمار التبشير أفضل من ست حيوات فى أرض الوطن". فتعليم الإرساليات للعبادة وإقامتها للمدارس والمستشفيات وتقديمها النصح والإرشاد فى مجالات الزراعة والحرف الأخرى - كل ذلك دليل لا يمكن إنكاره على أن نوعًا من البشر ذوى لون خاص كانوا يحاولون أن يفعلوا شيئا طيبا فى الأساس لبشر آخرين ذوى لون مختلف عن لونهم - وقد شكَّل هذا جملة حقائق موضوعية التفتت إليها الكنائس الغربية بحيرتها. لقد بدا ما حققته البروتستنطية من مكاسب فى العالم الجديد تعويضا موازيا لخسائرها فى العالم القديم، وأن العقيدة البسيطة لهؤلاء البدائيين Savage المتحولين إلى المسيحية كانت تجرى مقارنتها بتعاطف مع الشكوك المعقدة لأولئك الذين بلغوا فى سلم الحضارة درجة عالية. وكان أمرًا مؤثرًا بما فيه الكفاية أن المسيحية استطاعت أن تشق طريقا فى بلاد ظلت متمسكة بعقائدها الخاصة (غير المسيحية) لعدة قرون.

ويمكن تقسيم الجهود الإرسالية البروتستنطية إلى مرحلتين: قبل الثورة الفرنسية، وبعدها. وقد بدأت المرحلة الثانية بتأسيس الجمعية الإرسالية المعمدانية Baptist Missionary Society فى إنجلترا فى سنة ١٧٩٢ . وسرى الاندفاع بقوة بين الإنجيليين، وعندما أُسست إرسالية لندن the London Missionary Society فى سنة ١٧٨٥ كان

هذا يعنى أن تضم كل الإنجيليين المتعاطفين، رغم أنها ـ من الناحية العملية ـ كانت تعتمد ـ بشكل أساسى ـ على أعضاء الأبرشيات الإنجليزية المختلفة (التى تتمتع كل منها باستقلال ذاتى) English Congregationalists. واسس الإنجيليون الأنجليكان جمعيتهم الخاصة بهم وهى الجمعية الإرسالية الكنسية The Church Missionary Society فى سنة ١٧٩٩، وذلك بعد تأسيس مجموعتين أخريين فى اسكتلندا فى سنة ١٧٩٦. ودائما ما كان العمل التبشيرى يتطلب أكثر من الجهود الطائفية الخالصة، وفى سنة ١٨٩٩ تأسست جمعية الدعوة الدينية Religious Tract Society لنشر الأدب المسيحى ـ بقدر الإمكان ـ على أوسع نطاق. وفى سنة ١٨٠٤، تأسست جمعية الكتاب المقدس للبريطانيين والأجانب British and Foreign Bible Society بهدف التركيز على نشر الكتاب المقدس وطرحه بأقل الأسعار وإنتاج ترجمات جديدة له. ويُعد إنشاء هيئة المفوضين الأمريكية للإرساليات التبشيرية American Commissioners for Foreign Missions فى سنة ١٨١٠، إشارة إلى دخول الولايات المتحدة الأمريكية هذا الميدان. ونظمت الجمعية الإرسالية الميتودية الوزلية The Wesleyan Methaodist Missionary Society فى سنة ١٩١٨/١٩١٧ على أسس مشتركة بين الطائفتين، لكن چابيز بَنْتنج Jabez Bunting كان يعد الطريق منذ موت توماس كوك Thomas Coke وليبدا إرسالية وزلية فى سيلان فى سنة ١٨١٤. وكانت المحاولة الدالة على الثقة بالنفس إلى حد ما هى محاولة الإنجيليين فى إنجلترا نشر حركة إحياء المشاعر الدينية revival فى القارة الأوروبية، وبطبيعة الحال فإن هذا الجهد أقل ارتباطا بالجهود التبشيرية الآنف ذكرها. وفى نهاية الحرب الفرنسية حققت الوزلية بعض النجاح خاصة فى جنوب فرنسا، وأدى هذا إلى إيجاد مستمعين أجانب للحركة (الجماعة) الأرمينيانية Arminianism التى اعتُبرت حركة ثانية، وفى هذا الوقت ظهرت حركة (جماعة) كلڤنية قادمة من چنيف، وهناك قام روبرت هلدين R. Haldane المعمدانى الاسكتلندى بالمساعدة على إطلاق حركة إحياء للمشاعر الدينية ظلت تُعرف بهذا الاسم the Reveil حتى سنة ١٨١٧. (المعنى الحرفى للمصطلح the Reveil هو اليقظة أو نوبة الصحيان). وساعدت الأموال الإنجليزية فى تقديم الرواتب للوعاظ الجوَّالين الذين أعادوا بعث الكلڤنية التقليدية عبر سويسرا وفرنسا إلى هولندا. وظهرت على المدى الطويل جمعيات وإرساليات جديدة نتيجة هذه المساعى.

وقد يجد المرء أنه من الضرورى أن يسأل عن العوامل التى سببت هذا التوسع التبشيرى الواسع والملحوظ فى هذه الفترة. ويمكن للمرء ـ بالكاد ـ أن يفترض أن الهدف الرئيسى للإرساليات، كان إقناع أوروبا بصدق المسيحية بإظهار تطبيقها الناجح فى أفريقيا. ومن ناحية أخرى فإن السؤال لا يكون صحيحا تماما إذا افترضنا أن هذا كان بداية الاهتمام البروتستنطى بنشر الإنجيل خارج أوروبا وأمريكا، فقد كان هذا مقبولا ـ بيسر من وجهة النظر التى شاعت فى القرن التاسع عشر ـ للمبالغة فى جذب اهتمام الناس بأمور الإرساليات، فالحقيقة أن تحول اهتمام الناس إلى النشاط الإرسالى ـ كان فى ذلك الوقت ـ متمثلا فى مجموعات صغيرة. والحقيقة أن تلك الدول الأوروبية التى كان لها ممتلكات فيما وراء البحار، قد بذلت بعض المحاولات منذ البداية لتحقيق التزامها إزاء مستعمراتها ورعاياها. وقد فعل البرتغاليون والإسبان ـ فى طليعة السباق ـ هذا فى أمريكا الجنوبية والشرق الأقصى، رغم أن النجاح المبدئى المدهش للكاثوليكية الرومانية فى اليابان يكاد يكون قد ضاع تماما فى ثلاثينيات القرن السادس عشر، وبعد هذا الوقت أوصدت اليابان أبوابها فى وجه التأثير الأوروبى حتى منتصف القرن التاسع عشر. وكان التبشير فى الصين إنجيليا على نطاق واسع، رغم التراجع الخطير فى القرن الثامن عشر، ومن الطبيعى تماما أنه لم يكن هناك جهد إرسالى بروتستنطى فى المستعمرات الفرنسية والإسبانية والبرتغالية، ولا فى المحطات التجارية التابعة لهذه الدول.

وعلى أية حال، فإن المراكز التجارية البروتستنطية كانت مُهملَة تماما، ففى جزائر الهند الشرقية الهولندية ازدهرت كنيسة الدولة الإصلاحية State Reformed Church وفيها تمت ترجمة الكتاب المقدس إلى المالاوية Malay وكان بهذه الكنيسة ـ على الأقل ـ ٦٥ ألف عضو فى سنة ١٨١٥. وفى القرن الثامن عشر، حققت التقوية Pietism وما انشعب منها ـ المورافية Moravianism ـ معظم ما كانت تصبو إليه، فقد بدأ المانيان من هيل Halle عمليات تبشيرية فى مركز تجارى دانمركى فى ترانكوبار Tranquebar فى جنوب الهند فى سنة ١٧٠٦، واستمرت المجموعة اللوثرية التى كونوها بدعم دانمركى وإنجليكانى حتى يومنا هذا. لم تصبح الهند تحت السيطرة السياسية لبريطانيا إلاَّ فى أواخر القرن، فحتى سنة ١٨١٣ لم تكن شركة الهند الشرقية البريطانية مجبرة على السماح للإرساليات بدخول المنطقة، وفى الشمال ذهب هانز إجيد Hans Egede إلى جرينلاند Greenland فى سنة ١٧٢١ وبدأ تأسيس إرسالية

الإسكيمو Eskimo Mission التى التحق بها المورافيون الذين وصلوا فى سنة ١٧٢٣، والذين هاجموا لابرادور Labrador فى الخمسينيات من القرن الثامن عشر، وأرسل القائد المورافى زنزندورف Zinzendorf أيضا بعثة تبشيرية إلى السود فى جزر الهند الغربية الدانمركية فى سنة ١٧٣٢. وفى المستعمرات الثلاث عشرة راح عدد الألمان يزيد بشكل ثابت فى القرن الثامن عشر، وفى سنة ١٧٤٢ وجد هيل Halle أنه من الضرورى أن يرسل هـ. م. موهلنبرج Muhlenberg لتنظيمها على أسس دينية مناسبة. وخلال هذه الفترة حاولت كنيسة إنجلترا - مثلها مثل كنائس الدول الأخرى - أن تحقق واجباتها إزاء المستعمرات وتقدم خدماتها لمواطنى إمبراطوريتها المتنامية. وفى سنة ١٧٠١، تم تأسيس جمعية نشر الإنجيل The Society for the Propagation of the Gospel وعقدت اتفاقات مع القادة الدينيين اللوثريين، وكانت مسئوليتها الرئيسية أن تجد قسسًا Chaplains للعمل فى المستعمرات. وما هو جدير أن نتذكره أنه عندما أبحر جون وزلى قاصدًا جورجيًا فى سنة ١٧٣٦ كان يفكر فى تحويل الهنود الأمريكيين (الحمر) إلى الإنجيلية. وفى الطرف الجنوبى لأفريقيا كان هناك مركز تجارى هولندى صغير، قدم له العون - المورافيون الذين كانوا يعملون فى مجال تبشير الهوتنتوت Hottentots من سنة ١٧٣٧ إلى سنة ١٧٤٣. أما فى شمال أفريقيا فقد أوصد المسلمون الأقوياء vigorous باب المدخل الطبيعى للمناطق الداخلية فى أفريقيا، ولم تنجح إرساليات القرن التاسع عشر فى التوغل فى البلاد الإسلامية إلا قليلا، وتفترض التقارير الحديثة أن المبادأة، يمكن أن تنتقل فى غرب أفريقيا للإسلام - ببساطة.

ورغم كل هذا، فإن السنوات الأولى من القرن التاسع عشر - بشكل عام - شهدت بداية مشروع بروتستنطى للتبشير خارج أوروبا وأمريكا. وربما لم تكن هناك حاجة لتوجيه نقد شديد للجهود القليلة التى بذلتها الإرساليات فى المرحلة الأولى للتبشير، تلك الجهود الضئيلة التى سادت الفترة من سنة ١٥٠٠ إلى سنة ١٧٥٠ والتى شهدت التوسع الأوروبى الذى كان قصب السبق فيه لفرنسا وإسبانيا والبرتغال - أكثر من أن نركز على أنه فى هذه الفترة ذاتها أسهمت الدول البروتستنطية بسهم وافر فى تجارة الرقيق ونقله من أفريقيا إلى أوروبا، كما أظهرت فى الوقت نفسه قليلا من الرحمة فى تعاملها مع الهنود الأمريكيين (الحمر)، لكن التحول المفاجئ عن تراث الدفاع عن تجارة الرقيق والمعاملة السيئة للهنود الحمر، تُعد علامة فارقة فى تاريخ المسيحية، فمعركة الإنجيليين مع مالكى الرقيق دمغت الجمعيات الإرسالية التبشيرية بطابعها، وكانت هذه

الجمعيات أيضا إنجيلية فى السنوات الأولى، وبهذه الملاحظة الإنجيلية الموثقة، فإن أولئك الذين كانوا يرفضون مبدأ الرق يمكنهم تقديم المسيحية مبرأة من الاعتماد التام على التقنينات الاقتصادية للغرب. وقد اتخذ فرانك وستون Frank Weston هذا الموقف عندما شن حربا ـ باعتباره أسقف زنجبار ـ ضد استخدام العامل الأفريقى ـ عن طريق السخرة ـ فى شرق أفريقيا بعد الحرب العالمية الأولى.

ويجب الاّ يبالغ المرء فى عمق هذا التحول أو فى كونه مفاجئا، فمن الناحية اللاهوتية فإن هذا التحول قد اتخذ سبيله للوجود، على الأقل، منذ بدأ رتشارد بكستر Richard Baxter (١٦١٥-١٦٩١) فى يوم فى منتصف القرن السابع عشر فى تعديل عقيدة كلفن التقليدية. فأصبح من المألوف الحديث كما لوْ أن كلفن ذكر ـ بالكاد ـ عقيدة الجبر أو القضاء والقدر خيره وشره من الله أو التعين المسبَّق فى كتابه In the stitutes والتركيز على أن لاهوته قد تحول إلى القول بالمعنى الحى لسلطة الله القاهرة التى لا جدال فيها. وقد يجوز أن نجعل الأمر كذلك (أى تعديل آراء كلفن وتلطيفها فى هذا الموضوع)، لكن يبقى صحيحا من الناحية التاريخية أن أهل القرنين السابع عشر والثامن عشر قد فهموا التراث الجنيفى Genevan tradition (الكلفنى) بطريقة أخرى، وأن طول انشغالهم بفكر كلفن كان منصبا بشكل أساسى على إصراره العنيد على اتخاذ قرارات قاسية (مرعبة) terrible decrees كانت لا تزال حية عند المبشرين الميتوديين الأوائل، الذين قضوا فترات طوالاً يندهشون هل حقا كُتبت أسماؤهم فى قائمة أولئك المدانين الذين سيخلدون فى جهنم من الأبد إلى الأبد، أو بألفاظ أخرى هل سُجلت أسماؤهم فى اللوح المحفوظ بشكل مسبق مع من كان مصيره إلى جهنم ـ وكان هذا فى الوقت الذى كانوا فيه يناضلون من منطلق أدائهم لتبرير الخطية، فالافتراض القائل أن الله لو أراد إنقاذ save (تخليص) الهنود والصينيين لفعل ذلك بطريقته الصالحة- مثل هذه الفكرة كانت مفيدة لكثيرين ربما كانوا حقا معارضين للجهود الإرسالية لأسباب اخرى، إن خطورة الاعتقاد فى أن الله يمكنه أن يربط كل أجناس البشر بقضاء وقدر محتومين (الجَبْر أو التَّعيين المُسَبَّق واللفظ الأخير هو الذى يستخدمه الإخوة المسيحيون) يمكن أن نراه بوضوح فى جنوب أفريقيا هذه الأيام. لكن منذ الوقت الذى كتب فيه شارلز وزلى مثل هذه الفقرة التالية: "من أجل الكل، من أجل الجميع، مات مُخلِّص" ـ وقوله مخلص بإضافة ياء المتكلم my لم يكن أقل مدعاة للدهشة لمعاصريه ـ وعاشت ترتيلاته حياةً لحياتهم ولعبت دورا كبيرا فى تعديل اللاهوت الإنجيلى بشكل عام.

وقد جرى عمل الكثير إزاء الفكرة التى مؤداها أن العمل الإرسالى البروتستنطى قد تأخر بسبب افتقاد التنظيمات الديرية. إلاّ أن المقابل البروتستنطى الممثل فى الجمعية التبشيرية قد برهن على أنه مؤثر وفعال أيضا. وكانت هذه المؤسسات أمثلة نمطية للعواطف الإنسانية التى ظهرت فى القرن التاسع عشر لمركزة وتنظيم المؤسسات الخيرية التى توزع أموال البر والإحسان، وتعمل على تعزيز السعادة الإنسانية ... فالمجتمع فيه سعة لكل أنواع العمل الصالح بلجنة ذات خبرة فى جمع المال على مستوى الدولة، وبالكتابة ونشر الدعاية وتوزيعها، وفى إيجاد العاملين وتدريبهم وفى إدارة المعارك السياسية لتحقيق الأهداف المطلوبة إن كان ذلك ضروريا، فكل ذلك يعتمد على الزيادة المُطَّردة فى ثروة بريطانيا والولايات المتحدة، لأن الجمعية التبشيرية (الإرسالية) تتوقع أن يفتح المسيحيون أكياس نقودهم ليدفعوا للأغراض الإرسالية.

هذه الثقة فى قوة المؤسسة أو المنظمة انتقل من فرد إلى فرد مشفوعا بثقة طبيعية - إن لم تكن تراجيدية - فى الحضارة الغربية. فالمبشر البروتستنطى وجد نفسه فى هذا التاريخ الحديث فى أزمة - إنها أزمة الالتقاء بثقافات أو حضارات مختلفة عن الثقافة أو الحضارة المسيحية. ولا بد أن نقيم حديثنا على أساس أن الأزمة ظهرت فى الجزء الأول من القرن- فقد كان الغربيون ميالين للشعور بأنه لا توجد أزمة حتى تحدى العصيان والتمرد سلطانهم. لقد كان الافتراض الذى فرض نفسه على عقول معظم الإنجيليين عندما شرعوا فى عملهم التبشيرى هو أن الثقافات الهندية والصينية واليابانية إما ثابتة لا تتطور وإما أنها فى حالة انهيار، كما افترضوا أن الأفارقة لا يكادون يكونون ذوى ثقافة على الإطلاق. وعن الأفريقيين كتب روبرت موفات Robert Moffat "يجب أن تسبق الإنجيلية الحضارة : فلا شىء أقل من النعمة الإلهية يمكن أن يصلح قلوب هؤلاء البدائيين Savages، وبعد هذا يأتى دور العقل". ولا يجب أن ينسى المرء أن الإرساليين كانوا واعين بالتحسن الكبير والحديث فى النظام العام ومراعاة آداب السلوك اللذين حدثا فى أوروبا فى الفترة من ١٧٥٠ إلى ١٨٥٠، وكان الإرساليون مخلصين تماما وإنجيليين بمعنى الكلمة ومسلحين بالمزايا المادية والروحية للغرب وبذلوا قصارى جهدهم للمتحولين على أيديهم ولثقافتهم وناضلوا لجمعهم تحت صليب المسيح. لكن فروض هؤلاء الإرساليين الآنف ذكرها كانت خاطئة من ناحيتين، فالثقافات الشرقية كان فيها قدر كافٍ من الحيوية يمكِّنها من استيعاب مزايا الغرب العلمية والتعليمية دون قبول المسيحية. لقد بدأ أصحاب هذه الثقافات فى إصلاح

ثقافتهم القديمة لا رفضها، كى تدخل المسيحية فترة تسامح غير مؤكد، ومن ناحية أخرى وجدنا فى بعض أنحاء أفريقيا فترة فاصلة مرعبة راح فيها النظام القبلى يعريد ويحطم دون وجود نظام بديل يحل محله، وقد أساءت الحكومات وكذلك الإرساليات فهم هذه النظم القبلية. ومع هذا، فقد أنجزت الإرساليات أكثر مما كان متوقعا بعملها المتواصل الدءوب. وبصرف النظر عن تأسيس الكنائس، فقد علمت الإرساليات الشرق the East أن يجعل للحياة الإنسانية قيمًا جديدة وأن يتذوق معنى التعاطف والتواصل الوجدانى، كما أنها منعت أفريقيا من أن تمر ببساطة من طغيان الخرافة إلى طغيان الاقتصاد.

الحركة العالمية (المسكونية)

أدَّى المشروع التبشيرى فى القرن التاسع عشر، بشكل عام - خدمة كبرى للبروتستنطية، فقد تبين من خلاله كم كان الانقسام إلى طوائف وجماعات أمرًا خطيرًا حقًا داخل البروتستنطية. فاللوم القديم الموجه للبروتستنطية والذى مؤداه أنه يوجد فى المبادئ البروتستنطية صدع أو انشقاق حتمى على نحو ما، يجعل الانقسام إلى أقسام ومن ثَم إلى فروع وهكذا دواليك أمرًا لا مفر منه، مما سيؤدى فى النهاية لوجود عدد من المذاهب والفرق البروتستنطية بعدد البروتستنط أنفسهم، وهذا يبدو واضحا - بجلاء - فى مجال الإرساليات التبشيرية. وفى سنة ١٨٠٧ عندما أصبحت جمعية لندن الإرسالية London Missionary Society أول إرسالية تدخل الصين، كانت الكنيسة الكاثوليكية (الرومانية) تبشر بالفعل هناك - بمفردها - طوال ثلاثمائة سنة. وفى سنة ١٩٠٠، تضاعف عدد الإرساليات البروتستنطية بسرعة كبيرة حتى أصبح هناك ثلاث وثلاثون إرسالية أمريكية وثلاث وعشرون بريطانية واثنتا عشرة جمعية إرسالية قارية Continental missionary Societies. وفى بعض الدول، سرعان ما أدت قضايا اللون والوطنية المحلية إلى ظهور مذاهب جديدة، فهناك على سبيل المثال ثمانمائة كنيسة بَنْتَوِيَّة Bantu churches مستقلة فى جنوب أفريقيا. لقد اتضح بالفعل كيف أنه فى الليبِرالية، والإنجيلية، والأنجلو-كاثوليكية، حاول المشروع التبشيرى، والفكر الاجتماعى والبروتستنطية أن يلتقوا مع تيارات العالم الحديث. ويبقى الآن أن نضع فى اعتبارنا هذه التطورات فى علاقتها بالحركة العالمية (المسكونية) وهى الجهد العامل على تجميع الكنائس معا مرة أخرى؛ مما ربما سيكون أعظم إنجاز بروتستنطى لصالح المسيحية فى هذا القرن. وتحقق الانتصار الأول لهذه الحركة فى سنة ١٩٤٨، عندما كونت أكثر

!المؤسسات الكنسية البروتستطية أهمية مع عدد من الكنائس الأورثوذكسية ـ مجلس الكنائس العالمى فى أمستردام، الذى يهدف فى الأساس لتطوير الوعى العالمى (المسكونى) للبروتستطية.

ولا شك أن الليبرالية ساعدت على تبديد الحواجز اللاهوتية بين الكنائس، والأساس الرسمى للمجلس العالمى ـ وهو ليس كنيسة عالمية ـ هو اشتراك الكنائس فى أن تقبل ربنا يسوع المسيح كرَبّ وكمخلِّص .Our Lord Jesus Christ as God and Sa-viour. وليس هذا بالأمر الغامض لكن منذ مائة وخمسين عاما مضت كان لابد من عمل أكثر لما هو ضرورى لجمع بعض الكنائس معا. لقد تجاوزت الليبرالية كل الحدود والحواجز الطائفية. وكان رد الفعل إزاءها أيضا يتسم بالعمومية؛ مما يعنى أن البروتستط فى كل مكان يشاركون فى الاهتمام بالعودة إلى لاهوت يتقبل فروض الكتاب المقدس، ويأخذون بمزيد من الاهتمام ما قاله بالفعل مصلحو القرن السادس عشر. هذا التغير فى الاتجاه استلزم تعاملا جديدا مع بعض القضايا المتعلقة بالكتاب المقدس التى قررت الليبرالية حلها. وسيكون من الشائق أن نرى كم طال أمد المواجهة اللاهوتية الشائعة common، لكن ما لن يحدث فى المستقبل هو العودة إلى البناء اللاهوتى الطائفى الخالص، وهو ما يعد مكسبا هائلا يضاف لرصيد المستقبل.

لقد كان الدور الاجتماعى والاقتصادى للكنيسة دائما مصدرًا للانقسام لا ينقطع. ففى !التراث الإصلاحى غالبا ما تصبح كنيسة واحدة مرادفة للطبقة الحاكمة بل وقد بُذلت جهود كثيرة لمعالجة هذا الوضع فى القرن التاسع عشر وقد سهل هذا ـ على سبيل المثال ـ الانشقاق بين كنيسة إنجلترا والكنائس الإنجليزية الحرة. ولم تكن هذه مشكلة بروتستطية خالصة، ففى روسيا ناضل الأورثوذكس مع حق الطرد dissent منذ القرن السابع عشر، وقام المناهضون للإكليروسية anti-Clericalism (المناهضون لتدخل الإكليروس فى السياسة) من المثقفين فى بعض الدول بوظيفة مشابهة، فزيادة علمنة الدولة الحديثة جعلت البروتستطية تعتمد على مواردها الخاصة، فأصبح تلقى الدعم من الدولة أمرا مرفوضا ـ هذا إذا لم يكن المقصود هو التدخل فى كل الأحوال ـ كما أن الارتباط بمجموعات اجتماعية معينة لم يكن يحقق إلاّ القليل من الوضعية الاجتماعية، ونتيجة لهذا أصبحت الكنائس البروتستطية أكثر استقلالا فى المجالين: الاجتماعى والاقتصادى، وقد سبق أن أشرنا إلى إعلان المجلس العالمى بشأن الشيوعية

والرأسمالية، ففى نفس الوريد (المجال) لاحظ المجلس أنه منذ أن زعمت الدول الوطنية الحديثة أنها قانون حتى لنفسها Law unto themselves، احتاج المسيحيون أن يصبحوا أكثر وعيا بالتوتر القائم بين الدعاوى الأخلاقية بإله قادر حاكم، والدعاوى السياسية بدولة قادرة حاكمة. ولم تؤدِّ مثل هذه المقولات لفعل فى الكنائس الفردية، وإنما عدلت من سلوك الأفراد. ومن وجهة النظر العالمية (المسكونية)، فإن ما كان خلال المجلس العالمى هو كيان عام من الآراء والسياسة الاجتماعية، إنه أعرض فى تعاطفه ومشاركته الوجدانية من أية مجموعة فردية أو كيان فردى يمكن أن يكون. وقد قلل هذا من الحاجة للانقسام حول القضايا الاجتماعية، رغم أنه من الضرورى أن نتذكر أن هذه الأمور مثل قضية اللون لم تستقر عن طريق القرارات.

لقد كان الإسهام الإنجيلى لإعادة توحيد حركة فى البروتستطية إسهاما كبيرا. وقد تتبع بنجت سندكلر Bengt Sundkler مؤرخ الكنيسة المتحدة لجنوب الهند، أصولها منذ الإحياء الإنجيلى فى القرن الثامن عشر الذى لفت الأنظار إلى حقيقة أن الإنجيلية كانت رسالة على اتساع العالم مستندة على كل الكنائس، وقد ترك عمل الوزليين ـ فى المجتمعات الميتودية ـ مؤسسات كنسية لا هى مرتبطة بشكل دائم بالتراث المسيحى البروتستنطى ولا بالتراث الأسقفى البروتستنطى وكانت قادرة على أن تكون وسيطا بينهما. واللاهوت السمح generous للإحياء، بشَّر به وترنَّم به كل إنجيلى فى القرن التاسع عشر، وتغلغل فى كل مكان خاصة فى كتب الترانيم التى استقت محتواها من كل العالم المسيحى. وعلى أية حال، فهذا التراث الإنجيلى العام يصبح أقل أهمية فى تقديم يد المساعدة إذا وصلنا للمناقشات الفعلية فى مجال طرق إعادة توحيد الكنيسة. فإعادة التوحيد قد تعنى دمج الطوائف التى تختلف طرائقها فى التفكير حول طبيعة الكنيسة اختلافا أساسيا. وفى الماضى، اعتقدت كثير من المجتمعات البروتستطية أن التكوين المثالى للنظام الكنسى الذى يجب أن تحتذيه كل المؤسسات الكنسية قد ورد فى الكتاب المقدس. وقد أخذ الاستقلاليون Independents والمشيخيون Presbyterians فى القرن السابع عشر بوجهة النظر هذه، ومازال البعض يأخذ بها. والكنائس المعمدانية من عادتها أن تمارس تعميد البالغين كإجراء طبيعى، وأن تنظر للإدارة الذاتية للكنائس المحلية باعتبارها أمرا أساسيا للحكومة الموحدة كما ينظر الأنجليكان لحكومة الأساقفة فى الكنيسة episcopacy. والوزليانيون ـ فى بواكير القرن التاسع عشر ـ رغم أنهم لم يشاركوا فى الرغبة فى معارضة سحب اعتراف الدولة بكنيسة

إنجلترا، إلا أنهم كانوا ما زالوا مستطيعين ـ عند الحاجة ـ أن يقولوا بأن الميتودية Methodism تمتلك التركيب الكامل الخاص بها مما يجعلها متحررة من الدولة ومن حكومة الأساقفة فى الكنيسة. وبعض المؤسسات الدينية اللوثرية ـ والكنيسة الأمريكية اللوثرية سينود ميسورى (Missouri Synod) واحدة منها ـ اتخذت موقفا متطرفا من حيث قصر حرية الكنيسة حتى لا تنحرف عقائديا عن التفسير اللوثرى للكتاب المقدس. إن تأثير كل القوى التى ناقشناها لتوّنا وكذلك تأثير الإحيائية الجديدة New-Revivalism على نحو خاص ـ كل أولئك كان لا بد أن يعطى أهمية كبرى لفكرة الحرية، أما الاعتقاد فى الوحدة Unity فقد بقى على نحو أكثر فى فكرة الجماعة المسيحية المؤتلفة Christian fellowship التى أتت من المشاركة فى حياة المسيح، أكثر من كونها أتت على أسس اتفاق عقائدى. انطلاقا من وجهة النظر هذه، فقد كان ما حدث هو أن المرء يجب أن يكون حرا فى أن يبشر بإنجيل التخليص من الخطية gospel of redemption from Sin من خلال صَلْب المسيح، وأنه يجب أن تُتاح للرجال والنساء فرصة أن يسلموا أنفسهم لحقيقة الخلاص، والبشر الذين يشتركون فى هذه العاطفة من أجل أرواحهم يمكن أن يجدوا طريقا للعمل معا. وهذا الوضع يختلف أو ينفصل عن الليبرالية بفعل عنصر عقائدى قوى.

والاعتقاد بأن المسيحيين رجالا ونساء قد صاروا كيانا واحدا بالاعتقاد المشترك فى المسيح، بدا عاطفيا على نحو خطير للكثيرين من الأنجلو ـ كاثوليك فى القرن التاسع عشر، إذ كانوا ميالين أكثر للبحث عن وحدة الكنيسة بتضخيم أهمية النظام الكنسى أكثر من ميلهم إلى التقليل من أهميته، وفكروا فى البداية أنهم بفعلهم هذا (تضخيم أهمية النظام الكنسى) قد يتيحون قدرا أكبر من التفاهم مع روما (الكاثوليكية الرومانية). لقد شعروا أن الحركة من أجل الوحدة Unity قد نشأت لأن الأنجليكان والليبراليين لم يأخذوا بعقيدة الكنيسة والكهنوت بشكل جاد، وفكروا أن النتيجة الوحيدة كانت غموضا أسوأ من الكفر. لقد ظنوا أن كنيسة إنجلترا يجب أن تكون راغبة فى إجراء الوحدة الجديدة التى كان قد اكتشفها المجتمع الأنجليكانى على مستوى العالم كله منذ سنة ١٨٦٧، فى الاجتماعات التى تُعقد كل عشر سنوات للأساقفة فى قصر لامبث Lambeth مقر رئيس أساقفة كنتربرى فى لندن. هذا الاتجاه استمر حتى نهاية القرن التاسع عشر، عندما حدث تغيير قد يرجع فى جانب منه لرفض الكاثوليك الرومانيين رفضا صارما الاعتراف بصحة النظم الأنجليكانية.

والحقيقة التى مؤداها أن ممثلى الأنجلو كاثوليك حضروا مؤتمر إدنبره الإرسالى العالمى the Edinburgh World Missionary Conference فى سنة ١٩١٠ تُعد علامة على مرحلة جديدة، فمنذ هذا المؤتمر بدأت الحركة العالمية (المسكونية) تتقدم بالفعل، فحضور الأنجلو كاثوليك الذين لم يكونوا يشاركون فى مثل هذه الاجتماعات قبل ذلك - ينظر إليه باعتباره نتيجة جهد حركة الطلاب المسيحيين Student Christian Movement (هنا تتلاقى سطور التاريخ مرة أخرى بطريقة ساحرة - لأن حركة الطلاب المسيحيين .S.M.C يمكن أن نعود بها فى الزمن إلى دوايت ل. مودى .Dwight L Moody الذى أدت حملاته بين الطلبة فى سنة ١٨٨٦ إلى تكوُّن حركة الطلبة المتطوعين Student Volunteer Movement للعمل فى الإرساليات الأجنبية، وقد قيل إنه لم تستطع حركة تطوعية أن تنجز ما أنجزته هذه الحركة فى تقريب الكنائس بعضها من بعضها الآخر). ولم يكن مؤتمر إدنبره على وعى فى اجتماعه الآنف ذكره أنه إنما يخطط لمؤتمر عالمى للكنائس، ولكن قرار الأنجلوكاثوليكية مكَّن كنيسة إنجلترا من الدخول فى الحركة العالمية (المسكونية) دون انشقاقات داخلية. ولم يعدل الأنجلو - كاثوليك من موقفهم العقائدى لكنهم أفسحوا مجالاً لمستقبل ممكن من خلال البروتستنطية. وهذا يعنى على المدى الطويل مزيدا من قبول فكرة أن مصطلحات مثل بروتستنطى ، وكاثوليكى، وإنجيلى، لم تعد تشير ببساطة لكيانات أو مجموعات محددة. وهذا كثير بالنسبة لما بُذل - تقليديا - لتجاوز الحدود بين الطوائف.

وهناك كثير من التفاصيل المتاحة عن الحركة العالمية (المسكونية)، ومازال أمامنا متسع فى هذا البحث فقط فنعود إلى الحديث عن المجال الإرسالى حيث أكبر إنجازات الحركة، ونعنى به تأسيس كنيسة جنوب الهند فى سنة ١٩٤٧ . ففى هذه الكنيسة تم تسوية الأمور بين خمس إبرشيات أنجليكانية فى إطار الكنيسة الميتودية لجنوب الهند، وكنيسة جنوب الهند المتحدة، وبدأ الاتحاد من سنة ١٩٠٨ بين معظم الإرساليات المستقلة Congregational المسيحية فى جنوب الهند. هنا منذ البداية دخلت الكنائس ذات النظام الأسقفى المتتابع تاريخيا episcopate فى اتحاد مع الكنائس غير الأسقفية.

خاتمة البحث

ليس هناك تعريف موجز ومفيد للبروتستنطية، فصعوبة الاحتفاظ بالتوازن بين دعاوى الكنيسة والروح الفردية صعوبة متأصلة فى المسيحية وملازمة لها، ففى أوقات

ركز البروتستنط على أهمية الفرد وركزوا على خطورة أن تبتلع الكنيسة النقاء الأول للمسيحية (المسيحية فى نقائها الأول Primitive Christianity)، فكلمة الله التى هى فوق أى شيء آخر على الأرض التى هى وحدها الحارس ضد عبادة المؤسسات تعنى العودة الدائمة للكتاب المقدس لنقرأه بتواضع، فليس هناك مؤسسة بعينها من الكنيسة الكاثوليكية الرومانية حتى اجتماعات الكويكر Quaker قد عبَّرت فى أى وقت من الأوقات عن كل ما فى المسيحية من ثراء (خصوبة)، وكان تفسُّخ البروتستنطية فى فترة ما بعد الحركة الإصلاحية، محاولة أمينة ـ كان لا بد أن تحدث ـ لاكتشاف ما فى المسيحية من ثراء وخصوبة.

ومن ناحية أخرى. فإن الفكرة القائلة بأن البروتستنطية هى حق الفرد فى أن يعرف المسيحية لنفسه ويعتقدها لنفسه وأن يعنى كنيسة صغيرة يلقى فيها عظاته ـ هذه الفكرة مبالغ فيها، ففكرة المشاركة لا بد لها من شاهد سواء بالنسبة للبيوريتانى أو الأنجليكانى أو الميتودى أو فى الحركة العالمية (المسكونية). وفى الوقت الحاضر أصبح التركيز على الكنيسة أكثر مما كان عليه الحال فى أى وقت مضى، كما قد يكون واضحا فى الاهتمام المتجدد فى ذلك الجانب من اللاهوت الإصلاحى (لاهوت الإصلاحيين)، وفى التجارب الليتورجية الواسعة الانتشار التى تعطى الطوائف المسيحية أفضل فهم لأنواع العبادة المختلفة. وربما ستستطيع البروتستنطية ـ فى هذه الحركات ـ أن تحقق تسوية دائمة لهذين الجانبين من جوانب المسيحية : خلاص الفرد من خلال التبرير بالإيمان من ناحية، وممارسة الحياة المسيحية المشتركة فى الكنيسة من ناحية أخرى.

(هـ) الكنيسة الكاثوليكية بعد حركة الإصلاح الدينى

بقلم: ت. كوريلشى
مشرف كنيسة فارم ستريت

لقد ساد الوعىُ الدينىُّ للعالم الغربى فى القرون الأربعة الأخيرة - ما حدثَ أثناء حركة الإصلاح، لدرجة أنه من الخطورة بمكان أن نُبالغ فى أهمية حركة الإصلاح عند تناولنا للكنيسة الكاثوليكية فى الأزْمنة الحديثة. لقد كانت تداعيات الحركة عميقة كما كانت التجربة نفسها (تجربة الإصلاح) وفورة، ومع هذا فلا بد أن نتذكر أن حركة الإصلاح كانت مجرد حدث واحد من بين جملة أحداث غير متشابهة مرَّت بها حياة الكنيسة (الكاثوليكية)، فبينما نجد أن تاريخ الجماعات البروتستنطية المختلفة لم يبدأ قبل القرن السادس عشر، فقد بقيت الكنيسة الكاثوليكية واعية بألف وخمسمائة سنة مضت، وقد صاغ هذا التاريخُ نظرتَها. وبالنسبة للكنيسة الكاثوليكية، فإن اللوثرية والكلفنية تُعدّان ما بين سلسلة طويلة من الهرطقات التى عملت على لىِّ شكل حقيقة المسيح وإبعادها عن مسارها العالمى الصحيح، لخدمة مصالح مجموعة من الناس. وقد وصف و.ج. وارد W.G.Ward فى عبارة شهيرة حال الكنيسة الكاثوليكية منذ قيام اللوثرية بأنها "دولة تحت الحصار a state of siege"، وثمَّة معنًى مفيد فى هذا الوصف. لكن توسعَ الكنيسة (الكاثوليكية) خارج أوروبا وجهودَها الكبيرة ومسعاها للتبشير فى كل ركن من أركان المعمورة: لا بد أن يكون حاضرا فى عقولنا لتصحيح الانطباع الذى مؤدَّاه أن الكنيسة (الكاثوليكية) كانت فى ذلك الوقت كيانًا يبحث عن طريق لا أمل فيه للدفاع عن نفسه ضد الفناء.

وتبرير وصف وارد Ward الآنف ذكره - وهو صحيح إلى حد كبير - لا بد من البحث فيه فى ضوء حقيقة أن محور النشاط الفكرى واللاهوتى للكنيسة (الكاثوليكية) هو أوروبا، حيث تأثيرات حركة الإصلاح بارزة. وفى مجلد يحاول تقديم عقائد الجماعات الدينية المختلفة فسيكون الاهتمام الأساسى - بالضرورة - لاهوتيًا وفلسفيًا. ولم تكن الكنيسة فى أىِّ وقت من الأوقات مهتمة - بشكل أساسى - باللاهوت، فمهمتها

(رسالتها) هو تعليم حقيقة المسيح حتى يؤمن الناس به ويؤمنوا بأنهم قد يجدون طريق الخلاص. وكان ردّ فعل الكنيسة على حركة الإصلاح الدينى ـ كما كان رد فعلها دوما على الهرطقة ـ هو رفض ما تعتقد فى خطئه، لأن من يُعرِّض للخطر حقيقة الخلاص إنما هو يعرِّض للخطر الحقيقة نفسها.

وفى الفصل الذى تناول الكنيسة الأولى وجدنا أن الحديث عن العقائد المسيحية كان إلى حد كبير جدا هو قصة تطور مجموعة الأفكار اللاهوتية. وعندما نعود إلى النظر فى إسهام الكنيسة الكاثوليكية منذ حركة الإصلاح، يتدخل عدد من العوامل تعمل على تعقيد التناول.

فحتى الآن، نجد انه رغم عودة الهرطقة وتكرار حدوثها ورغم حقيقة الانفصال بين الشرق والغرب (المقصود الكنائس الأورثوذكسية من ناحية والكنائس الكاثوليكية أو الغربية عامة من ناحية أخرى)، إلا أنَّ المَسار العامَّ الأساسىَّ المتطور واضحٌ، والوحدةُ الأساسيةُ للعالم المسيحى مسألةٌ مقبولةٌ على نطاق واسع وبدرجة كافية. ومن الآن فصاعدا أصبحت تُواجهنا مشكلةُ انقسام العالم المسيحى (أى منذ ظهور حركة الإصلاح الدين)، وظهرت مؤسسات مختلفة تدَّعى أنها تمثل التراث المسيحى الصحيح. وساد على هذا جنبا إلى جنب، انهيارٌ واسعٌ فى مجال العقائد الدينية. ونتيجة لهذا وجدت الكنيسةُ الكاثوليكية نفسَها أمام جبهتين تواجهانها وتهاجمانها. فمن ناحية، جرى اتهامها من غير المسيحيين ـ بشكل عام ـ بأنها مؤسسةٌ ظلامية مناهضة للعلم وانتشار المعرفة وأنها متمسكة بعقائد بالية وأنها غير متطورة فى نظراتها للأمور، ومن ناحية أخرى اتَّهمها مسيحيون كثيرون بأنها تحجب الحقائق الأساسية لتعاليم المسيح بأنْ أضافت إليها عقائد ليس من دليل عليها فى الكتاب المقدس، وإنما هى عقائد جرى نشرها بشكل غير مسئول نتيجة أفكار تمخَّضت عنها تخمينات أو تأملات spec-ulation بشرية غير منضبطة. وحقيقةُ وجود مثل هذا النقد المتقابل يمكن أن يكون شاهدًا على الدور المزدوج الذى تدعيه الكنيسة الكاثوليكية، فهى تعتقد أنها راعية هذه الحقيقة يدعمها المسيح فى مهمَّتها فى رعاية الحقيقة التى لا تزال تعيش وبالتالى فهى تنمو. ولا بد أن تكون ـ أى الكنيسة الكاثوليكية ـ مُحافظة، ولا بد أن تكون تقدّمية. هذا التوتر فى الحياة الفكرية فى الكنيسة يتمثل بشكل واضح فى فترة ما بعد ظهور حركة الإصلاح الدينى. فكما ترى الكنيسة الكاثوليكية، فإن حركة الإصلاح الدينى نفسها

كانت هجومها على حق الكنيسة الكاثوليكية فى تعليم الحقيقة الكلّية (التبشير بها أو الدعوة إليها) التى يُوحيها المسيحُ بشكل متوالٍ (غير متوقِّف) the whole turth progressively revealed by Christ، ولمواجهة هذا الهجوم كان عليها (الكنيسة الكاثوليكية) أن تدافع عن نفسها بإعادة ترديد الحقائق Truths القديمة وتبرير التبشير بها (تعليمها)، وتنقيتها وتوضيحها عند الضرورة. بل إنَّ التطور الفكرى كله الذى جرى فى العالم خلال القرون الأربعة الأخيرة، ليس أقله التطور الحادث فى مجال العلوم الطبيعية وتغير نظرة الإنسان السياسية والاجتماعية، وفتح آفاق جديدة فى كثير من المجالات ـ كل هذا كان يعنى أنه كان على الكنيسة الكاثوليكية ـ أن تكيُّف نفسها مع هذا الموقف المتغير دائما. إنها ـ الكنيسة الكاثوليكية ـ تعتقد أن العقائد الأساسية التى دعت إليها دائما إنما هى عقائد صحيحة بشكل دائم. وهى ـ الكنيسة الكاثوليكية ـ واعية أيضا بالقدر نفسه أن الفكر ـ بما فيه الفكر اللاهوتى ـ لا يقف جامدا.

فأية محاولة لتحديد الخطوط العريضة للتطور الأساسى فى الفكر الكاثوليكى منذ بداية القرن السادس عشر، يجب أن يبدأ بالتذكير بشدة بأن هذه التطورات لا بد أن يُحَكَم عليها فى ضوء كلِّ ما سبقها من أحداث. ويُعتبر عمل المجامع الكنسية العظيمة المعتمد فى غالبه على كتابات آباء الكنيسة Fathers هو الأساس الدائم (الذى لا ينضب معينه) لمزيد من التأملات والتفكُّر. فكما كان لا بد من تلخيص إنجازات دَارِسى اللاهوت فى العصور الوسطى لتنظيم الاتجاهات المختلفة للتراث المسيحى (وروافده المختلفة)، كذلك فإن تأملات اللاهوتيين المعاصرين والإعلانات العقائدية للبابوات فى هذا العصر لا بد أن يُنظر إليها باعتبارها شروحا لأفكار جرى قبولها بالفعل. لقد كانت اللحظة الأساسية للمكونات الأساسية للاهوت الكاثوليكى قد جرى وضعها منذ البداية، ولم يكن البناء الذى ظهر خلال القرون المتوالية ليشرد بعيدا عن هذه الخطة. ومهما كانت درجة التركيز على عنصر دون عنصر أو الانتقال من عنصر إلى عنصر، فإن هذا كان يعود إلى بعض الملامح اللاهوتية الموجودة بالفعل، وكل ما كان يجرى عليها لم يكن يعدو تنويرها (توضيحها) أو تفصيلها أو إكمالها.

ولم يحدث أبدًا فى تاريخ العالم المسيحى مثل هذا النشاط اللاهوتى العميق والواسع انتشاره الذى جرى خلال القرون الأربعة التى نتناولها، ففى القرون الأولى

كانت أدوات العلم الجديد تتم صياغتها ببطء، وفى العصور الوسطى، وجدنا التفكر والتأمل ـ نشيطا مفعما، كما كان ـ يُركز بشكل أساسى على القضايا الداخلية domestic، وفى العصر الحديث ـ فإن الكنيسة ـ بالإضافة للمناقشات اللاهوتية المستمرة داخلها ـ كان عليها أن تُواجه تحدِّيات جديدة من الخارج. وبالنظر لكل هذا الاختلاف والتعدد من الصعب التيقن من أيها تمثل التطورات الأساسية، وأيها سيهملها التاريخ بمرور الزمن. فما سنذكره إن هو إلا محاولة لاستخراج هذه الملامح فى تاريخ الكنيسة كى نشرحها ونعلق عليها، أعنى تلك الملامح التى بدأت تتشكل منذ حركة لوثر، مع تركيز على الملامح التى يبدو أن لها تأثير سيدوم. دعنا نبدأ بذكر بعض الظروف التاريخية التى تمخضت عنها حركة الإصلاح وما نتج عنها.

حركة الإصلاح The Reformation

لقد فعل مارتن لوثر وإجناتيوس لويولا Igantius Loyola ما فعلا، ونحن كما نحن We are what we are لأن ليو العاشر Leo X كان يعانى نقصا فى المال. بهذه الجملة المنطوية على التحدى أراد الدكتور پولان Pullan أن يلخص أسباب حركة الإصلاح، وذلك فى محاضرات بامبتون Bampton Lectures فى سنة ١٩٢٣. ودون رغبة فى إنكار هذه المقولة ـ باعتبارها حقيقة تاريخية ـ إلا أن هجوم لوثر على مفاسد الممارسات الكنسية فى مجال الغفران هى التى فرضت بعنف الانقسام على العالم المسيحى فيما عُرف بحركة الإصلاح، ومع هذا فلا بد أن نذكِّر أنفسنا أن التاريخ قلما يكون بمثل هذه البساطة. فلوثر قد ألقى الثقاب على جماهير متفجرة، ولو لم يفعل فربما قام آخرون بإحداث نفس ما أحدثه من أثر. ففى ظلِّ الموقف المعقد اجتماعيا واقتصاديا وسياسيا فى أواخر العصور الوسطى، بدت كل الاحتمالات تشير إلى أن بعض الثوران أو الهيجان الطاغى أمر لا يمكن تجنبه. فاللامبالاة التى اتسمت بها ـ بشكل دائم ـ المؤسسات الدينية الراسخة لم تنفذ الكنيسة، فقد كانت الشرائح العليا من الإكليروس منكفئة تتسم بالجهل الشديد وتنظر للأمور باستهانة، والجماعات (الأخويّات) الدينية الكبرى قد انحطت من علياء صرامتها وتعاليها وتكالبت على الأمور المادية. وأدى انغماس البابوية فى المصالح الدينيوية وفى الصراعات السياسية الدائرة، إلى أن تصبح سياسة الكنيسة ـ بالضرورة ـ موضع شك فى عيون القوى الكبرى التى ظهرت الآن وهى على وعى وطنى كامل.

والشيء العجيب هو أن الكنيسة قد أحيتها بالفعل صَدَمات متتالية: نَفْى البابا فى افينون Avignon، والصَّدْع العظيم بين الكنيسة الشرقية والكنيسة الرومانية Great schism، وإثارة عداوات كُلّ القوى تباعا، والتهديد التركى(*) القائم، واستهتار وطموح حكامها المتسمين بالتعالى الشديد. لماذا أدّت ثورة لوثر إلى أن فقدت المملكة المسيحية (أو العالم المسيحى Christendom) التى تتحكم فيها روما مناطق واسعة فى شمال أوروبا؟ نجد الإجابة إلى حد كبير جدا فى الوضع السياسى فى ذلك الوقت أكثر ممّا نجدها فى اعتبارات دينية خالصة. فقد كان مما أسهم فى إحباط محاولات الكنيسة الحفاظ على الوحدة الدينية: طموحات شارل الخامس الإسبانى (الإمبراطور المنتخب فى سنة ١٥١٩) وصراعه مع فرانسس الأول الذى اعتلى عرش فرنسا فى سنة ١٥١٥، وسياسة الأتراك العدوانية فى ظل السلطان سليمان الرائع (القانونى) (١٥٢٠-١٥٦٦)، ونزعة هنرى الثامن (١٥٠٩-١٥٤٧) الأوتوقراطية فى إنجلترا، والروح الاستقلالية للأمراء الألمان، والخطط التجارية لجمهورية البندقية. حقيقة لقد منعت الروحُ الدينية المتشددة للحكام المسيحيين وشعوب أوروبا المسيحية حدوثَ ما هو أشد سوءا نتيجة التفكك السياسى. ومع هذا، فمن الخطأ أن نعزو نجاح حركة الإصلاح الدينى لأسباب دينية خالصة.

وبطبيعة الحال، فمن التفاهة أن ننكر أنه كانت هناك حاجة لإصلاح عميق. فقد كان البابوات أنفسهم واعين بضرورة هذا، وراحوا يبحثون أكثر من مرة وبمرور الوقت لعقد اجتماع المجمع الكنسى العام General Counsel لإيجاد علاج للأمراض المختلفة التى أضعفت الكنيسة. لقد كان أدريان السادس Adrian VI مصمما منذ عام ١٥٢٣ على عقد مثل هذا المجمع، لكن أدى موته - بالإضافة لعوامل سياسية واعتبارات أخرى - إلى إرجاء خطته لعشرين سنة أخرى. وأخيرا جرى افتتاح مجمع ترنت Trent الكنسىّ رسميا فى ١٣ ديسمبر سنة ١٥٤٥. وكان أمام المجمع مهمتان: أولاهما هى دراسة مفاسد الكنيسة وسَن التشريعات للتخلص منها، وثانيتهما إعادة التأكيد على وجهات النظر التقليدية Orhtodox View فى العقيدة، والتى سبق أن هاجمها لوثر وأتباعه.

(*) العثمانى.

لقد استمرت أعمال المجمع حوالى ثمانى سنوات، رغم أنه قد تخلل انعقاده فترتا انقطاع: الأولى من ١٥٤٩ إلى ١٥٥١، والفترة الثانية ـ وهى الأطول ـ من ١٥٥٢ إلى ١٥٦٢.

ومن المحال أن نناقش بأى قدر من التفصيل تطور أعمال هذا المجمع، لكن لا بد من الإشارة لبعض إنجازاته الرئيسية، لأهميتها ـ بكل ما فى الأهمية من معنى ـ فى حياة الكنيسة خلال القرون الأربعة الأخيرة، وربما امكننا ان نؤكد بثقة أن رجال الدين بمختلف درجاتهم قد ارتفع مستواهم الخلقى والدينى ـ بشكل عام ـ ارتفاعا بلغ الذروة، ربما على نحو لم تعرفه المسيحية منذ قرونها الأولى. فقد تم تحديد مهام الأساقفة بشكل واضح بحيث تكون مهامَ تؤيدها الكنيسة بشكل حاسم ـ خاصة إلزامهم بالإقامة فى أسقفياتهم والنص على عدم شرعية الحصول على أى دخل مهما كان نوعه. واتخذت الإجراءات للتأكيد على ضرورة تدريب ـ وتثقيف ـ الإكليروس فى الكنيسة بإقامة معاهد دينية ملحقة بالكنيسة، واتخذت الإجراءات المناسبة لمنع المفاسد فى الرهبانيات Orders. وقال أسقف إيطالى فى خطابه الأخير أمام المجمع فى ٣ ديسمبر سنة ١٥٦٣:

«من الآن فصاعدا لن يؤدى الطموح إذ بح الفضيلة فى سلك الكهنوت المقدس (بين رجال الدين الأطهار)، فستكون كلمة الله هى محور الاهتمام وبعناية فائقة. وسيبقى الأساقفة بين رعاياهم among their Folcks، ومن الآن فصاعدا لا مكان لهذه الامتيازات التى كانت عباءة تتدثر بها الرذيلة والخطأ، وتم التخلص من رجال الدين التافهين. ولن تُباع الأشياء المقدسة بالمال، ولن يعترينا الحزن والأسى بعد ذلك بسبب هذه الأعمال التجارية المخزية التى كان يمارسها رجال دين متسولون محترفون. فرجال الدين الذين امضوا شبابهم فى خدمة الرب Lord سيتعلمون أن يعبدوه بالنقاء الذى يستحقه. والمجامع الكنسية Syndos الإقليمية سيُعاد تأسيسها وستوضع القواعد الصارمة لمنح الدخول (جمع دَخْل Benefices) وتحديد المهام الروحية، ولن تُدار ممتلكات الكنسية بعد ذلك كأنها ميراث أسرى، وستكون قرارات الحرمان من رحمة الكنيسة فى أضيق الحدود، وستطبق قواعد صارمة للحيلولة بين الجشع والتفسّخ والإسراف من ناحية ورجال الدين وجمهور المؤمنين على سواء...».

وقد يُعتبر هذا الخطاب لا يزيد إلا قليلا عن كونه خطابا بليغا فارغ المعنى، لكن الحقيقة أنه خطاب صادق ثبت أنه يتوقع أمورا جرت بالفعل.

ومن ناحية العقيدة، وجدنا مجمع نانت يتناول بعض القضايا الأساسية التى أثارها الإصلاحيون (مارتن لوثر وأتباعه). ومن بين هذه المسائل العقيدية كانت المسألة الأكثر أهمية هى «التبرير أو التبرئة الإلهية من الإثم أو التبرير للحصول على الخلاص Justification»، والدور النسبى للطبيعة البشرية والنعمة الإلهية فى عمل خلاص الإنسان وتطهيره (من الإثم) Salvation and Sancitification. فمارتن لوثر كان مقتنعا بما يدعو إليه - بكل ما أوتى من قوة وروح عاصفة - بأن الطبيعة البشرية قد أفسدها «السقوط» (الخطية) the Fall، لدرجة أنه من وقتها لم يعد الإنسان بمستطيع ان ياتى إلا بما هو شر. وعلى هذا، فإن كل ما حدث هو أن الإنسان كان يتحتم عليه أن يسلم أمره لله God ليس فقط فى الاعتماد عليه تمامًا فى تحقيق الخلاص الذى ستكون المبادرة به منه (من الله)، وإنما أيضا لا بد للإنسان أن يعترف أنه ليس فى مقدور أى مخلوق بشرى أن يكون له دور فعال فى هذا العمل (الخلاص) مع إيمان لوثر الراسخ بأهلية المسيح للخلاص. والبشر على هذا النحو يكونون مُدانين بالعقوبة السرمدية باستثناء القلة التى اصطفاها الله وحباها، بصرف النظر عن أىّ حق لها فى الخلاص (أو بتعبير آخر بصرف النظر عن كونها تستحق هذا الخلاص أم لا).

وزعم لوثر أن هذه العقيدة واردة بشكل واضح فى تعاليم الكتاب المقدس (خاصة فى الرسالة الإنجيلية إلى الرومان)(*)، واستمر لوثر متهمًا الكنيسة بأنها حجبت الكتاب المقدس عن المؤمنين وأنها أقامت نظاما كاملا من أفكار وطقوس مختلفة عن المعنى الواضح لكلمة الله التى أوحاها. وهناك إصلاحيون Reformers آخرون (غير لوثر) قد أعملوا فكرهم فى المصدر نفسه (الكتاب المقدس) وخرجوا بعقائد لا تختلف فحسب مع التعاليم التقليدية للكنيسة، وإنما رفض لوثر نفسه جانبا كبيرا منها. فكالفن Calvin - على سبيل المثال - بينما كان يؤيد لوثر فى قوله بالجبر (القضاء والقدر من الله Predestination) تلك الفكرة التى قدمها من خلال بناء منطقى مترابط، فإنه مع هذا رفض تعاليمه (أى تعاليم لوثر) المتعلقة بالتبرير بالإيمان وحده Justification by faith alone؛ ففى مجموعة فتاويه الصادرة سنة ١٥٥٢ (خلاصة للتعاليم الدينية فى

(*) يقصد ما ورد فى العهد الجديد تحت عنوان (رسالة إلى أهل رومية).

صورة سؤال وجواب) نجد السؤال التالى: «أيمكن أن نؤمن بمقولة إمكانية التبرير دون أن نقوم بأعمال صالحة؟» وكانت الإجابة الصريحة هى أن «هذا غير ممكن. لأن الإيمان بيسوع المسيح يعنى تقبُّله وهو يقدم نفسه لنا. والآن إنه يعدنا ليس بتحريرنا من الموت فقط، ويعيدنا إلى رحمة (نعمة) الله (الآب Father) فقط (من خلال طهارته)، وإنما ليعيد بعثنا(*) regenerate بروحه ليجعلنا نحيا حياة قدسية».

وفى مثل هذا الرأى اللاهوتى المضطرب، وجدنا مجمع نانت يتبنى الدور التقليدى بأخذه - بوضوح - بالتعاليم الدينية السابقة على الحركة الإصلاحية Orthodoxy. لقد بدأ المجمع بتركيزه على حقيقة أن الكنيسة كانت دائما تعتبر الكتاب المقدس، بالإضافة لتعاليم الرسل Apostle، مصدرا لكل الحقائق العقائدية (الإيمانية) والأخلاقية. وقد أدرج المجمع - عند تأكيده لشرعية الكتاب المقدس - عدة أسفار اعتبرها البروتستنط رسميا أسفارا زائفة (ابوكريفا) مثل سفر المكابيين الأول والثانى(**). وأكثر من هذا، فبينما اعترف مجمع نانت بنص الكتاب المقدس الذى تعترف به الكنيسة رسميا والمعروف باسم Vulgate (أى الطبعة الدّارجة» اللاتينية المعتمدة للكتاب المقدس من الكنيسة الكاثوليكية)، إلا أنه حثَّ على مراجعته بعناية وإعادة النظر فيه للوصول لنص أدق. وأصر مجمع نانت على أنه لا يمكن إجازة التفاسير الشخصية للكتاب المقدس التى رفضت وجهات النظر التقليدية والراسخة التى أرسى دعائمها أجيال مضت من الدّارسين بما لديها من علم وحكمة. ثم التفت المجمع إلى موضع الخطيَّة الأصلية Original Sin والتبرير Justification، فمن ناحية وجدناه يستمر فى تأييد حقيقة الإيمان بأن الخطية الأولى ذات تأثيرات شاملة (عالمية) مما يجعل العماد (المعمودية) ضرورية للجميع، ومن ناحية أخرى وجدنا آباء Fathers المجمع يؤكدون جميعا أن مثل هذا العماد (المعمودية) ذو تأثير فعال (كامل) فى إزالة كل معاصى الخطية الأصلية all the guilt of such sin. ومرة أخرى وجدنا المجمع يعمد لتأكيد ما ذهب إليه باقتباسات من مختلف أسفار الكتاب المقدس ولا يقتصر على السِّفْر الموجه للرومان (الرسالة إلى

(*) يفضل بعض الإخوة المسيحيين تعبير "يلدنا من جديد".

(**) أطلق سفر المكابيين على أربعة من أسفار كتاب العهد القديم تعترف الكنيسة الكاثوليكية بالسفرين الأولين منها، بينما يبقى السفران الثالث والرابع غير رسميين. السفر الأول كُتب بالعبرية حوالى عام ١٠٠ ق.م. وكاتبه يهودى من القدس يروى فيه أحداث الثورة اليهودية (١٧٥-١٣٥ ق.م.)، والسفر الثانى كتب بالإغريقية ويغطى أحداث الحقبة من ١٧٥ إلى ١٦١ ق.م. والسفران الثالث والرابع كتبا فى القرن الأول للميلاد ولا يمكن الجزم بصحة ما ورد بهما. انظر معجم الحضارات السامية، تاليف هنرى عبودى - مادة مكابيين .

أهل رومية). ومن الضرورى أيضا أن نضيف أن المجمع استثنى بوضوح العذراء مريم المباركة من المجال الذى تنطبق عليه الخطية الأصلية، فقد تركت هذه الخطية الأصلية Orignial Sin آثارا إلا عليها. والخطوة التالية التى اتخذها آباء المجْمَع فى مجال المناقشات العقيدية هى النظر فى معنى «التبرير Justification» وهو العملية التى بها يعود المذنب إلى مصالحة الله، فتتطور فضائله ويتم خلاصة Salvation، ووافق آباء المجمع على أن الفضيلة الطبيعية (المقصود اعتبار الفضائل أمرًا قائما على أسس طبيعية أو فطرية) وتنفيذ شرائع موسى (الشريعة اليهودية)، لا يمكنهما وحدهما أن يمنحا الإنسان حياة سامية (تسمو على الطبيعة(*) Supernatural) فتلك الحياة السامية لا يمكن الوصول إليها إلا من خلال المسيح وحده، وقد أيدوا هذه المقولة تأييدا متقنا بإشارتهم إلى الأخطاء الشائعة فى هذا الموضوع، ووثّقوا ما انتهوا إليه بفقرات من الكتاب المقدس. لكنهم ذكروا أن مثل هذه الحياة السامية ليست نتيجة مجرد إيمان بالمسيح، مهما اختلفت أشكال هذا الإيمان. فالإيمان لا يكون كاملا إلا إذا اقترن بالعمل والإحسان، كما أن التبرير Justification ليس منفصلاً عن الفضيلة (الالتزام الخُلقى). واعتمد المجمع فى هذا الرد على نص وجهة نظر لوثر التى ادعى لوثر أنه وجد لها سندًا من الكتاب المقدس ويكفى أن نذكر دليلا واحدا؛ إذ إن المسيح نفسه ذكر كما ورد فى إنجيل لوقا ـ وليس فى كتابات القديس پولس ـ «إن أردت أن تدخل الحياة احفظ الوصايا»(**).

لقد كان ما يقوم به المجمع فعلاً هو أنه يطرح عظمة الروح الإنسانية كفكرة تدحض النظرة التشاؤمية إلى الطبيعة البشرية، مع الإيمان بحاجة الإنسان إلى رحمة الله (نعمته) ليحقق طهارة الحياة والسعادة الأبدية فى الآخرة، وهذه الرحمة الإلهية (النعمة) ليست مجرد غطاء يغطى طبيعة فاسدة، إنها قوة تؤثر ـ بشكل جوهرى ـ فى هذه الطبيعة وتجعلها أكثر قدرة على العمل الحر. ومرة أخرى نجد التوازن فى نظرة الكنيسة الذى تجلى فى الموقف الوسط بين النظرتين المتطرفتين، النظرة القائلة بكمال الطبيعة البشرية وهى نظرة شديدة التفاؤل، ونظرة لوثر التى سبق أن ذكرناها.

(*) أو فائقة الطبيعة.

(**) رجعنا للترجمة العربية لإنجيل لوقا فوجدنا النص كالتالى: «.. وسأله (المسيح) رئيس قائلا أيها المعلم الصالح ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية، فقال له يسوع لماذا تدعونى صالحا. ليس أحد صالحا إلا واحد هو الله. أنت تعرف الوصايا..» لوقا /١٨/٢٠.

فى تعاليم الكنيسة نجد أن النعمة (الرحمة الإلهية grace) يمكن الحصول عليها عن طريق الطقوس الدينية (الأسرار المقدسة)، وكان من المنطقى أن يبحث المجمع - بعد ذلك - فى بعض تفاصيل العقيدة المسيحية فيما يتعلق بالنظام الطقسى (الشعائرى)(*) sacramental System. وكان أهم إنجاز للمجمع - بلا شك - هو مناقشته لهذا الموضوع؛ خاصة عَرْضه المستنير للاهوت اليوخارست (القربان المقدس Eucharist)، هذا العرض الذى أثمر كثيرا من التأملات فى قرون متتالية. ويمكن الإشارة على نحو خاص لواحد من أهم البحوث اللاهوتية التى ظهرت فى العصر الحديث، وأعنى به كتاب پير دى لا تيل Pere de la Taille المهم الموسوم باسم Mysterium Fidei(**) الذى يمكن أن يقال عنه إنه استمرار للجهود التى بذلها مجمع ترنت Trent منذ أربعمائة سنة، ومكمل لها.

جماعة يسوع (الرهبنة اليسوعيّة)

لكنه ليس بالتشريع والصياغات اللاهوتية وحدهما (أو ليس بهما فى الدرجة الأولى) كان يمكن تحقيق الإصلاح؛ فلو لم يدعم عدد من الرجال البارزين الذين برزوا فى الحياة الكنسية فى ذلك الوقت التوجه الإصلاحى لكان من المحتمل أن تكون أعمال هذا المجمع عقيمة لا ثمار لها. وقد دأب المؤرخون على عَزْو حركة الإصلاح الكاثوليكى المضاد إلى إجناتيوس لويولا Ignatius Loyola، وجماعة يسوع التى أسسها؛ فمن الملائم إذًا أن نفرد لإسهام هذه الجماعة فى الإصلاح الكاثوليكى مكانا، لكن قد يكون مما يتنافى مع حقائق التاريخ، ومع تناول الأمور بعدل وموضوعية، أن نزعم أنه لم يكن هناك - بالفعل - مؤيدون لإصلاح الكنيسة الكاثوليكية قبل ظهور إجناتيوس ليولا على الساحة.

ومهما كانت حياة الغالبية العظمى من الأساقفة سواء كانت مفعمة بالجد، أو زاخرة بالتفاهة، فلم يكن ينقصهم كلية وجود رجال اكتشفوا متطلبات العصر وعملوا على مواجهتها. ففى عام ١٥١٧، وهو العام الذى أعلن فيه لوثر ثورته، كان هناك - بالفعل - أخوية دينية (تنظيم دينى) كانت بدأت تتشكل فى إيطاليا، وأعنى بها الثييتان Thea-tines. لقد كانت هذه الأخوية أول محاولة منظمة لإدخال روح الإصلاح بين صفوف الإكليروس. لقد عمل الثييتان Theatines على مواجهة الروح المادية السائدة بين

(*) نظام الأسرار، وهو المقابل العربى الذى يفضله بعض الإخوة المسيحيين.

(**) سر الإيمان. شكرًا للأب منصور مستريح الذى دلّنى على المقابل العربى لهذا الكتاب.

الطبقات العليا من الإكليروس، بأن نذروا أن يكونوا فقراء، واتخذوا فى هذا السبيل خطوات صارمة بشكل غير عادى. وهو أمر كان فى هذا الوقت لا يخلو من دلالة. وكان احد أعضاء هذه الأخوية الدينية هو أسقف ڤيرونا Verona الذى ضرب مثلا من خلال حياته وحماسه الإصلاحى، فحول أسقفيته إلى أسقفية اقتربت من النموذج الذى ابتغاه ـ بعد ذلك ـ مجمع ترنت، مع أنه بدأ هذا العمل قبل مجمع ترنت بجيل كامل. وفى الفترة نفسها، تمخض الإصلاح بين أخوية(*) الفرنسسكان الكبيرة عن الكبوشيين Capuchins الذى عملوا ـ أيضا ـ من ناحيتهم على تحقيق التقشف الإنجيلى evangel-ical poverty الذى سبق أن الهم القديس فرنسيس الأسيسى(**) نفسه Franics of Assissi. وليس اقل مدعاة للدهشة تأسيس أخوية دينية جديدة للنساء، هى Ursulins التى كانت تسعى إلى أن تصبح أخوية دينية مشهورة على مستوى العالم لتعليم الإناث.

وعلى هذا، فعندما أُسست جماعة يسوع (١٥٤٠) مكونة من إجناتيوس لويولا Ignatius Loyola وعشرة من رفاقة، لم يكن تأسيسها يثير إلا قليلا من رد الفعل. لقد التقت هذه المجموعة الصغيرة فى جامعة باريس، وتأثروا بالنبيل الإسپانى الذى اتخذ سبيل الزهد والتقشف ونذر نفسه للدعوة؛ فنذروا هم أنفسهم بدورهم لخدمة المسيح فى أى ظروف تُتاح لهم. لقد فكروا فى بادئ الأمر فى التوجه للأرض المقدسة Holy Land ليحيوا فيها حياة عمل وعبادة، فيما يشكل نوعا جديدا من الحملات الصليبية ضد الكفار. لكن الأحداث غيرت جهودهم إلى اتجاهات أخرى، لكن هدفهم ظل كما هو دون تغيير.

لقد شاع القول بأن روح الكنيسة الكاثوليكية، منذ حركة الإصلاح الدينى قد تعدلت كثيرا بسبب جهود جماعة يسوع، وهذا يتطلب منا أن نبذل بعض المحاولات لتقويم مدى تغلغل تأثير اليسوعيين. ومن الضرورى أن نبدأ بإزالة بعض اللبس عن طبيعة "اليسوعية Jesuitry" والروح التى بثت النشاط فى جماعة يسوع (رهبنة يسوع).

والخطة الأساسية التى تجلت فيها مُثُل إجناتيوس (***) لويولا نفسه، تظهر لنا بوضوح فى كتابه "تدريبات روحية Spritual Exercises"، وهو الكتاب الذى صاغ عقول أجيال من أبنائه وشكّل طموحاتهم. لقد أصبح هذا الكتاب خلاصة واقعية للعقيدة المسيحية ودليلا للزهد المسيحى فى الوقت نفسه. لقد انطلق القديس إجناتيوس من

(*) الأخويات هى الرهبانيات. (**) او الأسيزى. (***) إغناطيوس.

مبدأ أساسى وهو أن هدف الإنسان فى الحياة هو عبادة الله من خلال الاستخدام الصحيح لمخلوقات الله، وأكد إجناتيوس على أن الكوارث التى أُلمت بالبشر كانت نتيجة عدم وضع هذا المبدأ موضع التنفيذ. فكل الكوارث الطبيعية والاضطرابات النفسية والمعاناة البدنية يمكن إرجاعها ـ بشكل واضح ـ لرفض شرع الله وقوانين الطبيعة. فالخطية هى الشر الأكبر، ولو اختفت الخطية لأصبح العالم فردوسًا بهيجا.

ومع كل هذه الروح الثورية البادية فى فكر هذه الرهبنة (جماعة يسوع)، فالطبيعة البشرية عندها ليست ميئوسًا منها، وما كان الله ليترك الإنسان ليتردَّى من السيئ إلى ما هو أسوأ. فصَلْب المسيح ـ تجسد(*) ابن الله ـ هو الحدث المحورى فى قصة المسيحية. ولم يسهم إجناتيوس لويولا بدور جذرى فى اللاهوت المسيحى، فقد كان قانعا بقبول التعاليم التقليدية، فالتجسد هو العمل الكبير الذى تدخل به الله فى التاريخ البشرى لإعادة طبيعة الإنسان إلى كمالها الأصلى. لقد نظرت جماعة يسوع لكل التاريخ البشرى باعتباره صراعًا بين قوى البشر ـ ممثلة فى الأرواح المخلوقة: ملائكية كانت أم بشريًة وقوى الخير وعلى راسها المسيح، وهذا التحدى يتم تقريره بوضوح فى توسط مشهور (أو محاولة توفيقية مشهورة) فى مملكة المسيح the King-dom of Christ. وفى مشهد رومانسى ظهرت لنا الاستعدادات التى يعدها المسيح ليبدأ شن حملة صليبية ضد قوى الشر. إنه يستدعى المتطوعين، والفرسان ذوى المواهب الذين لا يرهبون الصعاب التى سيشاركون قائدهم Leader فى مواجهتها.

المخاطبة (كما نرى) موجهة فى الأساس وبشكل عاجل للعواطف. لكن كثيرا مما تبع ذلك فى نص كتاب الرياضة الروحية Exercises الآنف ذكره، هو عملية تدريب للإرادة قائمة على بهاء المثل الأعلى الذى نحتذيه وبهاء الطريق العملى الذى سيُفضى إلى النجاح. وعلى هذا فالمتدرب "exercitant" لاقى التشجيع لدراسة حياة المسيح نفسه، دراسة تتسم بالتعبد: نشاطات يسوع الناصرة يوما بيوم، التواضع الخيِّر لصانع المعجزات فى الجليل، الثبات الذى تابع به رسالته للناس، والاستقامة التى واجه بها المحققين، وما شهده مكان صلبه من شجاعة منقطعة النظير.

وليس ضروريا هنا أن نتناول بأى قدر من التفصيل منهج الرياضة الروحية Ex-ercises، فما ذكرنا لا بد أن يكون كافيا لإظهار الروح التى رغب إجناتيوس فى بثها فى

(*) لم يعد أحد ـ الآن على الأقل ـ يفهم الأُبوَّة بمعناها المادى.

أولئك الراغبين فى تمييز أنفسهم بخدمة المسيح. لهذا ـ ولهذا وحده ـ كان الهدف الذى تتبعه هو نفسه ـ بشكل متفرد ـ حتى النهاية. ونجد إحدى أشهر الفقرات وأبرزها عن هذا المثل الأعلى فى بعض ما كتبه ـ بعد ذلك بحوالى نصف قرن ـ إدموند كامبيون Edmund Campion الذى درس فى أكسفورد، والقس الجزويتى (اليسوعى) والذى استُشهد أخيرا بسبب الحقيقة ـ كما يراها ـ ففى خطاب مفتوح لمجلس الملكة إليزابيث، كتب:

"... وفيما يتعلق بجمعيتنا (أو جماعتنا) فليكن فى عالمكم أننا كونًا عصبة يسعدها أن تحمل الصليب الذى ستتخلون عنه لنا، ولن نيأس أبدًا من عودتكم إلينا ما دام فينا رجل واحد باقٍ يُقاسى while we have a man Left to enjoy your Tyburn أو يعانى من التعذيب على أيديكم أو يتألم فى سجونكم. لقد حسبنا التكاليف، وبدأنا المشروع. إنه فى سبيل الله، ولا أحد يستطيع التصدى لذلك".

ومن التفاهة أن ندّعى أن كل اليسوعيين (الجزويت) كانوا يتمتعون بروح المناضل، كما أنه يبعدنا عن الأمانة العلمية أن ننكر أنه كان منهم دنيويون عولوا كثيرا جدا على المؤامرات السياسية أو غير ذلك من الأساليب غير الجديرة بالثناء، لكن عدد هؤلاء كان قليلا جدا إذا قورن بالآلاف من الدّارسين الصابرين ومديرى المدارس الدينية المخلصين والإرساليين الذين وصلوا لبلاد نائية والقُسُس ورعاة الأبرشيات فى البلاد والدول الأكثر استقرارا. فمهما كانت مصالح اليسوعيين (الجزويت)، فقد حث هؤلاء بفكر واع متفرد يغترف ـ بدرجة غير قليلة ـ من الأسس العريضة التى ظهرت فى كتاب "الرياضة الروحية Spiritual Exercises".

لقد كان من الضرورى أن نورد هذا الاعتذار نيابة عن كثير من هذه الجماعات الكثيرة غير المفهومة، لأنه من غير الممكن أن نقيّم تأثير جماعة يسوع(*) (اليسوعيين أو الجزويت) فى تطور الفكر الكاثوليكى إذا لم نتخلص من هذه الصورة السخيفة لجماعات من المنحرفين والمتآمرين الميكيافيليين. لقد عمل اليسوعيون (الجزويت أو جماعة يسوع) فى مجموعهم على خدمة المسيح بإخلاص وشرف ولغير سعى لمصالح دنيوية. لقد كانوا يوجدون حيث كات الحاجة ماسة لوجودهم.

لقد كانت الاحتياجات الفكرية للكنيسة الكاثوليكية منذ ظهور حركة الإصلاح الدينى (التى بدأها لوثر) تتمثل أولاً: فى الدفاع عن العقائد الكاثوليكية وتوضيحها،

(*) الرهبنة اليسوعية.

خاصة تلك العقائد التى شكك فيها الإصلاحيون (لوثر وأتباعه)، وثانيًا: التركيز على أن تعاليم رجال الدين الكاثوليك وجمهور المؤمنين بالكاثوليكية على سواء، وتشكيل عقلياتهم يجب أن يواكب تطور التعليم فى العالم الحديث، وثالثا: تقديم الحقيقة الكاثوليكية لعالم أصبح ـ بشكل متزايد ـ بَرِمًا بالعقيدة الدينية، بطريقة تجعلها محترمة فى أعين الناس حتى ولو لم يعتنقوها.

لقد ذكرنا بالفعل شيئا عن عمل مجمع ترنت فى إعادة صياغة العقيدة الكاثوليكية وتفصيلها فى ضوء هجوم البروتستنط عليها. لكن تعريفات المجمع لم تُنه الخلافات. بل العكس، فقد أدت آراء اللاهوتيين فى ترنت إلى فترة من النشاط الفكرى اللاهوتى استمر قويا لعدة قرون رغم العقبات الخطيرة. فى البداية كانت المناقشات الأساسية تدور حول رحمة الله (النعمة grace) وحرية الإرادة البشرية كقضية محورية، وقد سبق أن أثار هذه القضية كما رأينا كل من لوثر وكلفن. لقد ظل هذا الموضوع تتدارسه المدارس اللاهوتية المختلفة طوال مائتى عام. أولهم كان ميشيل دى باى Michael du Bay (المشهور باسم بايوس Baius) الذى دعا إلى عقيدة مُسرفة فى التشاؤم. فمن بين أطاريحه الكثيرة التى اعتبرها آخرون زائفة قوله (فى سنة ١٥٦٧): "كل أعمال غير المؤمنين آثام وفضائل الفلاسفة هى فى الحقيقة رذائل"، "ليست هناك خطية تنطوى فى طبيعتها على إمكانية غُفرانها، فكل خطية يستحق صاحبها العقاب الأبدى" ، "إن حرية الإرادة (الاختيار) دون رحمة إلهية لا يمكنها أن تأتى إلا بخطية". هذه الأخطاء أحياها بعد ذلك بحوالى خمسين سنة يانسينيوس Jansenius ودعا إليها تلاميذه وأزعجت الكنيسة لعدة سنوات بعد ذلك، ورغم أن هذه الأخطاء اللاهوتية المتطرفة قد تمَّ إبطالها إلا أن العقلية الصارمة والمتّسمة بالقوة والتى مازت اليانسينية (التى مؤداها أن لا مكان لحرية الإرادة وأن الخلاص عن طريق موت المسيح مقصور على فئة قليلة) أثرت فى روح الزهد (التقشف) المسيحى، وفى روح التكريس المسيحى تأثيرا يكاد يكون مستمرا حتى الأزمنة الحديثة. وتعرض اليسوعيون (الجزويت) الذين عارضوا هذه الأفكار منذ البداية لهجوم الكُتّاب اليانسينيين Jansenist، وتضمنت خطابات پاسكال Pascal المعروفة باسم Letters Provincials أشهر هجوم ضار عليهم. لقد ضمَّن پاسكال كتاباته إدانة لكل المجتمع بسبب التعاليم المنحلة المنطوية على تفسخ خلقى والتى تُقصى كل الجزويت (اليسوعيين) وتسىء إليهم فى أعين كل من له تفكير سليم، وركز پاسكال على أمثلة تنطوى على مبالغة استقاها من فتاو تنطوى على مراوغة

لتبرير سلوك غير سوّى. ولسوء الحظ، فإن عبقرية پاسكال الأسلوبية رغم أنه استخدمها فى قضايا خاطئة لا تستحق الالتفات، إلا أنها عبرت تماما عن حقائق ما كان عليه الموقف، ولكن بشكل جائر.

وفى هذه الأثناء، فإن موضوع فضل الله (أو نعمته) وحرية الإرادة (الاختيار) كان مجالا للمناقشات بين الجزويت (اليسوعيين) والدومينيكان Dominicans. لقد عمد بعض الكُتّاب اليسوعيين (خاصة مولينا Molina) فى محاولة منهم لشرح كيف أن إرادة الإنسان يمكن أن تكون حرة حتى وهى خاضعة لتأثير رحمة الله ونعمته - فحجَّهم الدومينيكان المناوئون لهم بأنهم - أى الجزويت أو اليسوعيين - لم يبطلوا التعاليم التقليدية للكنيسة كما وضعها الأكوينى Aquinas فحسب، وإنما عرَّضوا للخطر فكرة هيمنة الله المطلقة وهى حقيقة ثابتة. ورد اليسوعيون (الجزويت) بأن وجهة النظر التومية (أو البانيسية Bannesian) كما يسميها اللاهوتى الدومينيكانى بانز Banes - يجعل حرية الإرادة (كون الإنسان حر الإرادة مختارا) بلا معنى. وفى سنة ١٥٩٨؛ شكَّل البابا كليمنت الثامن Clement VIII لجنة De Auxiliis جعل فيها ممثلين من الفريقين لحسم هذه المسألة؛ لكن تم إلغاؤها فى سنة ١٦٠٧ وسمح البابا بتدريس وجهتَى النظر المختلفتين. والآن، فإن هذه القضية المعضلة - الجبر أو القضاء والقَدَر خيره وشره من الله - لم تتضح بشكل كامل، وما قد نسميه بفعل الرحمة الإلهية mechanics of grace ظل سرا غامضا، فإن ما تمخَّضت عنه كل هذه المناقشات كان إزالة بعض الأفكار الخاطئة (المفاهيم الخاطئة) عن الخطية الأصلية Original Sin وعن الدور الذى قد يلعبه الإنسان لتحقيق الخلاص Salvation لنفسه. وعلى كل حال، فلم يعد الإنسان شريكا سلبيا (لا دور له Sleeping partner)، فقد أصبح من الضرورى ترك مكان للعقيدة القائلة بأن الكفاح للوصول لأخلاق سوية ليس عبثا، وهو ما ذهب إليه التوميون Thomist.

لقد أصبح إسهام الفكر اليسوعى (الجزويتى) كُلِّىَّ الأهمية بهذا التأكيد على المُثُل المسيحية الأساسية، بل - حقيقة - المثل الإنسانية. وفى هذا كان أعضاء جماعة يسوع (*) مخلصين لروح مؤسس الجماعة بحسِّه العملى القوى. فبينما نجدهم يقاومون «التناقضية antinomianism» التى كان لوثر يميل إليها باستخدامه المنطق فى

(*) أو الرهبنة اليسوعية.

معالجة مثل هذه القضايا ويقاومون اليانسينيين الأقل خطورة والأكثر تشددا، فإنهم - أى جماعة يسوع - لم يكونوا أقل وعيا لتهديد أتاهم من ناحية أخرى. ففى القرن السابع عشر، بدأ التطور الصحيح للاهوت الصوفى mystical theology - الذى أُعيد إحياؤه فى القرن السادس عشر على يد تيريستا الأفيلى Teresta of Avila ويوحنا الصليبى John of the Cross - بدأ يُصاب بزحف جمود الاتجاه المعروف باسم الطمأنينية Quietism عليه. وعلى عكس اليانسينية Jansenism التى قالت باستحالة قيام الإنسان بأى شىء صالح، فإن الطمأنينيَّة الآنف ذكرها Quietism قالت إنه لا جدوى من عمل «الكامل» Perfect» على الإطلاق. او بتعبير آخر لا ضرورة لأن يعمل «الكامل» اى عمل. فلا بد من تسليم الأمر كله لله او بتعبير آخر فلتكن المبادأة لله. فغرس الفضائل وممارسة التقشف بإماتة الجسد وكبح الشهوات - حتى وإن كان ذلك كملجأ أخير - والمقاومة الإيجابية للفتنة والغواية، كل ذلك غير ضرورى وغير مرغوب فيه. وكان بوصى Bossuet وفينيلون Fenelon، وكلاهما ذوا مواهب عظيمة هما الشخصان البارزان فى خِضمّ هذا الخلاف. ويمكن اعتبار فينيلون هو الشخصية الأكثر جاذبية، وقد يكون أمرا طيبا انه أيد تعاليم مدام جيون Guyon لأنه راى فيها ترياقا لسم اليانسينية. لكنه اشتط كثيرا. ومن مزاياه أنه سحب أفكاره بلا تحفظ عندما وجدها مدانة رسميا.

ويبدو أننا لا نتجاوز العدل إن زعمنا أن تأييد جماعة يسوع (الچزويت) لجماعة القلب المقدس (قلب يسوع المقدس Sacred Heart of Jesus)، التى بدأت فى الظهور الآن من خلال دعوة القديس يوحنا يودز John Edues [١٦٠١-١٦٨٠) الذى لم يكن من جماعة يسوع (لم يكن چزويتيا) والراهبة الزائرة مارجريت مارى ألاكوك Magaret Mart Alacop... (حوالى ١٦٨٠) - هذا التأييد كان دافعه التحقق من أنه من خلال هذا التكريس يمكن أن نجد الإجابة التى تدحض الخطرين الماثلين. فمن ناحية، فإن التركيز على العواطف البشرية فى الإنسان الصالح سيفيد فى إزاحة الرعب المتمثل فى فكرة أن غضب الله أمر محتوم لا مفر منه وهو ما قالت به اليانسينية، ومن ناحية أخرى، فإن القول بالحاجة إلى المشاركة الفعالة فى معاناة المُسيح من أجل الخلاص سيؤدى إلى إضعاف عقيدة الطمأنينية (القائلة بعدم جدوى العمل والآنف ذكرها Quietist doctrine). والنجاح الهائل الذى حققته هذه الدعوة الورعة على المستوى الشعبى خير شاهد على أن أفكارها قائمة على أسس إنسانية.

الكنيسة خارج أوروبا

إذا لم نذكر الجهود العظيمة التى بُذلت لنشر العقيدة المسيحية فى البلدان الجديدة وراء البحار والتى كان كشفها وغزوها من بين الأحداث العظمى فى القرنين السادس عشر والسابع عشر ـ لو لم نذكر هذه الجهود واكتفينا بهذه الجهود التى بُذلت فى هذه التعريفات والشروح اللاهوتية، لكان انطباعنا عن إنجازات الكاثوليكية فى هذه الفترة مُضللا. لقد أرسل إجناتيوس لويولا Ignatius Loyola فى سنة ١٢٤٢ فرانسيس زاڤير Francis Xavier ـ أحد أكثر أتباعه أهمية وأقربهم إلى نفسه ـ إلى الممتلكات البرتغالية فى الهند وجزر الهند الشرقية ليباشر جهوده الدينية هناك، وكان هذا القرار الذى اتخذه من بين أكثر قراراته تميُّزًا. وظل فرانسيس زاڤير يعمل لأعوام على الساحل الهندى جنوب جوا Goa (كوا) إلى راس كوموريم Comorim، وفى مَلَقى Malacca وكوشن Cochin، وأخيرًا أسس جماعات مسيحية فى اليابان نفسها. لقد كان أمله الكبير هو نشر الحقيقة الإيمانية كما يراها بين أهالى إمبراطورية الصين الشاسعة لكنه مات وحيدا قبل تحقيق رغبته. ولم يكن جهده بغير طائل، فهو لم يؤسس عمل الجماعة اليسوعية فى الهند فى شكل مؤسسات دائمة فحسب؛ بل إنه قام بالشىء نفسه فى اليابان التى منعت فى وقت لاحق القسس المسيحيين، ومع هذا ظلت الجماعات المسيحية موجودة بها حتى عودة الإرساليات التبشيرية إلى اليابان مرة أخرى فى القرن التاسع عشر.

وليس من حاجة ماسَّة هنا للخوض بأى قدر من التفصيل فى جهود الكنيسة فى هذه البلاد، رغم ضرورة ذكرنا لبعض الشخصيات المهمة مثل روبرت دى نوبيلى Robert de Nobili الذى عمل على تحويل أناس للمسيحية بنفسه وعاش حياة البراهمة، وذكرنا للإرسالية التى تغلغلت فى الصين، والإشارة إلى ريسى Ricci المتألق الذى لفت الأنظار إليه فى بلاط بكين بمهارته الرياضية والفلكية والتقنية، والإشارة إلى الاضطهاد الذى واجهه بعد ذلك أوروبيون ويابانيون على سواء ومواجهتهم للموت ببطولة، والتنويه بالجهود العلمية العريضة للإرساليات مثل جهود اليسوعى (الچزويتى) الذى اكتشف بمفرده طريقا بريا من الهند إلى الصين. ومن الطريف أن نسجل أن زهرة الكاميلة Camellia اشتُق اسمها من اسم چورج كامل George Kaml "الأخ" الألمانى غير الإكليريكى.

ومن الناحية الأخرى من العالم نطالع قصة أخرى مشابهة. ففى أمريكا الشمالية، بينما كان الفرنسسكان الإسبان يتخذون فى الساحل الغربى مواطئ أقدام كان هناك مجموعة من الرواد الفرنسيين يقومون بعمل رائد بين الهنود. وفى الجنوب، وجدنا قصة التكريس الدينى الذى قام به القديس بيتر كلافر Peter Claver بين العبيد الذين كان يتم جلبهم لميناء كارتاجينا Cartagena ـ وكان عمله هذه نقطة مضيئة فى التاريخ الأسود لعملية نقل العبيد إلى العالم الجديد. أما الإنجاز الأكثر جدارة بالانتباه إليه فربما كان هو تأسيس الـ Reductions المشهورة فى بارجواى ـ وهى تجربة فى المسيحية العملية لا نظير لها فى التاريخ؛ إذ يخبرنا كنجهام جراهام Guningham Grahm فى مؤلفه النعيم المفقود Vanished Arcadis بأسلوب متعاطف حكاية هذه المحاولة لإنقاذ الهنود من أهل البلاد من عاداتهم البدائية ومن التهديد الأكبر المتمثل فى استرقاقهم على يد ملاك الأراضى الأوروبيين. واستمرت هذه الجهود طوال قرن ونصف قرن؛ حتى انتهت بإبطال عمل جماعة يسوع (الجزويت) فى سنة ١٧٧٣.

وفى البرازيل المجاورة كانت هناك جهود إرسالية كبيرة سارت جنبا إلى جنب مع الغزو البرتغالى لهذه البلاد. والحقيقة التى مُؤدَّاها أن إسبانيا والبرتغال ظلتا إلى حد كبير جدا غير خاضعتين لتأثير الحركة الإصلاحية التى قادها لوثر، كانت تعنى أن تطور الكنيسة (الكاثوليكية) وازدهارها فى البلاد التى استولى عليها الإسبان والبرتغاليون، كان تطورا يعوض ما فقدته فى أوروبا، خاصة وأن إسبانيا والبرتغال كانتا فى ذروة نشاطهما الاستعمارى على نحو لم يشهده تاريخهما من قبل.

والآن نجد أن الحقائق تشير إلى أن أكثر من نصف سكان القارة الأمريكية يدينون بالكاثوليكية، ورغم أنه من الضرورى أن نعترف أن الحياة الكاثوليكية فى بعض دول أمريكا اللاتينية يُعْوزها الكثير مما هو مطلوب، فإن الصورة فى أمريكا الشمالية صورة مشرقة زاخرة بالتطور النشط.

عصر العقل

مع نهاية القرن السابع عشر، راحت الدَّفْعة التى سببتها الحركة الإصلاحية (حركة لوثر وزملائه) للكنيسة، راحت تواصل مهامها بشكل ذاتى. فقد راح اللاهوتيون والمدافعون عن فكر الكنيسة الكاثوليكية يناقشون القضايا التى أثارها لوثر وكلفن

Calvin وغيرهما لكنهم لم يُنتجوا ـ بعد هذه المناقشات ـ سوى القليل من الأعمال البناءة. وإذا كانت الكاثوليكية لم تنجح فى اجتثاث أعدائها تمامًا، فإن هؤلاء الأعداء كانوا ـ بكل المقاييس ـ قد وصلوا إلى حد لا يمكنهم بعده تحقيق مزيد من النجاح. فبعد نهاية الحروب الدينية Religious Wars ظلت أوروبا منقسمة إلى معسكرين، ولم يكن يسيرًا ترك الأمور كما هى عليه. فقد كان كل من البروتستنط والكاثوليك مشغولين بسبب خلافاتهم، وكان اللاهوتيون الكاثوليك مهتمين جدا بخلافاتهم الداخلية لدرجة لم تجعلهم مستعدين تمامًا لمواجهة تهديد جديد قد يكون أكثر خطورة ـ للمبادئ الأساسية للعقيدة المسيحية. تلك كانت حركة الفكر التى مازت القرن الثامن عشر ككل، تلك الحركة التى بدأت فى إنجلترا بفكر لوك Locke الحر.وشكوكية هيوم Hume التى اندفعت مع فكر لوك عبر فرنسا وألمانيا. لقد كان هذا هو عصر التنوير، فقد شغل العقل العرش الذى يتربع فوقه الدين، فقد واجه كلٌّ من سلطة الكنيسة، والدين نفسه (من حيث مدى صحة حقائقه الإيمانية) هجوما، فقد أصبحت المطالبة بفصل الكنائس فى البلاد الكاثوليكية عن سلطة البابا، تلك الحركة المعروفة بالجاليكانية Gallicanism (نسبة إلى بلاد الغال أو فرنسا) والتى كانت ـ أى هذه الحركة ـ قد ثارت بالفعل فى القرن السابع عشر، أصبحت الآن تجمِّع قواها وهددت بالفعل بناء الحكومة الإكليريكية (المقصود حكومة البابا).

لقد كان هذا الهجوم ذا أبعاد سياسية وإكليريكية. فالأساقفة الفرنسيون لم يعملوا ـ كمجموعة ـ على تأكيد استقلالهم عن البابوية فحسب، وإنما أيدتهم الحكومة الفرنسية أيضا حتى تجعل كنيسة فرنسا تحت إشرافها الكامل.، ولم تكن هذه الحركة قصرا على فرنسا، ففى ألمانيا والنمسا وجدنا هذه الاتجاهات نفسها الراغبة فى الابتعاد عن المركز البابوى، ومما يناقض هذه الخلفية أنه يجب أن نرى الهجوم الذى بلغ ذروته على جماعة يسوع (اليسوعيين أو الجزويت) فى سنة ١٧٧٣ بإلغائها وهو الأمر الذى فُرِضَ على البابا المعارض، فوافق خوفًا من حدوث ما هو أسوأ، وانتهى القرن بثورة (الثورة الفرنسية الشهيرة) أطاحت بكثير من المعالم المألوفة فى فرنسا، وبدأت سلسلة من الجَيَشَان السياسى والاجتماعى لم نشهد حتى الآن نهايته.

وفى مثل هذه الأحوال بدت حياة الكنيسة مُنْحَسِرة أى وصلت لأدنى جَزْر لها، فقد تم تدمير جماعة يسوع ـ من الناحية العملية ـ التى كانت تمثل القوة التعليمية فى

الكنيسة زهاء مائة عام، ومع انتهائها ضاع كثير من الإنجازات اللاهوتية والفلسفية والتربوية التى كانت تمثل أعظم مساهماتها فى قضية الحقيقة الكاثوليكية (الإيمان الكاثوليكى). وفى فرنسا نفسها، اختفت أخويات (*) (منظمات) دينية أخرى، وفى كل أوروبا أدت الحروب الثورية المتتابعة إلى تشويش أساليب الحياة المستقرة التى كانت ضرورية لانتعاش التعليم. ومع هذا ورغم هذه الكوارث المروعة لم تظل الكنيسة الكاثوليكية على قيد الحياة فحسب، وإنما دخلت مرحلة من أكثر مراحلها نضجا وإثمارا على المستويين اللاهوتى والفلسفى. ولحسن الحظ، فقد تم إحياء نظام تعليم رجال الدين وتدريبهم كما وضعه مجمع ترنت رغم أن الكنيسة الكاثوليكية كانت ضعيفة مسلوبة القوة. وعلى اية حال، فقد واصل القسس تعليمهم وواصلت الكنيسة رَسَامَتَهم (ترسيمهم) وشيئا فشيئا استقرت الأمور رغم أن نوعية التعليم التى كانوا يتلقونها لم تكن كافية، ورغم تعمد الابتعاد عن القضايا الدينية الحساسة فى ذلك الوقت.

لقد بدأ الانتعاش (الكاثوليكى) فى فرنسا نفسها. ففى الربع الأول من القرن التاسع عشر، نشرت مجموعة من الرجال البارزين أعمالاً كان لها تأثير مهم على الفكر الكاثوليكى. ففولتير والموسوعيون (الإنسيكلوپيديون Encyclopedists) - بسخريتهم الظافرة - غالبًا ما كانوا يعتبرون الدين مسألة غير جديرة بالاهتمام فى عيون مفكرى أوروبا. لكن شاتوبريان Chateaubriand غير الإكليريكى هو الذى ألف كتابًا فيه أكثر الردود حسمًا. فكتابه الموسوم باسم «عبقرية المسيحية Génie du Christianisme» (١٨٠٢) وجدناه بدلا من أن يقدم المسيحية بالطريقة التقليدية باعتبارها صادقة لأنها وحى من الله، قدمها من خلال شكه فى صورة يوضح كل عظمتها وجمالها، باعتبارها قوة حضارية وإنسانية أوحت لأعظم الشعراء والفنانين. ولم يكن هذا الكتاب كتابا يُشار له بالبنان على المستوى اللاهوتى ولا الفلسفى؛ لكنه بمجرد صدوره أثبت أنه أفضل دفاع عن الحقيقة المسيحية (الإيمان المسيحى).

لكن التأثير الفعال للمذهب العقلى rationlism فى القرن الثامن عشر استمر ملموسا لسنوات كثيرة على المستوى الفلسفى الأكثر صرامة. وكانت محاولة عمانوئيل كانط Kant (١٧٢٤-١٨٠٤) حماية الحقيقة المطلقة بإبعادها عن دائرة العقل الخالص (أو العقل المحض)، هى المحاولة الأكثر ضررا من المذهب العقلى الواضح الصريح الذى

(*) اى رهبانيات.

وصل النُّهَى فى التطرف بإمعانه فى الشك. فبينما وجدنا الأكوينى Acquinas يعمل على تأسيس كل نظامه اللاهوتى على معطيات العقل بحيث يتفق الإيمان الدينى مع الممارسات الأخلاقية اتفاقا تاما مع التفكير الميتافيزيقى، وجدنا كانط ـ بإنكاره على الفكر إمكانية الوصول إلى أية حقيقة مطلقة وراء الدائرة التى تضم الظواهر المحسوسة، إنما هو قلص فكرة وجود الله ليجعلها مجرَّد مُسلَّمة للعقل العملى Postulate of the practical reason. وفى الجو الذى ساد عصره كان اتجاهه هذا تشكيكيا تمامًا كقول ڤولتير Voltaire المأثور والذى مؤداه أن الله إذا لم يكن موجودا لتحتم افتراض وجوده (لو لم يكن موجودًا لاخترعناه). وفى النهاية، فإن النقد الكانطى ـ بعد أن استبعد الأساس العقلى للعقيدة والالتزام الخلقى ـ أصبح ـ رغم هذا ـ حلا متينا لمعضلة الإيمان والأخلاق، أكثر مما كان الهجوم الراديكالى للشكوكيين الصرحاء (الذين عبروا عن شكهم بصراحة).

وفى هذا الفراغ ظهرت محاولات خلاقة للوصول إلى تبرير جديد للإيمان بالحقيقة الإلهية. فظهر عَلْمانى آخر (غير إكليريكى) هو الڤيكونت دى بونال Vicomte de Bonald (١٧٥٤-١٨٤٠) الذى لم يتتبع فقط ما كان فى عصره من ممارسات غير دينية، وإنما تتبع أيضا الراديكالية السياسية التى تسببت فيها الثورة الفرنسية وطورتها، كما بحث فى مبدأ المحاكمة الشخصية Private Judgement(*) كما عرضها لوثر ـ فأراد بعد استعراضه لكل هذا أن يعيد تأسس الأورثوذكسية الدينية (ليس المقصود المذهب الأورثوذكسى المعروف) والاستقرار السياسى بالعودة للتقاليد (التراث). فوفقا لما كان يراه، فإن التفسير الصحيح للحقيقة الدينية والشرعية السياسية لا يوجد من خلال تفكير الأفراد، إنما من خلال العقل العام general reason وهى فكرة تشبه ما قال به روسو Rousseau عن الإرادة العامة general will. هذا العقل العام هو القيِّم أو الحارس على الوحى الأوَّلى. هذا الوحى الأوَّلى primitive revelation ـ الذى يقوم عليه صلاح المجتمع بشكل حر ـ إنما يحفظه المجتمع ويتداوله جيلا بعد جيل. والحقائق الأساسية التى لا يستطيع الإنسان اكتشافها لنفسه لا يمكنه

(*) أو الحكم الشخصى، بمعنى أن التبرير لا يكون بمرسوم تتوسط الكنيسة بتوصيله للمسيحى، لكنه أمر شخصى. چون لوريمر، تاريخ الكنيسة، جـ ٤، ص ١١١. (المترجم).

إعادة اكتشافها إن ضاعت منه. وأكثر من هذا، فمن الجَلِىّ أن المجتمع لا يمكنه البقاء دون معرفة المبادئ الأساسية التى يجب الاحتفاظ بها.

فالتراث - إذاً - يحفظ الحقائق الأساسية للوحى فى صورتها الأولى. وأكثر من هذا، فالمجتمع - الذى من خلاله نحمى كيان هذه الحقائق - هو السلطة المعصومة المخوَّلة بذلك، طالما انه لا توجد سلطة أعلى للحكم عليه أو تصحيحه. ولا يمكن لأى فرد أن يتجرأ على انتقاده. فالمجتمع أعظم وأحكم من اى فرد، والتصدى للمجتمع هو تَصدٍّ للطبيعة nature.

وقد قبل الراهب الفرنسى لامينى Lamennais (١٧٨٢-١٨٥٤) هذه النظرية الأساسية نفسها، رغم أنه أيدها ببراهين أخرى. فالإنسان لا يمكنه بنفسه أن يبرهن برهنة كاملة على اية حقيقة، فسيكون دائما أسير الخوف من أن يقع فى الخطأ. وعلى النحو نفسه فهو لا يستطيع أن يعيش دون الموافقة على حقائق Truths بعينها. من هنا فهو "بالضرورة إما أن يعيش بالتصديق (الإيمان) أو يضيع فى الفراغ"، والآن فإن هذا "الإيمان" أو "التصديق" الذى لا يقوم على العقل هو نوع من "الغريزة" انبثقت فى النهاية من الإحساس البشرى العام. فالبنسبة للحقيقة الأساسية التى يعتمد عليها الجميع بالتأكيد وهى وجود الله إنما هى حقيقة لا يمكن إثباتها عقليا، لكن لا بد من قبولها من خلال الإقرار العالمى بها. ومثل هذه الفكرة (وجود الله) تقود بشكل مباشر إلى الإيمانية Fideism وهى عقيدة مؤداها أن "الإيمان" أو "التصديق" مستقل عن العقل (أو المنطق) الذى لا يمكن استخدامه فى الدفاع عن "الإيمان" أو الهجوم عليه. وهناك آخرون مثل بونتّى Bonnetty (١٧٩٨-١٨٧٩) ورزومينى Rosmini (١٧٩٧-١٨٥٥) بحثوا ليجدوا فكرة الله موجودة بالفعل فى "الحَدْس" المباشر أو هو موجود بداهة in Some direct intuition.

وفى ألمانيا - حيث كان النقد الكانطى أكثر حضورا - وجدنا أن أول محاولة جادة للدفاع عن الحقيقة الكاثوليكية ضد الفكر الكانطى هى تلك التى قام بها القس چورچ هرمز Georg Hermes. فبعد أن ظل لفترة يعانى بالفعل من عدم القدرة على تبرير إيمانه أمام إنكار كانط لأية إمكانية لإثبات حقيقة فوق الوجود المادى - رضى أخيرا - ورضى معه كثيرون من أهل دينه - إنه وجد الإجابة. لقد بدأ - مثل ديكارت - بالشك،

وانتهى إلى أن هناك حقائق معينة لا بد منها ولا سبيل للشك فيها. ومن الصعب أن نعيد هنا خطوات برهانه، لكن يكفى أن نقول إن ما انتهى إليه كان متعارضا مع تعاليم الكاثوليكية التقليدية Orthodox Catholic طالما أنه واصل القول بأن الحقيقة الموحَى بها يمكن تأسيسها على عمليات عقلية خالصة (من خلال العقل الخالص). وحتى قبل موته فى سنة ١٨٢١ تعرضت تعاليمه للهجوم، ورغم ما حققه من شهرة كبيرة أُدينت كتاباته أخيرا فى سنة ١٨٣٥.

مجمع الفاتيكان The Vatican Council

لقد كان من الضرورى أن نتناول بشىء من التفصيل هذه المحاولات المختلفة لإصلاح ما افسده المذهب العقلى rationalism وفلسفة كانط فى القرن الثامن عشر، باعتبارهما يشكلان جزءا من الموقف العام الذى تسبب فى الدعوة إلى انعقاد مَجْمَع الفاتيكان (١٨٦٩-١٨٧٠) لمواجهتها. لقد كان الموضوعان الرئيسيان اللذان ناقشهما المجمع هما طبيعة الإيمان فى التعاليم الكاثوليكية ومحتواه، وكذلك طبيعة الكنيسة وسلطاتها.

ففى المقام الأول أكد مجمع الفاتيكان وجود الموجود الأسمى Supreme being منفصلا عن عالم المادة وعن كل الأرواح المحدودة، خالق الكون بإرادته الحرة هى ـ أى الكنيسة ـ بتقريرها هذا تخالف المذهب المادى، والمذهب القائل بوحدة الوجود (المذهب القائل بأن الله والطبيعة شىء واحد، وأن الكون والإنسان ليسا إلا مظاهر للذات الإلهية). كما خالفت الكنيسة مذهب الربوبية deism وهو المذهب القائل بوجود الله لكنه لا يعترف بأديان منزلة؛ وبالتالى فهذا المذهب يدعو للإيمان بدين طبيعى مبنى على العقل وليس الوحى (وأنكر هذا المذهب تدخل الخالق فى نواميس الكون). وفى مقولة مشهورة ـ دقق الفلاسفة المعاصرون النظر فيها كثيرا وأمعنوا فيها الفكر ـ أكد مجمع الفاتيكان على أنه يمكن معرفة وجود الله على سبيل اليقين بالإمكانات الطبيعية للعقل البشرى. من خلال التأمل فى مخلوقاته، وأعاد مجمع الفاتيكان التأكيد على الأسفار القانونية (المعترف بها) للكتاب المقدس ذات طبيعة موحًى بها inspired nature كما انتهى إلى ذلك ـ من قبل ـ مجمع ترنت. واتخذ هذا المجمع موقفا وسطا بين مذهب هرمز Hermes نصف العقلى semi-rationalism من ناحية، وموقف التقليديين

والإيمانيين fideists (القائلين بالاعتماد على الإيمان بدلاً من العقل) من ناحية أخرى. لقد قرر المجمع أن العقل ليس هو الدليل الوحيد فى أمور الإيمان، ففى مجال الإيمان لا بد من قبول سلطان الله (الموحى) فهو وحده ضامن الحقيقة. ومع هذا فللعقل دور مهم فى تطوير الإيمان، فهو - أى العقل - الذى يبرر لنا قبول الوحى الإلهى، ومع هذا فالعقل لا يعمل بشكل مستقل استقلالاً ذاتيًا كاملاً، فهو - العقل - لا يمكنه الزعم بأحقيته فى الجلوس مجلس الحكم (القضاء) فيما يتعلق بحقائق الإيمان.

وهذا التأكيد الأخير يستلزم بعض التوضيح. فمن الجلى أن العمليات التى تم التوصل من خلالها لنتائج عقيديَّة بعينها كانت إلى حد كبير عمليات عقلية. فمناهج الإثبات والبرهنة السكولاستية وشروح الشراح والمؤرخين لمعانى الكتاب المقدس وتعاليم آباء الكنيسة، تُعتبر فى مجملها نشاطا عقليا. لكن إذا وصل العقل إلى نقطة يفهم منها أن حقيقة بعينها ما هى إلا وحى من الله، فساعتها عليه القبول بها باعتبارها حقيقة من الله. ويمكن للعقل أن يواصل شروحاته وتوضيحاته لمدى أبعد، لكن من غير المنطقى أن يزعم العقل القاصر المحدود أن اكتشافاته تتجاوز هذه الحقيقة «الإلهية». كما أن هذا لا يعنى أن المؤمن يقع فى الخطر بسبب هذه الازدواجية فى التفكير، كما أن هذا لا يعنى أنه وقع فى التناقض أو يجعلنا نتهمه بالنفاق أو عدم الإخلاص. ولكن المؤمن يعرف أن الحقيقة الإيمانية (أو الموحى بها) والحقيقة التجريبية (القائمة على الملاحظة والتجربة) لا يمكن أن تكونا متعارضتين، فقد تحقق من أنه إذا ظهر له بعض التناقض الظاهرى بينهما، فما ذلك - ببساطة - إلا لأنه فشل فى إدراك المعنى الكامل لأىٍّ من الحقيقتين، الحقيقة التى اكتشفها بنفسه، والحقيقة التى أوحيت له (الحقيقة الإيمانية).

فإذا عدنا للنظر فى قرارات مجمع الڤاتيكان عن طبيعة الكنيسة، كان علينا أن نذكر الظروف التاريخية التى جرت فيها المناقشات. فبصرف النظر عن إحياء الأفكار الغاليَّة Gallican ideas فبعد أن أدانها بشكل واضح بيوس السادس pius VI فى سنة ١٧٩٤، فإن استقلالية البابوية تعرضت لتهديد فعال من جراء أحداث الريزورجيمنتو Risorgimenteau بل إنه سيكون من الخطأ أن نخلص من هذه الأحداث بأن تعريف عصمة البابا (كونه معصوما papal infaliability) كانت نوعا من الرد الحاسم على السياسيين الليبراليين فى ذلك العصر. وكما سنرى - وكما لا يتعارض مع التعريفات

العَقَديّة ـ فر هذا الموضوع كان قد بحثه اللاهوتيون منذ زمن طويل، وكان مقبولا على مستوى العالم من الناحية العملية، من رجال الدين وجمهور الكاثوليك على سواء. ففى المقام الأول، فإن "العصمة" ـ وفقا لتعاليم الكنيسة الكاثوليكية ـ هى امتياز شخصى للبابا، من وجهة نظر الإكليروس الآخرين الذين لم يتبوءوا العرش البابوى، ويُنظر إليها باعتبار المسيح هو فى الأساس الذى منح البابا منصبه (وكنيسته). ولما كانت المسيحية قد تطورت وانتشرت فى بلاد العالم، فقد عمدت عقول كثيرة، وأشخاص ذوو أمزجة متباينة لتفسير تعاليم المسيح تفسيرًا جديدًا، فكان لا بد من ظهور اختلافات كما تنبأ القديس بولس نفسه (كورنثيين ١١/١٩)، فكان لا بد من وجود نوع من السيطرة المركزية تمثل سلطة دائمة للإرشاد لتحفظ الحقيقة الإيمانية لكل الأجيال.

أما وجهة نظر البروتستنط فمؤدّاها أن هذه المهمة هى مهمة الروح القدس المؤثرة أو العاملة فى كل أعضاء كنيسة المسيح. أما وجهة النظر الكاثوليكية ـ ففى الوقت الذى تؤمن فيه بالضرورة المطلقة لهذه العملية المستمرة (المقصود تدخل الروح القدس)، فإنها تصر أيضا على أن هذا الإلهام (من الروح القدس) لا بد أن يتم بطريقة واضحة ومعترف بها من خلال تعاليم محدّدة ومخوّلة Authoritative. وتزعم الكنيسة (الكاثوليكية) أن هذا الوعى بأنها مخوّلة بالتعليم (المقصود التوجيه الدينى وغيره To teach) بإرشاد الروح القدس وتوجيهه موجود بها منذ البداية. ونجد تعبيرًا عن القناعة الراسخة منذ زمن باكر فى مجمع القدس بعد موت المسيح بأقل من عشرين عامًا، ففى أعمال الرسل (٢٨/١٥): (لأنه قد رأى الروحُ القدس ونحنُ أن لا نضع ...(*)) ومنذ البداية ـ عندما لم يكن هناك أى أمر مؤكد عن عقيدة المسيح، كانت الكنائس المحلية ترجع للتراث الرسولى Apostolic Tradition؛ خاصة لتعاليم بطرس وبولس. وانتهى أمر القدس وأصبحت روما هى المركز الكبير للتعاليم المسيحية والسلطة المسيحية Christian Jurisdictian (التى لها الحق فى التشريع) وحتى عندما كانت المجامع الكبرى تُعقد فى الشرق ـ لأسباب تاريخية، وكثيرًا ما كان يحدث ذلك ـ فقد كانت موافقة الكنيسة الغربية خاصة الكرسى الأسقفى (البابوى) فى روما ـ شرطا ضروريا معترفا به.

(*) نقلنا الفقرة من الترجمة العربية للكتاب المقدس لكن النص الإنجليزى كالتالى:
"It is the holy spirits pleasure and ours".

ولدراسة أكثر تفصيلا لتطور عقيدة العصمة Infallibility بشكل عام والعصمة البابوية بشكل خاص، من الضرورى أن نرجع لكتابات اللاهوتيين الكبار. ففى فترة ما بعد الإصلاح الدينى (التى قادها لوثر ورفاقه) نجد أن أول اسم مهم ممن ناقشوا هذا الموضوع هو ملشيور كانو Melchior Cano (١٥٠٩-١٥٦٠) الدومينيكانى، ومن بعده الجزويتى (اليسوعى) بلارمين Jesuit Bellarmine (١٥٤٢-١٦٢١). وعلى أية حال، فإن كثيرين من الجزويت (اليسوعيين) والدومينيكان اختلفوا فى موضوع النعمة الإلهية Grace، ومع هذا فقد كانت آراؤهم واحدة فيما يتعلق بطبيعة الكنيسة. ولم تؤثر إلاَّ قليلاً ـ النزعات الغاليَّة Gallican فى دول أوروبية بعينها فى عقيدة الكنيسة فيما يتعلق بموضوع العصمة Infallibility . ولم يكن انحدار النشاط اللاهوتى فى القرن الثامن عشر يعنى ضرورة إعادة التكفير فى هذا الموضوع التالى (التاسع عشر)، فقد اتخذ لاهوتيو القرن التاسع عشر ـ ببساطة ـ الآراء التى سبق أن استقرت فى القرون السابقة، وفى حقبة انعقاد مجمع الفاتكيان كانت هناك موافقة على طبيعة "الامتياز" البابوى ومداه. ومن ناحية أخرى، فإن التعريف الذى أسفرت عنه المناقشات لم يضف سوى القليل فوق التأكيد على أنه إذا تحدث البابا كمتحدث رسمى باسم الكنيسة فلا يمكن أن يقع أبدا فى أىِّ خطأ، فالمسيح قد وعد الكنيسة بذلك.

العذراء المباركة

أكثر الأحداث التاريخية الشائقة التى حدثت قبل التعريف الرسمى لمبدأ : «عصمة البابا» ـ وربما هى التى أدت إليه ـ هى مبادرة البابا الشخصية بإعلانه فى ٨ ديسمبر ١٨٥٤ عقيدة بشكل الحَمْل بلا دنس لمريم العذراء المباركة، باعتبارها ـ أى هذه العقيدة ـ جزءا من الإيمان (الصحيح). وقبل أن نواصل تناول هذا الموضوع وغيره من التطورات الحديثة فى علم الدراسات المريمية Mariology، قد يكون من المفيد أن نتفحَّص بدقة هذا الإعلان البابوى الخاص كمثال على "العصمة البابوية" كما تتجلى فى أفعاله. لقد سبق أن قرانا بالفعل أن مجمع ترنت Trent عند تناوله موضوع التبرير أو الخلاص Justification استثنى بشكل واضح العذراء مريم من قراره المتعلق بالخطية الأصلية التى شملت البشر جميعا Universality of Original Sin، فمسألة أن العذراء مريم مبرَّأة من كل الخطايا كانت موضوعا لمناقشات لاهوتية فى العصور الوسطى، والتعريف

النهائى لهذه العقيدة لا بد من النظر إليه باعتباره تتويجا لكل ما دار من مناقشات سابقة. فالبابا فى سنة ١٨٥٤ لم يكن يعلن - إذًا - عقيدة جديدة، وإنما يُعلن مجرَّد ما كانت الكنيسة الكاثوليكية فى الحقيقة تؤمن به.

وليس من المستنكَر أن نسأل فى هذه المرحلة لماذا كان صدور تعريف رسمى بهذه العقيدة (الحمل بلا دنس) ضروريا أو حتى مرغوبا فيه. لنفهم إجابة هذا السؤال لا بد من فهم اتجاهات الإيمان الكاثوليكى. لقد كان الكاثوليكى فى ذلك الوقت يؤمن بأن الأمر مفوض لله Authority of God، ويؤمن أنه ما دام لا يحصل على معظم معلوماته على المستوى الطبيعى natural من نتاج تفكيره وإنما من أولئك الذين هم فى وضع يمكِّنهم من المعرفة؛ لذا فإنه على مستوى الحقيقة الإيمانية لا بد له - كما تحقق - من أن يكون مستعدا لقبول المعلومات من المصدر المفوض accredited Source. فالدليل التاريخى قد جعله يرضى بأن الله قد تحدث من خلال المسيح has Spoken through Christ والمسيح أسس الكنيسة لتحفظ رسالته وتبلغها to teach it ، فهو يؤمن - أى الكاثوليكى - أن هذه الكنيسة الكاثوليكية هى نفسها الكنيسة التاريخية (التى وجدت منذ ظهور المسيحية) وليس غيرها. لذا فهو مستعد للإصغاء "لخبراء experts" الكنيسة، تمامًا كما انه مستعد للإصغاء "للخبراء" فى المجالات الأخرى، إنه يستمع "لخبرائها" الدينيين بثقة متعاظمة لأنه لا يعتقد أنهم مخولون من المسيح بتعليم المسيحية فحسب، بل لأن المسيح (نفسه) يكون حاضرا لمنعهم من اى خطأ يقعون فيه أثناء تعليمهم تعاليم المسيحية.

وبطبيعة الحال، فإن الكاثوليكى لا يرى دينه قَصْرًا على الأمور الفكرية بل ولا يراه فى الأساس مسألة فكرية. لكنه - كإنسان ذكى - على وعى بأن عبادته لله Service of God لا بد أن تكون متسمة بالذكاء. إنه يعبد الله فى هذا العالم ليس بمجرد إعمال عقله فيه بل إنه تحقق من أن ما هو مهم - بشكل أساسى - فى هذه الحياة الحالية أنها تحوى فى طياتها مضامين خالدة (أبدية). وهو يؤمن أنه يتلقَّى من كنيسته المعلومات الصحيحة (الموثوق بها) عن هذه المضامين (الخالدة أو الأبدية). وعقيدة التجسُّد لها معنى أعمق من مجرد مضمونها اللاهوتى. ففكرة أن يسوع المسيح - بتاريخه البشرى الذى أمكن كتابته على نحو ما كُتِب تاريخ سقراط وغاندى - كان بأكمل المعانى وفى

الوقت نفسه إلهيًا. وهذا بمثابة تأكيد نهائى للكاثوليكى بأن التاريخ البشرى يحوى معانى سامية تسمو على الزمان والمكان.

إنه ـ أى الكاثوليكى ـ يعتقد أن حياة المسيح كانت ـ فى آن واحد ـ نسقًا من السلوك البشرى المثالى، كما كانت أيضًا تجربة تثرى كل السلوك البشرى لأنها ربطتها ـ أى حياة المسيح ـ على نحو أو آخر بحياة الله the Life of God. وعلى هذا فقد وجد الكاثوليكى فى ظروف حياة المسيح الأرضية (الدنيوية) ما هو أكثر من الإلهام inspira- tion (أكثر من كونها عاملاً مُلهمًا)، وإنما وجد فيها أيضًا نظيرًا للحياة الأبدية. وليكن المثل من تعاليم المسيح حول اليوخارست Eucharist (القربان المقدس)، فمادام المسيح قد وصف نفسه بأنه خبز الحياة، فقد تحقق الكاثوليكى أن الطعام والشراب فى هذه الدنيا هما نوع من الرمز لسلطان ـ وهّب الحياة التى هى لله فى شخص المسيح - God in - christ. لقد تحقق الكاثوليكى حقيقة أنه إذا كان عليه أن يجعل لهذه الحياة معنى فما عليه إلا أن ينظر إليها باعتبارها متصلة بالحياة الآتية (الآخرة)، فهو لا ينظر لهذه الحياة من منظور أفلاطون باعتبارها نوعًا من الوهم أو السراب، ولا ينظر إليها كما ينظر البوذيون؛ بمعنى أنه يتحتم عليه أن يجعل هدفه الوصول إلى النيرفانا Nirvana التى تعنى انفصالاً كاملاً عنها (أى عن الحياة). حقيقة إننا نرى فى هذه الحياة «لغزًا» (*) (كورنثوس ـ ١٣ ـ ١٢)؛ لكنها تبقى انعكاسًا للحقيقة الأبدية.

فالحقيقة وصلته من خلال هذه الحياة وبواسطتها. وهذا يفسر سعادته بشعوره تأييد ما هو وراء فى الحقيقة كما «عرفتها» السلطات الكنسية. فكما أن العالم أو الرياضى يجد فى مجموعة المبادئ والصيغ التى تُقدم له أساسًا لبحوثه فى المستقبل ما يساعده ـ لا ما يعوقه ـ فى إنجاز مزيد من البحوث، فكذلك الكاثوليكى الذكى ينظر لمجموعة القرارات التى اتخذتها الكنيسة بشأن العقيدة باعتبارها هيكلاً يعطى للحياة شكلاً ووضوحًا. كل ما ذكرناه له صلة وثيقة بأية محاولة لتقويم مكانة الدراسات المريمية Mariology فى النظرة الكاثوليكية للحياة.

ويُقال أحيانًا ـ حتى من قبَل بعض من يزعمون قبولهم للتعاليم الكاثوليكية التقليدية كاملة ـ إن الإعلانات الكنسية الحديثة عن العذراء مريم قد دمرت الهيكل العقدى

(*) النص الإنجليزى: "Confused reflectim in a mirror" ، ونقلنا المعنى من الترجمة العربية للكتاب المقدس.

بتركيزها على عقائد ثانوية تمامًا بشكل لا يتناسب أبدًا مع أهميتها الحقيقية. والحقيقة أن هذه العقائد لها أهميتها لأنها توضح «الحقائق» الأساسية وتلقى الضوء عليها. فهى تقدم سيدتنا Our lady (أى مريم العذراء) كمعجزة إلهية بعد تجسد المسيح وأثناءه، من خلال ما هو طبيعى وما هو نعمة إلهية. فكأنّ الكنيسة وقد أكملت بلورة لاهوتها عن «التجسد» و «الخلاص»، أصبحت الآن راغبة فى إظهار ما يعنيه الخلاص المثالى. إنه ـ أى الخلاص أو التخليص من الخطيئة ـ يعنى أن المخلوق الذى تم تخليصه تمامًا من الخطيئة بفضل المسيح يكون بهذا قد اندرج فى سلك النظام الإلهى ـ بكل معنى الكلمة ـ لدرجة أنه فى هذا العالم الذى يحده زمان ومكان يمكن أن نلمح فيه دلالات الحياة الأبدية (حياة الخلود).

وعلى هذا، فبالإيمان بالحَمْل بلا دَنَس (أى حمل مريم العذراء دون اتصال جنسى) يكون الكاثوليكى قد تمسك بأن مريم العذراء فى كل مراحل وجودها على الأرض كانت خاضعة لمشيئة الله the Purposes of God، وأنها لم تكن أبدًا فى أية مرحلة تحت تأثير أية قوى أخرى قد تغير طريقها بأية درجة مهما قلت وتبعدها عن إظهار الصلاح الكامل والصدق والحقيقة التى تعنى استيعاب الإنسان لله (بمعنى تمثُّله assimila-tion). وعلى النحو نفسه، فبقبول تعاليم الكنيسة حول رفع العذراء مريم للسماء As-sumption يكون الكاثوليكى قد تمسك بأنه رغم الجسد المادى لمريم، فإن هذا الجسد الذى لعب هذا الدور المهم فى عملية التجسد (تجسد المسيح) قد حفظه الله من الفساد (التعفن) مع أن التعفن مرتبط بجسد الإنسان الفانى. فجسد مريم وروحها لم ينفصلا، ولو انفصالاً مؤقتًا، وهذا نوع من الإشارة لعمل المسيح عند عودته (مجيئه الثانى)؛ مما يمكِّن الكاثوليكى من الإيمان ببعث الجسد بعد الموت.

إن وضع مريم العذراء فى اللاهوت الكاثوليكى لا يمثل فكرة منعزلة. ولا يمكن فهم وضعها هذا حقيقة دون الرجوع لأعمال ابنها (المسيح)، فالقول بأن اللاهوت الكاثوليكى قد قلل من شأن المسيح بتركيزه على سمو مريم العذراء ونبلها، يشبه الاتهام القائل بأن العقيدة فى القداسMass قد قللت من أهمية عذاب المسيح. فالقداس ذو أهمية فائقة لا لشىء إلا لأنه يربطنا مباشرة بما عَرَض للمسيح من آلام، كذلك فإن توقير مريم العذراء لا يرجع إلا لدورها فى خلاص الإنسان ـ وهو دور لها عظيم.

ويبدو أنه من الملائم أن نضيف هنا كلمات قليلة عن تعاليم الكنيسة بشأن الخلاص المشترك Co - redemptrix الذى لم يتم تعريفه رسميًا، ومع هذا فقد ذكره بعض

اللاهوتيين باعتباره «قابلاً للتعريف definable». ولا شك أن هذه العقيدة سيتم تعريفها فى المستقبل القريب؛ لكن ذلك يحتاج إلى دقة ليكون واضحًا أن هذا لا يعنى أن دور المسيح ودور امه (مريم) فى الخلاص ليسا أبدًا متساويين. فقد كانت تعاليم الكنيسة دائمًا تعنى ان الخلاص هو فى الأساس من عمل يسوع المسيح. وفى الوقت نفسه، فإن كون عملية المسيح فى الخلاص مستمرة عبر التاريخ، فإن خلاص المسيحيين كأفراد يتطلب تعاونًا بين اعضاء الكنيسة التى أسسها (أى أسسها المسيح). ولا يمكن فهم المعنى الشامل للنظام الطقسى ولا الغرض الأساسى للكهانة Priesthood إلا فى ضوء هذا النشاط المستمر (كون الخلاص عملية مستمرة كما ورد فى السطور السابقة). والآن فوفقا للخطة الإلهية، فإن عملية الخلاص كلها تعتمد بطريق خاص على تعاون مريم العذراء (معاونتها بالمشاركة فى عملية الخلاص Mary's Co - operation)، فمصطلح الخلاص المشترك لا بد أن يُنظر إليه فى ضوء هذا الإسهام الفريد. وإذا حدث وجرى تعريف هذه العقيدة، فسيكون أمرًا لا مفر منه أن تكون المعانى الواردة فى هذا التعريف متمشية مع التعاليم التقليدية للكنيسة فيما يتعلق بفكرة الخلاص أو «التخليص من الخطيئة»، مع أن المصطلحات المستخدمة قد تلقى مزيدًا من الضوء على هذه الحقيقة الأساسية.

ولدينا هنا فى الحقيقة مَثَلٌ طيبٌ عن نوع ما هو مقصود عندما يتحدث اللاهوتيون عن تطور عقيدة. فهذه الفكرة ـ التى عالجها بتفصيل كامل وصاغها بوضوح نيومان Newman فى مبحثه الشهير "مقال فى تطور العقيدة المسيحية "Essay on Development of Christian doctrine (١٨٤٤ - ١٨٤٥) ـ قد أصبح بالتدريج وبشكل متزايد ـ مهيمنًا على التفكير الكاثوليكى خلال القرن الأخير. ومن المستغرب الا يتم التعبير عن هذه الفكرة بشكل كامل إلا فى منتصف القرن التاسع عشر، وأن يكون هذا بقلم شخص لم يكن قد أصبح كاثوليكيًا بشكل كامل عندما كتب مقالته الآنف ذكرها. وبطبيعة الحال، فإن هذا كان متضمنًا فى احتكام الكنيسة إلى التقاليد الكنسية (أو التراث الكنسى) كأحد مصادر العقيدة التى تؤمن بها، وليس مما يدعو للدهشة لأىٍّ مهما كان إذا كان لديه معرفة بسيطة بتاريخ الكنيسة فى القرون الأولى، لأنه بين كتابة العهد الجديد (الأناجيل واعمال الرسل) فى القرن الأول للميلاد ومجمع نيقية المقدس Nicaea فى سنة ٣٢٥ كانت كتابات الكتاب المسيحيين الأوائل تمثل البذور التى أينعت ثمارًا كثيرة، ربما لم يكن ـ حتى من كتبوها ـ يتوقعون لها هذا الازدهار. وعلى هذا، فالكنيسة تصر على أن ما يبدو وكأنه عقائد «جديدة» فى أعين الذين لم يألفوا الأفكار

اللاهوتية للكنيسة، إنما هو فى الواقع مجرد توابع أو نتائج طبيعية لعقائد راسخة منذ مدة طويلة، فتطور إدراك الفرد لإيمانه منذ تلقيه العماد فى الكنيسة حتى مراحل تالية من عمره يناظر تطور وعى الكنيسة بثراء تراثها الإيمانى، الأصلى Original deposit، ففى كلتا الحالتين نرى تمثلاً لحقيقة وعد المسيح لحوارييه his Apostles، ففى إنجيل يوحنا (١٦/١٢ - ١٣) نقرأ:

«إن لى أمورًا كثيرة أيضًا لأقول لكم، ولكن لا تستطيعون أن تحتملوا الآن، وأما متى جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق لأنه لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به ويخبركم بأمور آتية»(*).

اللاهوت الإيجابى: الكتاب المقدس

ما نرويه عن التطور اللاهوتى فى الكاثوليكية منذ حركة الإصلاح الدينى (التى قادها لوثر)، لن يكون مكتملاً دون أن نشير إلى التطور الحادث فى القرون الأخيرة والمتمثل فيما يُعرف باسم اللاهوت الإيجابى كلاهوت مميز عن اللاهوت التأملى أو الفكرى الخالص. ففى العصور الوسطى كان التطور اللاهوتى فى غالبه حصاد تمعن وفحص وتفسير للحقائق العَقَدِيَّة (ما يُعتقد أنه صادق فى العقيدة)، وكان هذا إلى حد كبير فى ضوء أفكار ميتافيزيقية معينة جرى توظيفها لشرح وتبرير محتوى الإيمان (أو الدين). لقد كان الإنجاز الكبير للأكوينى ولاهوتيى العصور الوسطى عامة هو أساس التركيب اللاهوتى بكل محتوياته ـ والذى بدأ من بديهيات أساسية بعينها جرى التوصل إليها باستخدام العقل ـ وذلك التركيب اللاهوتى كان يتسم بالبناء المنطقى المحكم الذى يضم بين جنبيه كل جوانب الحياة البشرية: العلمية والأخلاقية والدينية. وكان مثل هذا النشاط ـ فى أحسن حالاته ـ ذا قيمة كبيرة، لكن مع الانهيار العام الذى ألمَّ بالنشاط الفكرى فى فترة لاحقة فى العصور الوسطى خيم التحجر والجمود. وأصبح اللاهوت الكاثوليكى نوعًا من تخليد الذات، وتبرير الوجود منفصلاً عن النقد التاريخى ومهددًا بالانفصال من الحقيقة التاريخية. وإحدى الفوائد الكبرى التى عادت على الكاثوليكية من جراء هجوم الحركة الإصلاحية (البروتستنطية) هو أنها ـ أى الكنيسة الكاثوليكية ـ أدركت الحاجة إلى إعادة فحص الأسس التاريخية والتقليدية للعقيدة.

(*) عادة ما يفهم المسلمون الذين يقرءون الأناجيل من مثل هذه النصوص على أنها إشارة إلى رسول يأتى من بعد المسيح اسمه أحمد (محمد ﷺ). (المترجم).

وقد تبدو الدراسات التاريخية والمتعلقة بآباء الكنيسة المكتوبة فى القرنين السادس عشر والسابع عشر، بدائية ـ غالبًا ـ فى نظر المحدثين. ومع هذا فإننا لا نبالغ إن زعمنا أنهم وضعوا الأسس التى بنت فوقها الأجيال اللاحقة. فإحياء الدراسات الكلاسية فى عصر النهضة (الرينيسَنس) قادت ـ منطقيًا إلى إحياء تعاليم الكتاب المقدس وآباء الكنيسة. ومن بين الأسماء الرائدة فى هذا المجال لابد أن نذكر الچزويتى (اليسوعى) پيتو Peteau (والمعروف بالصيغة اللاتينية لاسمه أى پيتاڤيوس Petavius) الذى عاش فى الفترة من ١٥٨٣ إلى ١٦٥٢. لقد أهَّلته ثقافته الواسعة وتوقده الذهنى ليكون من بين أفضل المفسرين للمنهج الإيجابى فى اللاهوت. لقد كنا فى عصر لا نبالغ إن قلنا إن آباء الكنيسة فيه قد أصبحوا للمرة الأولى موضع دراسة علمية، فقد أعيد نشر النصوص نشرًا نقديًا، وظهرت التفاسير وجُمعت المعاجم، وبشكل عام جرى استخدام المنهج التاريخى بعناية وبطريقة نظامية، كما تم توظيف نتائج الدراسات الآثارية وغيرها من العلوم المساعدة للتاريخ والتى كانت فى حالة نمو وتطور. وكان من نتيجة هذا هو أن اللاهوت قد انتعش من جديد فى الكنيسة، واتفق أن مكن هذا الوضع المدافعين عن الكاثوليكية لدحض حجج الهرطقة. لقد زعمت الكنيسة ـ وبررت زعمها بالفعل ـ بأن المؤلفين الكبار فى العصور الوسطى رغم ما اعترى مناهجهم من قصور، قد أسسوا ما ذكروه على التراث المسيحى (التقليد المسيحى) الذى يعود إلى تعاليم الآباء (آباء الكنيسة)؛ ومن ثَم من خلال هؤلاء الآباء ـ للكتاب المقدس ذاته.

وبالنسبة للاتجاه الكاثوليكى نحو الكتاب المقدس نجد من الضرورى تناوله ببعض التفصيل، ولو لم يكن هذا إلا بسبب ما اعترى هذا الموضوع من سوء فهم، لكفى. ويرجع سوء الفهم هذا إلى موقفين تاريخيين، أولهما يرجع إلى فترة ما قبل حركة الإصلاح الدينى (التى قادها لوثر ورفاقه)، عندما وجدنا رجالاً مثل ويكلف Wyclif يستخدمون نصوص الكتاب المقدس بشكل غير موضوعى (بشكل متحيز)، فكان من الضرورى أن تمنع الكنيسة استخدام نسخ من الكتاب المقدس لم تُجزْ (أى الكنيسة) محتواها. وليس صحيحًا ما يُقال أحيانًا أن الكنيسة عارضت دائمًا استخدام اللغة العامة فى توصيل معانى الكتب المقدسة، إذًا لا بد أن نضع فى أذهاننا أنه حتى فترة عصر النهضة كان معظم الناس ممن يستطيعون القراءة على دراية كافية باللغة اللاتينية؛ مما يجعل ترجمة الكتب المقدسة إلى العامية غير ضرورية إلى حد كبير. وعندما ظهرت الحاجة لذلك لم تتوان الكنيسة عن مواجهة هذه الحاجة. وعلى هذا.

فقد ظهرت الترجمة الإنجليزية الكاثوليكية المعتمدة المعروفة باسم نسخة دوى Douai Version قبل النسخة البروتستطية المعتمدة التى ثبت حقًا أنها اعتمدت على النسخة الكاثوليكية الآنف ذكرها. وقد أظهرت كنائس العصور الوسطى بنوافذها ذوات الزجاج الملون ورسومها الجدارية، وكذلك المسرحيات القديمة ذات الطابَع الصوفى، والمؤلفات الأدبية الشبيهة بها - أن فحوى قصص الكتاب المقدس كانت محفوظة وماثلة فى عقول المؤمنين بالمسيحية. وقلما كان اللوم يُوجَّه للكنيسة الكاثوليكية لرفضها السماح بمناقشات غير منضبطة (أو غير مسيطَر عليها uncontrolled) لبعض الفقرات التى تتناول قضايا لاهوتية صعبة، والتى كان فهمها يحتاج لتدريب خاص.

وفى وقت أكثر قربًا من زمننا الحديث هذا كان النقد الموجه للكنيسة يدور حول كون أن ما تقدمه من علم لاهوتى لا يتسم بالتطور ولا يعدو كونه رد فعل (للهجوم عليها)، لكن لا بد من النظر لهذا فى ضوء الظروف التاريخية السائدة وقتها. وفى الوقت الذى كان فيه كثير من نشاط البروتستنط الفكرى مكرسًا للنقد ذى الطابع الراديكالى الذى نجح غالبًا فى تدمير ما يكنُّه الناس من تقدير لطبيعة الكتاب المقدس (انظر ص ص ١٢٤ - ١٢٧ من النص الإنجليزى)، راحت الكنيسة الكاثوليكية تواصل تأكيدها على أن الكتاب المقدس يضم بين جنبيه الحقائق الإيمانية ذات الأهمية الأساسية، وهو بهذا أكثر قيمة وأشد دقة من النقد النصى ومن إعادة صياغة وتشكيل التاريخ والفكر المسيحى. فلم تفعل حركة النقد فى ذروتها Higher Critism (المقصود بها التمحيص التاريخى للكتاب المقدس) وبشكلها المتطرف سوى القليل فى تعميق ما يدعونا إليه الكتاب المقدس. فهذه الحركة النقدية فى أسوأ نتائجها لم تكن سوى أداة استخدمها المتشككون وغير المتدينين. فبينما عمد - بشكل عام - كل من ستراوس Straus وبور Baur ومدرسة توبنجن Tubingen school إلى التشكك فى القيمة التاريخية للعهد الجديد، وجدنا الباحثين الكاثوليك يؤمنون أن واجبهم الأول هو الدفاع عن الكتاب المقدس كأساس للإيمان المسيحى، حتى وإن بدت طريقتهم عتيقة الطراز على نحو من الأنحاء. وثبت أنهم كانوا على حق، فقد أصبحت حركة النقد التى بلغت ذروتها (المد النقدى Higher Criticism) - الآن - هى التى تبدو عتيقة قديمة الطراز(*)، فقد أصبح موقف المحافظين من الكتاب المقدس - مرة أخرى - محل تعاطف. ومما يدعو للسخرية تحول آراء البشر وتغيرها؛ حتى إن الكنيسة قد اتُّهمت

(*) مصطلح Higher Criticism يعنى دراسة أسفار التوراة لتقرير تاريخها وأغراض كتابتها.

فى القرن السادس عشر بأنها لم تبذل جهودًا كافية لصالح الكتاب المقدس، بينما قيل فى القرن التاسع عشر إنها بالغت فى تناول مسألة الكتاب المقدس وتعاملت معها بجدية شديدة.

وفى الحقيقة، فإن تاريخ الدراسات الكاثوليكية للكتاب المقدس ـ بالنسبة للذين ألِفوها واعتادوا عليها ـ تمثل قصة أصيلة وحقيقية إن لم تكن تطورًا تدريجيا، فما زالت الشروحات العظيمة التى قام بها رجال على شاكلة مالدوناتوس Maldonatus وكنابنهوير Knabenhauer وكورنيليوس الابيد Cornelius a Lapide ـ ما زالت تحوى الكثير مما له قيمة، بينما فى القرن الحالى سيوصف عمل لاجرانج a Lagrange بأنه افضل إنجاز پروتستنطى. ومما لا يخلو من دلالة أنه فى السنوات العشر الأخيرة كان بعض أهم الأعمال الأساسية ـ وإن لم يكن بالضروره أكثرها شهرة وإثارة ـ هو ذلك الذى أنجزه الدارسون الكاثوليك بدراسة لفائف قُمّران Qumran ـ ونخص بالذكر من هؤلاء الدارسين پير دى ڤو Pere de Vaux وزملاءه الدومينيكان فى مدرسة دراسة الكتاب المقدس Ecole Biblique. ومن اليسير أن نعتبر عمل لجنة دراسة الكتاب المقدس Biblical Commission فى روما مجرد كابح يكبح التقدم فى هذا الاتجاه. ومن الناحية الفعلية لم تكن هذه اللجنة أكثر من مُذكّر أو مُنبّه مفيد حتى لا تسمح للتفكير بتجاوز السقف الصلد الذى جعلته حدًا لا يمكن تجاوزه بالنسبة للأمور الدينية، فأفضل أنواع النقد ليس هو دائمًا الذى يهدم وجهات النظر التقليدية دون فهمها.

وفى محاولة لتقويم اتجاه السلطات الكنسية لقضايا الاكتشافات العلمية فى أى حقل من حقول المعرفة، لابد أن نضع فى اعتبارنا انها رأت أن واجبها الأول هو حماية المصالح الروحية لجماهير المؤمنين (بالمسيحية) وهى فى غالبيتها الساحقة غير مهتمة بالمسائل الفكرية. فتقديم حقائق جديدة بطريقة غير ملائمة قد يدمر نفوس غير القادرين على استيعابها نظرًا لعقائدهم القديمة التى تعاطفوا معها منذ زمن طويل. وغالبًا ما كانت هناك أفكار أو حقائق قديمة لا بد من الدفاع عنها، وكان الدفاع عنها ـ فى بعض الأحيان ـ مؤثرًا وفعالاً بمجرد عرض الدعاوى الجديدة. وهذا المبدأ هو الذى يفسر حذر الكنيسة من تفسيرات دارسى الكتاب المقدس التى تجنح للتطرف. وهذا المبدأ نفسه هو الذى يفسر لنا إدانة الكنيسة للمحدثين (ذوى الاتجاهات الحداثية Modernist) بين صفوف التابعين لها (للكنيسة) فى العقد الأول من هذا القرن. وليس

من الممكن هنا أن نخوض فى أية دراسة تفصيلية لهذه القضية المعقدة، وبالنسبة للراغبين فى الاطلاع على المزيد حول هذا الموضوع فيمكنهم الرجوع إلى المؤلفات الواردة فى قائمة المراجع. لكن القصة المفزعة فى هذه التراچيديا تتضح تمامًا إذا ذكرنا أن «ضحايا» الحَرْم الكَنَسىّ (الذين حرمتهم الكنيسة من رحمتها) كانوا رجالاً فاق حماسهم الفكرى واجباتهم الرعوية (أى واجباتهم إزاء رعاياهم فى الكنائس والأبرشيات)، فلو أنهم لم يفعلوا سوى تذكر مقالة سيدهم (معلمهم their Master) الذى قال: «مازال لدىَّ الكثير لأقوله لكم، لكنه مازال فوق طاقة فهمكم» (يوحنا / ١٦ / ١٢) آه لو أنهم لو لم يفعلوا سوى تذكر أن الأسرار المقدسة (الإلهية) لا يمكن فهمها ـ فقط ـ بالعقل البشرى (المحدود) وإنما لا يمكن معرفة قيمتها إلا بالتدريج ومن خلال منطق هادئ ينير الإيمان له الطريق ـ لو أنهم تذكروا هذا لأفادوا أنفسهم وأفادوا الكنيسة أكثر مما فعلوا بنقدهم العنيف.

لقد أغرقنا أنفسنا بالعقائد أو النظم اللاهوتية خاصة، لكن هناك مجالين كبيرين فى نطاق المصالح البشرية كانا موضع اهتمام كبير من الكنيسة لأنهما أثرًا بدرجة كبيرة فى رفاهية الإنسان فى الدنيا، وكان لهما ـ بشكل مباشر أو غير مباشر ـ مضامين لاهوتية مهمة. لقد شهدت الأزمنة الحديثة تقدمًا فى الكشوف العلمية وتطورات سياسة واجتماعية.

(ب) الكنيسة والعلم

أمَا وقد أصبحنا نتناول مجال العلوم الطبيعية (الفيزيقية)، فقد يكون من الملائم أن نبدأ بإشارات موجزة لقصة جاليليو Galilio (لمزيد من التفصيل يمكن الرجوع لكتاب حياة روبرت بيلاريم the life of Robert Bellarrime، تأليف چيمس برودريك James Brodrick من جماعة يسوع، ١٩٢٨). فقصة جاليليو هذه ليست ـ ببساطة ـ مجرد قصة للتنوير العلمى فى مواجهة الظلامية (النزعة الإكليريكية لإعاقة انتشار المعرفة)، ولا بد أن يتضح هذا من أن الحقيقة التى مؤدّاها أن الشمس هى المركز(*) (وليس الأرض) التى سبق أن أعلنها كوبرنيكس Copernicus ـ الإكليريكى الكاثوليكى ـ فى سنة ١٥٤٠ قد قبلتها الكنيسة فى البداية. فهذه النظرية كعقيدة علمية خالصة لم تكن

(*) بمعنى أن الأرض والكواكب الأخرى هى التى تدور حول الشمس وليس العكس.

تعنيها على نحو خاص ولم يكن هناك عداء بينها وبين العلماء الإيطاليين، فلم تكن هناك - إذًا - حاجة لصراع - حول هذه المسألة - بين الكنيسة والفلكيين. ولا يتصل بموضوعنا هنا أن نتعرض بالتفصيل لكون نظرية كوبرنيكس قد أدانها رجال الدين البروتستنط بمرارة أشد مما أدانتها السلطات الدينية الكاثوليكية، وعندما بدأ جاليليو فى «التدخل» - كما ظنت السلطات الكاثوليكية - فى مسائل اللاهوت، شعرت هذه السلطات بضرورة اتخاذ إجراء. ولم يكن الإجراء الذى اتخذته حكيمًا كما ينبغى وعومل جاليليو بطريقة غير لائقة (منحطة) (لكن ليس بالوحشية التى تُعزى أحيانًا للكنيسة). ففى الظروف التى كانت سائدة فى هذا الوقت حيث كانت الكنيسة الكاثوليكية تكاد تفيق من الهجوم الأسوأ عليها، ونعنى به هجوم الإصلاحيين Reform-ers (أتباع لوثر وكلفن وزفينجلى)؛ فربما لم يكن هناك مناص من توجيه تهمة الهرطقة بمجرد الشك فلم يكن من طريق إلا الرغبة الشديدة فى جعل العاصمة اللاهوتية بعيدًا عن الكشوف العلمية. لقد أخطأ الطرفان بلا شك، لكن من الخطأ التاريخى أن نقيم بناء على هذه الحادثة صرحًا من الإدانات للكنيسة الكاثوليكية باعتبارها كانت دائمًا معارضة للتقدم العلمى، فهذا غير صحيح، فقد كانت الكنيسة تعمل كالمعتاد وفقًا لرغبتها فى حماية الحقيقة الإيمانية (الحقيقة الموحى بها). وكلما نشأ توتر بين الكنيسة «والعلم» لأصبح من الصحيح - بشكل عام - أن نقول إن هذا العداء كان فى حقيقته نزاعًا بين علماء بعينهم، وأفراد بعينهم فى السلطة الكنسية الكاثوليكية. وربما كان صحيحًا أيضًا أن نزعم أن هذا العداء كان بشكل عام يبدأ من جانب العلم. إنها لحقيقة مؤسفة أن كل حركة القرن الثامن عشر التى تطلق على نفسها اسم حركة التنوير كانت - لأسباب لم تكن دائمًا عقلية خالصة أو علمية محضة - تعادى - عمومًا - الدين بمرارة، والكاثوليكية على نحو خاص. حقيقة أن التقدم الملحوظ الذى حققته العلوم الطبيعية Physical فى الأزمنة الحديثة زامَن تدهور العقيدة الدينية، إلا أنه من غير المنطقى ومما لا يتسق مع الحقيقة التاريخية أن نقول إن تدهور العقيدة الدينية كان أمرًا لابد منه لإحراز هذا التقدم العلمى. وإذا كان رجال الدين لم يحققوا اكتشافات علمية Scientific مهمة، فقد احتفظوا للأجيال القادمة - على الأقل - بما هو ذو قيمة من تراث القدماء العلمى. وقد وجهوا طاقاتهم العقلية لمجالات أخرى (غير الاكتشافات العلمية). لقد كان واجب الكنيسة الأساسى فى عالم الثقافة والحضارة هو ترويض القوط والفندال والسكسون والدانمركيين وتحضيرهم، فلو لم تكن هناك

كنيسة (كاثوليكية) فى العصور الوسطى، لكان هناك احتمال كبير فى ألا يكون لعصر النهضة (رينيسنس) وجود، ولكان تاريخ أوروبا الحديثة مختلفًا عما هو الآن اختلافًا كبيرًا. ومن التفاهة أن نتهم الكنيسة بسبب عدم وجود علماء كبار فى القرن الثالث عشر، فهذا فى تفاهته يعادل قولنا لِمَ لمْ يظهر الازدهار العظيم الذى حدث للثقافة الإغريقية فى القرن الخامس قبل الميلاد، قبل ذلك بثلاثة قرون. فالقوانين التى تحكم حركة فكر الإنسان أكثر تعقيدًا وغموضًا من القوانين التى تحكم وقت البذر ووقت الحصاد على مدار السنة. والمؤكد أن الكنيسة لم تكن أبدًا معادية للتقدم العلمى. وبصرف النظر عن الإسهام الإيجابى للكاثوليك ـ رجالاً ونساءً، إكليريكيين وغير إكليريكيين ـ خاصة فى مجال الفلك والبيولوجيا (علم الأحياء)، فإن دراسة المجالات العلمية المختلفة تشكل جانبًا منهجيًا فى البرامج التعليمية المقررة على الطلبة الإكليريكيين، وكذلك فى برامج الدراسات العليا التى أسستها ـ أو تشرف عليها ـ الكنيسة (الكاثوليكية) فى بعض البلاد.

والكنيسة تعلم أن كل تقدم علمى حقيقى فى العلم التجريبى يُعد مرحلة فى كشف الحقيقة الكاملة التى هى وحى من الله. وكما ذكرنا آنفًا، فإن بعض التوتر الذى يحدث بين الحين والحين ناتج عن أن بعض المتحمسين للكشوف العلمية يقدمونها وكأنها تتعارض مع الحقيقة الدينية، أو عندما يستاء اللاهوتيون من إمكانية تقليص المجالات التى يهيمنون عليها. وإحدى الصعوبات الملازمة للموقف الدينى هى أن الحقيقة السامية (الكائنة فوق الوجود المادى) التى يدَّعى اللاهوتيون امتلاك ناصيتها هى ـ بالضرورة ـ لا يمكن فهمها إلا بالتعبير عنها من خلال نظم (أو أنساق) فلسفية أو علمية، هى بدورها غير ملائمة ـ بشكل قل أم كثر ـ للتعبير عنها (أى للتعبير عن الحقائق المتسامية على الوجود المادى)، فكما أن النظريات الفلسفية تتطور أو كما أن المفاهيم العلمية تتغير ـ فسيكون مما لا مناص منه وجود بعض التلكؤ أو التأخر قبل أن يستطيع اللاهوتيون إعادة تكييف أنفسهم مع الوضع الجديد (الذى فرضته التغيرات فى المفاهيم العلمية أو التطورات فى المفاهيم الفلسفية).

والمثل الكلاسى لمثل هذا التوتر نجده فى رواية التوراة عن قصة الخلق. فحتى الأزمنة الحديثة كان التفسير التقليدى للأسفار الأولى من سفر التكوين واضحًا من النظرة الأولى. فالله خلق السماء والأرض فى أسبوع على النسق الوارد فى هذه الأسفار وكان رئيس أساقفة بروتستنطى متهورًا بدرجة تجعله يحدد أن هذا حدث فى

سنة ٤٠٠٤ قبل الميلاد. وعن تأثير تقدم العلوم البيولوجية والجيولوجية فى القرن الأخير، فهو أمر معروف تمامًا ولا داعى لوصفه هنا (مما يعنى أن ما ذكره رئيس الأساقفة هذا غير صحيح).

ولفترة شعر مسيحيون كثيرون أن «الدليل من خلال دراسة الصخور» لا بد أن يكون غير جدير بالاعتماد عليه لأنه ـ كما هو واضح ـ يتعارض بشكل صارخ مع ما ورد فى الكتاب المقدس (المقصود التوراة أو الأسفار الأولى من العهد القديم)، بينما بدت نظرية التطور غير متفقة فحسب مع قصة الخلق حيث خلق الله آدم وحواء، بل بدت أيضًا تهدد الحقيقة الإيمانية المتعلقة بقدرة الله وقوته. وليس من المستغرب أن هذا يرضى العالم الذى استحوذ عليه الشك بالفعل لأنه نجح فى هدم «الحقيقة» كما تراها المسيحية. لقد كان هذا العالم متأكدًا ـ بل ومتأكدًا بما يفوق الوصف ـ من صحة استدلالاته حتى لو كانت متعارضة مع «الحقيقة» الموحى بها، وهو أمر سيئ جدًا بالنسبة لهذه «الحقيقة».

ويظهر أن الفريقين المتنازعين قد نسيا (وعذر اللاهوتيين لهذا النسيان لا نجد له إلا تبريرًا أقل مما نجده لغيرهم) أن القديس أوغسطين Augustine كان قد واجه بالفعل هذه المشكلة ووضع خطوطًا لحلها قبل ذلك بأكثر من ألف وأربعمائة عام. ففى مؤلَّفه De Genesi ad Litteram وفى كتاباته الأخرى، كان القديس قد اعترف بحقيقة أنه فى أيامه كانت هناك نظريات علمية معينة تتعارض مع التفسير الحرفى لما ورد فى الكتاب المقدس (المقصود هنا التوراة) عن أصل الكون the World. ووضع مبدءًا مهمًا وهو أنه إذا كانت هناك بعض الحقائق الراسخة فى مجال العلم أو التاريخ مخالفة لما يبدو تفسيرًا طبيعيًا لبعض فقرات الكتاب المقدس، فمن الضرورى رفض ما هو وارد فى هذا التفسير. واليوم، فإن هذا النوع من القضايا لم يعد يقلق اللاهوتى، فهو يعترف بالحقيقة التى مؤداها أنه طالما أن مؤلف author ما ورد بالكتاب المقدس كان يعبر عن «حقيقة» أساسية بطريقة تجعلها ذات تأثير فى نفوس وعقول من يخاطبهم من العامة، فلا جُنَاح إذًا من أن يكون العالم شريكًا فى التفسير وليس عدوًا. فالصورة التى تم بها خلق الكون كما وضعها الفلكى والجيولوجى والفيزيائى (عالم الطبيعة) والبيولوجى (عالم الأحياء)، هى بكل المقاييس أكثر تأثيرًا بكثير من السيناريو البسيط المُشبِّه (الذى يشبه الله سبحانه وتعالى بالبشر) الذى تم استخلاصه فى عصور الفكر البدائية، فالمنظور العلمى لخلق الكون يُبْدِى الخالق بشكل أكثر جلالاً، ويؤثر فى الناس

أكثر ويجعلهم أكثر تأثرًا بجلال الخالق. إن التطور العلمى أبعد ما يكون عن تقليل قيمة الدين، بل إنه يزيد بالفعل من معانى الخشية (من الله) ويعمق الإحساس بغموض الكون، وهما لب كل عبادة. وإذا كانت الفلسفة خادمة للاهوت كما فى قول مأثور للاهوتيى العصور الوسطى، فإنه يمكننا القول إن أعظم إنجازات العلماء وكشوفاتهم تُعد مساهمة منهم فى تعميق فهم الحقيقة الإلهية.

التعاليم الاجتماعية

والتطور الآخر الكبير الذى أثر فى الحياة البشرية هو ما حدث من تغير فى النظرة السياسية والاجتماعية منذ أواخر العصور الوسطى. وفى عصر الإصلاح الدينى Ref-ormation (الذى فجره لوثر) كانت الأفكار الإقطاعية مازالت سائدة، كما كانت مقولات الطبقية الاجتماعية (التسلسل الاجتماعى الهرمى) وعلى راسها ملكية مطلقة بدرجات متفاوتة ـ وكانت كلها مقبولة على المستوى العالمى. فموقف لوثر من ثورة الفلاحين ضد الأمراء يُظهر أنه ـ فى المجال السياسى على الأقل ـ كان مؤيدًا الفاشستية بشكل ملحوظ، أو بتعبير آخر مؤيدًا لإخضاع الأفراد لسلطة الحكومة رغم كل دعاويه عن حق الحكم الشخصى Private Judgement فى أمور الدين. والآن كان اهتمام الكنيسة بأمور السياسة ـ كما هو فى أمور العلم ـ مجرد اهتمام غير مباشر. فكما يُقال لم يكن لديها «لاهوت» للسياسة، وكانت ـ علميًا ـ مستعدة لقبول أى شكل من أشكال الحكومة، بشرط ضمان واحد وهو وجود حقوق إنسانية أساسية بعينها مما هو ضرورى لتطور الإنسان ككائن حر ومسئول. وفى الوقت، نفسه فإنها لم تكن تستطيع إلا أن تنخرط فى المسائل السياسية وذلك لسببين.

ففى المقام الأول نجد أنه رغم كونها تمارس مهمتها الروحية من موقف متين على نحو خاص، إلا أن رعاياها كانوا فى مئات من الدول الوطنية المختلفة والجماعات القبلية والعرقية (الإثنية) والكونفدراليات السياسية. ولم يكن الولاء السياسى للكاثوليكى فى حد ذاته داخلاً فى اهتمام كنيسته (الكنيسة الكاثوليكية)، لكن أخلاقه ومناقبه كانت موضع اهتمامها، لكنه ليس نادرًا أن تنطوى الأنشطة السياسية على قضايا أخلاقية قد ترى الكنيسة أنه من واجبها إعلان ما تراه بشأنها. وسندرس بغير تفصيل بعض هذه الإعلانات الكنسية التى لا تبدو تدخلاً فى النظم السياسية. لقد كانت هذه الإعلانات الكنسية تعنى القضايا الخلقية، وعلى هذا، وبهذا المعنى وجدت الكنيسة نفسها مهتمة بالأمور السياسية.

وأكثر من هذا، فالكنيسة بالضرورة.منظمة Organization نظرًا لطبيعتها الروحية الأساسية بكل أبعادها. وستكون موجودة فى كل بلاد العالم على درجات متفاوتة من التطور. ومن هنا، فقد نشبت ـ بشكل متقطع ـ توترات بين «الكنيسة» و «الدولة». ولحسن الحظ، فمع انهيار السلطة الزمنية للبابوية، فإن الاعتبارات السياسية الخالصة لم تعد تثير ـ بشكل متفاقم ـ مواقف صعبة، ومع هذا فالكنيسة فى حاجة إلى إرساء الحرية اللازمة لتمارس عملها، ولتقرر ـ على سبيل المثال ـ تعيين الأساقفة، وطبيعة التعليم الذى تقدمه لأبنائها، وعدم التدخل فى أمور العبادة الضرورية للحياة الدينية للمنتمين إليها. وبوجه عام، فإن العالم الحديث شهد علاقات طيبة ـ لأسباب معقولة ـ بين الكنيسة والدول الديمقراطية مع التسامح الكامل إزاء التعصب والشك اللذين مازالا سائدين فى كثير من البلاد التى سبق أن خضعت لتأثير دعاية حركة الإصلاح الدينى (المقصود الحركة البروتستنطية)، وكانت الكنيسة ـ دائمًا ـ فى ظل نظم الحكم الشمولية عرضة لبعض أنواع الاضطهاد كان فى بعض الأوقات يفوق أسوأ أنواع الهمجية التى تعرض لها المسيحيون فى ظل الإمبراطوية الرومانية.

وليس صحيحًا ما يُقال أحيانًا من أن الكنيسة تشكل بدورها حكمًا شموليًا آخر، فالكنيسة لا تزعم الهيمنة على مجمل حياة الإنسان، فكل ما تقوله هو أن الإنسان فى كل نشاطاته وأعماله إنما هو تابع لله الذى يسمو بكل ما يكون من ولاء له وإخلاص له على ظهر هذه البسيطة. والكنيسة بتأكيدها لهذه الحقيقة إنما هى فى الحقيقة تؤكد على مبدأ الحرية البشرية. إنه لأمر حقيقى أنّ نظم الحكم الشمولى ـ فى أشكالها الصارخة كما فى النازية والشيوعية ـ كانت تعمل على استرقاق الإنسان بالدعوة إلى عقيدة أنه لا ولاء للإنسان أقوى من ولائه للدولة أو الحزب؛ مما جعل صدامها الشديد مع الدين أمرًا لا مفر منه. ففى ألمانيا النازية بُذلت محاولات لإخضاع الكنيسة لإيديولوچية الحزب، وفشلت هذه المحاولات أمام المشاعر الدينية للشعب بشكل عام. وعدد القسس والكاثوليك البارزين ـ وغيرهم من المسيحيين ـ ممن عانوا كثيرًا فى معسكرات الاعتقال، بل ولاقوا فيها حتفهم، يُعد دليلاً ـ من بين أدلة أخرى ـ على قسوة هذه المحاولات. وفى البلاد التى غزتها الشيوعية، ساد الاضطهاد أيضًا، رغم أنه كان يُنفذ بطريقة أشد مكرًا ودهاءً. ولم تكن الطريقة التى جرى بها اضطهاد رجال الدين الكاثوليك فى مناطق أخرى تتسم بالحيطة نفسها، ففى يوغسلافيا والمجر وبولندا وتشيكوسلوفاكيا عانى معظم الأفراد المهمين فى سلك الإكليروس من السجن لفترات

طويلة أو قصيرة، بينما كان عدد القسس والراهبات الذين ماتوا فى معسكرات العمل أو جرى إعدامهم على يد السلطات فى أنحاء العالم الشيوعى ـ هائلاً، رغم أن الرقم الدقيق غير معروف على سبيل اليقين. وهؤلاء المسيحيون لم يعانوا ويموتوا من أجل مطالبهم بأية مُثُل سياسية، وإنما كانوا متمسكين بإيمانهم فى حق الإنسان أن يكون حرًا فى تفكيره كما يتجلى فى حرية العبادة. وإنها لملاحظة تدعو لإجلال الحكمة الأساسية للاهوت النظام الكاثوليكى أنه عندما كانت العقائد الاشتراكية والشيوعية تنشر أفكارها للمرة الأولى فى أوروبا ـ وجدت الكنيسة الكاثوليكية أنه من الضرورى ـ انطلاقًا من أسس لاهوتية ـ أن تدين هذه الدعوات الاشتراكية والشيوعية التى سمح لها بنشر أفكارها باسم الليبرالية، ويجب أن نشير إلى أن «الاشتراكية» هنا لا تعنى أى نظام سياسى يهدف مجرد توزيع الثروة بشكل عادل، فمثل هذه العقيدة لا بد أن تحظى ـ بشكل واضح ـ بتعاطف أى مسيحى حقيقى، لكن ما أدانته الكنيسة وما زالت تدينه هو الادعاء بأن الملكية الخاصة فى غير الصالح العام، وما تدينه الكنيسة أيضًا هو القول بضرورة إعادة تشكيل المجتمع على نحو راديكالى بحيث تبقى كل الثروة فى يد الدولة ولا يكون المواطنون سوى موظفين يتقاضون معاشهم من الدولة. فمثل هذه الفكرة رفضتها الكنيسة معلنة أنها ضد طبيعة الأشياء، وضد وقار الإنسان وضد القدر من الاستقلال المطلوب للبشر ليعيش الإنسان حياة إنسانية حقيقية. وبقاء الثروة فى أيدى الأفراد هو بلا شك مسئولية جسيمة ـ كما حذرنا المسيح نفسه ـ وهى أيضًا خطر أخلاقى كبير. والكنيسة أيضًا لم تعارض حق الدولة ـ وواجبها ـ فى ضبط توزيع الثروة للصالح العام. لكن الذى لن تسمح به هو عقيدة أن تجريد الناس من حقوق الملكية ـ على الأقل الحد الأدنى من الملكية الضرورى فى الظروف العادية لتطور حقيقى ليكون الناس أفرادًا مسئولين فى المجتمع ـ بدعوى أن هذا للصالح العام، وما أدانته الكنيسة على أسس لاهوتية فى سنة ١٨٤٩ أدانه الآن «العالم الحر» على أسس سياسية وعملية.

لقد أفرزت المزاوجة بين النظام الاقتصادى الخاطئ والفلسفة المادية الديالكتيكية الخاطئة أبشع أنواع النظم السياسية غير الإنسانية فى العالم منذ حضَّرت الكنيسة البرابرة. ومرة أخرى لا بد أن نذكر أنه عندما كتب ماركس وإنجلز Marx & Engels، البيان الشيوعى (المانيفستو الشيوعى the Communist Manifesto)، كان المجتمع الغربى يعانى من مشاكل خطيرة تصرخ بإلحاح طالبة العلاج. وقد يكون صحيحًا أن الوعى الأوروبى كان ـ بسبب التهديد بانفجار ثورى عارم ـ فى حاجة إلى من يحفزه

على العمل. وفى الوقت نفسه، فمن غير المعقول أن نفترض أن الكنيسة فى موقف يسمح لها بالتعامل مع هذه المشاكل بنفسها. ويصرف النظر عن الإصابات القاسية التى ألمت بسلطة الكنيسة من جراء الحركة الإصلاحية (البروتستنطية)، فإن مفكرى Philosophies القرن الثامن عشر ودعاة التقدم وازدياد ظاهرة العلمنة فى الحياة العامة، وإصرار السياسيين على إبعاد الكنيسة عن أمورهم - كل ذلك كان يعنى أن دور الكنيسة قد تقلص بحيث لا يعدو التحذير والموعظة والنصيحة. وقد قدمت الكنيسة هذه النصائح والمواعظ والتحذيرات فى بياناتها المتتابعة ومن خلال التوجيهات الرعوية لرجال الدين لمواجهة مفاسد العصر. حقيقة إن أحدًا ما لم يلتفت كثيرًا لهذه العظات؛ لكن قيمتها وخلودها لا يمكن أن تكون محل شك. وأحد الوثائق الأكثر أهمية التى تقرر بوضوح وبلغة لا تحتمل الخطأ تعاليم الكنيسة فيما يتعلق بالعدالة الاجتماعية، المنشور البابوى العام الذى أصدره البابا ليو الثالث عشر Leo XIII "Rerum Novarum" والمنشور فى سنة ١٨٩١، فتحليله لأخطار العصر وجسارته فى وصف العلاج، كل ذلك يجعله جديرًا بما هو أكثر من الإشارة العابرة. فبعد أن أشار بإيجاز لأسباب المشكلة الاجتماعية فى أواخر القرن التاسع عشر، استمر البابا ليدين العلاج الذى اقترحه الاشتراكيون الذين يعملون على «إثارة حسد الفقراء ضد الأغنياء، والذين يناضلون من أجل نزع الملكية الخاصة لتكون الممتلكات الفردية كلها ملكية عامة تديرها الدولة أو المجالس البلدية. إنهم (الاشتراكيون) يعتقدون أنهم بنقل الملكية من الأفراد إلى المجموع إنما هم يصلحون أوضاع الدولة العابثة طالما أن كل مواطن سيحصل - عندئذ - على نصيبه العادل مما ينعم به الآخرون. «إنه لم يعتبر هذا العلاج الاشتراكى ممعنًا فى الظلم فحسب وإنما هو - أى هذا العلاج - يسبب صعوبات للطبقة التى كان الهدف هو تقديم المساعدة لها. «فالاشتراكيون - على هذا - بسعيهم لنقل ملكيات الأفراد للجماعة، إنما هم - إلى حد كبير - يضربون مصالح كل من يحصل على أجر مقابل عمله طالما أنهم (الاشتراكيين) سيسلبونه حريته فى تدبير أجره، وبالتالى يقمعون كل آماله وكل إمكانية فى زيادة موارده وتحسين ظروف حياته».

ويستمر المنشور البابوى فى مناقشة العلاج الحقيقى للشرور الاجتماعية القائمة، فبينما يؤكد على أنه لا يمكن أن يكون هناك علاج دائم بدون الدين، ويزعم أن الكنيسة - كما يبين التاريخ - عملت فى الواقع على تحويل المجتمع (لما هو أفضل)، راح البابا يعرف عدة معانٍ مختلفة. فوظيفة الدولة هى حماية مصالح كل الطبقات بما فيها

طبقة الفقراء على نحو خاص. وذكر انه من الأمور الأساسية لازدهار العامل أن ندفع له أجرًا يكفيه وتحسين ظروف العمل فى المصانع وفقًا لمعايير معينة.. إلخ، ولا بد من حماية مصالح العمال على نحو أفضل عن طريق مؤسسات كالاتحادات العمالية ومؤسسات أخرى شبيهة، وأوصى البابا بمثل هذه المؤسسات قائلاً: «إنه لأمر سار أن نعلم أنه يوجد بالفعل عدد ليس بالقليل من هذه المؤسسات تضم عمالاً فقط أو عمالاً وموظفين معًا، لكننا نرغب جدًا أن تزداد هذه المؤسسات عددًا وكفاءة.. ولنوجز ما نريد قوله فإننا ندعو لوضع قانون عام ودائم ليتيح للمؤسسات العمالية أن تنظم نفسها جيدًا، ولتتيح لها إدارة فعالة وتُزود بالوسائل اللازمة وبكل ما هو ضرورى لتحقيق ما تصبو إليه وهو أن تساعد كل عضو على تحسين ظروف حياته إلى أحسن ما يكون على المستوى الصحى والروحى والمادى... إن ظروف الطبقات العاملة مسألة ملحة فى هذه الساعة، وليس هناك ما هو أهم لمصالح كل الطبقات فى الدولة من أن تصبح الطبقات العاملة مستقرة وفقًا لما يمليه العقل والصالح. لكنه سيكون من السهل على العمال المسيحيين حل هذه المشكلة على نحو قويم إذا كانوا جمعيات associations واختاروا مرشدين حكماء وساروا فى الطريق الذى فيه مزايا كثيرة لهم وفيه الثروة العامة، ذلك الطريق الذى مهده لهم آباؤهم..». وكما يذكر هذا المنشور البابوى، فإنه من غير الممكن الدخول فى مناقشات تفصيلية عن مشاكل بعينها وحلول بعينها قد تختلف اختلافًا كبيرًا من دولة لأخرى، لكن قراءة الوثيقة تُظْهِر لنا أن الكنيسة لم تقدر الخطورة القائمة حق قدرها فحسب، وإنما كانت فى تناولها للحل تتسم بالحكمة الحقة والتعاطف غير المنحاز (الذى يراعى مصالح مختلف الطبقات).

وما أكده البابا ليو فى سنة ١٨٩١، أعاد تأكيده بالدرجة نفسها من التأكيد پيوس الحادى عشر Pius XI بعد ذلك بأربعين سنة فى بيانه (Quadragesimo Anno). وليست هاتان الوثيقتان هما الوحيدتين فيما يتعلق بالتصريحات الكنسية المتعلقة بالقضايا الاجتماعية والاقتصادية لعصرنا؛ لكن هناك الكثير غيرهما لدحض الادعاء بأن الكنيسة كانت دائمًا تتخذ موقفًا متسمًا برد الفعل إزاء الأمور الاجتماعية والاقتصادية. لقد أشار أعداء الكنيسة لما أسموه البلاد الكاثوليكية شاكين من أنها - أى هذه البلاد - متخلفة اقتصاديًا وسياسيًا عن البلاد التى نجحت فيها الحركة الإصلاحية (البروتستنطية). ولكن قولهم هذا إنما هو بسبب فشلهم فى تقدير العوامل التاريخية المعقدة حق قدرها، فوضع الكنيسة فى مناطق البحر المتوسط هو - على

الإطلاق - وضع يتسم بالانضباط الفائق كما يعلم كل من لديه معلومات عن تاريخ هذه المنطقة خلال القرنين الأخيرين، كما أنه ليس من السهل أن تثبت المقولة التى تذهب إلى أن ازدهار الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى والدول الاسكندنافية يعود - بشكل مباشر - لنجاح أفكار الإصلاحيين Reformers (أفكار حركة لوثر) فيها.

والحقيقة أيضًا أنه حتى فى البلاد البروتستنطية نفسها يزداد إسهام المؤسسات الكاثوليكية أهمية. ففى الولايات المتحدة الأمريكية حيث يصل عدد السكان الكاثوليك الآن لحوالى ٣٠ مليون نفس، نجد الكاثوليك فعالين تمامًا فى حياة البلاد السياسية والثقافية والاقتصادية. ويجب أن نضع فى اعتبارنا دائمًا أنه فى الولايات المتحدة - كما فى بريطانيا - نجد النسبة العظمى من الكاثوليك أقل ثروة ومن ثَم يشكلون طبقات ذوات تعليم أقل درجة، وهى حقيقة تشرح الضعف النسبى للتمثيل الكاثوليكى فى المستويات العليا (السلطة). وربما كانت الحقيقة الوحيدة المؤثرة تأثيرًا كبيرًا أنه بينما قد يكون صحيحًا أن مفكرى هذه البلاد البروتستنطية - فى السنوات الأولى من القرن العشرين - كانوا ينظرون للكاثوليكية بشىء من الاحتقار، فإن اعتناق مفكرين للكاثوليكية ودفاعهم عنها أصبح الآن مسألة ليست محل شك.

وأكثر من هذا، فعلى مستوى المفكرين الأقل مهارة نجد أن أحد التطورات الأكثر أهمية فى التاريخ الحديث هو ظهور وعى كاثوليكى متطور - بشكل جيد - اجتماعيًا وسياسيًا. وأحد الملامح البارزة فى أوروبا فيما بعد الحرب العالمية هو ذلك الدور الذى لعبه السياسيون الكاثوليك وأحزابهم فى ألمانيا وفرنسا وإيطاليا. فالحزب الديمقراطى المسيحى فى ألمانيا رغم أنه غير مُدرّج رسميًا كحزب مسيحى مع الأحزاب المسيحية الأخرى، إلا أنه لعب دورًا مهمًا مع هذه الأحزاب، ولا شك أنه استقى إلهامه وحقق جانبًا غير قليل من نجاحاته بفضل الكاثوليكى الكبير والأوروبى العظيم كونراد أديناور Konrad Adenaur. وفى إيطاليا، كان تهديد الشيوعية - والذى لا يزال قائمًا - قد حوصر إلى حد كبير من خلال جهود الديمقراطيات المسيحية، بينما فى فرنسا - حيث الوضع معقد تعقيدًا شديدًا بحيث لا يمكن مناقشته هنا بشكل كافٍ - وجدنا الإلهام الكاثوليكى فى حزب .M.R.P فعالاً وذا قيمة.

وفى هولندا - التى كانت فى وقت من الأوقات رمزًا للإنجاز الكاثوليكى - نجد أن الدور الذى لعبه الكاثوليك فى الحياة العامة فيها يحتاج لتنويه خاص، فعدد الكاثوليك

فيها يشكل أكثر من ثلث العدد الإجمالى للسكان، وللكاثوليك فيها حزبهم السياسى الذى تم تشكيله منذ أكثر من خمسين سنة ويشغل الآن حوالى ثلث مقاعد البرلمان. وهذا يعنى ـ بطبيعة الحال ـ أنه لم يكن هناك أبدًا حكومة كاثوليكية فى هولندا؛ لكن الحزب الكاثوليكى ـ بتحالفه مع الأحزاب الأخرى ـ استطاع أن يقدم إسهامات مهمة. وجامعة نيجميجن Nijmegen الكاثوليكية التى أُسست منذ حوالى ثلاثين عامًا، رغم أنها لا تستطيع ـ كما هو واضح ـ أن تنافس المؤسسات التعليمية الأعرق، فإنها ـ مع هذا ـ تلعب دورًا مهمًا على نحو متزايد فى الحياة الثقافية ليس على مستوى الجماعة الكاثوليكية فحسب، وإنما على مستوى هولندا كلها. وعن إسهام الكاثوليك الهولنديين فى ازدهار الكنيسة ككل، يكفى أن نقول إن حسهم الدينى العميق بالإضافة إلى ولائهم الشديد وإحساسهم القوى جعلهم خير ممثلين للكاثوليكية فى أحسن صورها.

وفى الولايات المتحدة الأمريكية حقق الكاثوليك أفضل تطور، فحوالى خُمْس سكانها البالغ عددهم ١٧٠ مليون نفس ـ كاثوليك، جلب كثيرون منهم معهم التراث الأوروبى الذى عاش أجدادهم فى ظلاله. بل إن هناك شيئًا ما أمريكيًا على نحو خاص فى كنيسة الولايات المتحدة، فغالبًا ما يُنظر إليها باعتبارها مجرد منظمة غنية جيدة التنظيم. لكن هذا يجعلنا نأخذ الأمور بسطحية شديدة، فالرؤساء الإكليريكيون بذلوا ـ بحكمة ـ جهودًا كبيرة وقدموا تضحيات هائلة لتأكيد أن المؤسسة الدينية الكاثوليكية فى الولايات المتحدة تقدم لأبنائها تعليمًا لا يقل عما تقدمه المؤسسات الدينية الأخرى غير الكاثوليكية. وإن الإنجاز الأمريكى فى هذا المجال متين وراسخ. وبدأ الأذكياء من الأمريكيين يتحققون شيئًا فشيئًا من إسهام الكنيسة فى استقرار البلاد، والولاء لها فى عالم تتغير فيه القيم. ورغم التعصب الذى يظهر فى بعض المناسبات نتيجة نشاطات الكاثوليك وجهودهم فى الحياة العامة، ورغم مخاوف المدعو بول بلانشارد Paul Blan-shard من أن الكاثوليكية خنزير يهدد أسلوب الحياة الأمريكى تمامًا كالشيوعية نفسها، فإن الحقيقة الواضحة تظهر أن الازدهار الكبير الذى حققته الكنيسة فى أمريكا وإسهاماتها فى تطور البلاد يمكّن الكاثوليكية الصحيحة من الانتعاش فى وسط ديمقراطى وفى أى مكان آخر.

وهذا ليس غريبًا بأية حال بالنسبة للكاثوليكى الذى يعرف أن بعض أهم الإسهامات فى فلسفة الديمقراطية قدمها لنا مؤلفون كاثوليك، على الأقل ما كتبه سوارز Suarez

فى بداية القرن السابع عشر، لقد كان فرانسيس سوارز اليسوعى (الچزويتى) الإسپانى الذى عاش فى الفترة من ١٥٤٨ إلى ١٦١٧ كاتبًا متعدد المواهب كتب مؤلفات ضخمة، أهمها ـ بالنسبة للموضوع الذى نتناوله ـ كتاب De Legibus المنشور فى سنة ١٦١٢، والذى دافع فيه عن أن السلطة السياسية تستقر ـ فى الأساس ـ فى يد الشعب؛ وواصل مدافعًا ذاكرًا أن هذه الحقيقة تنبع من اعتبارات متعلقة بالطبيعة البشرية، مادام تكوين المنظمات السياسية مسألة ضرورية للإنسان ليستطيع توجيه الحياة البشرية. إن أصل هذه السلطة التى بدونها لا يمكن أن تحيا هذه المنظمات نجده فى الحق الإلهى للإنسان :يحكم بما يتفق مع صلاحه، وليس فى الحق الإلهى للملوك كما يبرهن مليكنا چيمس الأول James I. ومع أن سوارز تمسك بأن المَلَكيَّة كانت فى الحقيقة أحسن شكل للحكم، فإنه أصر على أن السلطة السياسية يجب ألا يقبض عليها أى فرد إلا بقدر ما تكون مخولة له من المجتمع.

الكنيسة الكاثوليكية والزواج

يذهب كثير من الناس إلى أن الكنيسة الكاثوليكية ـ بشكل مبدئى، وربما دائمًا ـ تتبنى وجهات نظر متشددة جدًا وغير إنسانية فى أمور مثل الزواج والطلاق ومنع الحمل، وبشكل عام ـ حقيقة ـ فى كل ما يتعلق بالأخلاق الجنسية. وربما كان من الضرورى أن نوضح فى البداية أن الكنيسة لا تدّعى وضع قوانين (شرائع) خاصة فى هذا المجال للكاثوليك، فهى تصر على أن تعاليمها بهذا الصدد هى ـ ببساطة ـ شرائع الله للبشر. إنها ـ أى الكنيسة ـ تقول إن الزواج ـ بطبيعته ـ لا يقبل الفسخ، ومن ثَم فالطلاق ممنوع (محرم) ليس بالنسبة للكاثوليك وحدهم وإنما بالنسبة لكل الناس رجالاً ونساءً، مهما كانت القوانين الأرضية (المقصود القوانين التى يسنها الناس). أما إجراءات منع الحمل فهى فى حد ذاتها تدخل فى عمل الطبيعة؛ وبالتالى فهى ضد القانون الأخلاقى الذى وُضع ليبين للناس كيف يتصرفون فى استخدام العناصر المختلفة التى تقيم «الطبيعة».

ويمنعنا ضيق المساحة المخصصة لهذا الفصل من تناول تعاليم الكنيسة بهذا الشأن كاملة، لكن يبدو من الضرورى أن نركز على أن هذه التعاليم تنبع لا من الرفض الكئيب للجنس ولا من الرغبة فى الهروب المتزمت من البهجة، ولكن العكس هو الصحيح، فهى تنبع من نظرة تمجد الزواج وكل ما يتصل به، ومن الاقتناع العميق بأن السعادة البشرية

تعتمد - فى النهاية - على تحقيق البهجة (المتعة) التى تتيحها قوانين الطبيعة، وتضبطها فى الوقت نفسه. وقوانين الطبيعة هنا لا بد من فهمها لا على مستوى القوانين المادية فحسب، بل على مستوى القوانين (الشرائع) الفسيولوجية والنفسية (السيكولوجية) والروحية التى تصف طبيعة الإنسان على مختلف المستويات.

وتحليل كل ذلك يُظهر أن اتحاد الرجل والمرأة بالزواج لا يكون كاملاً وتامًا إلا إذا كان الدافع الغريزى يجعل كل طرف من الطرفين يضع الطرف الآخر فى اعتباره من حيث الارتباط به ارتباطًا أبديًا، والإخلاص له إخلاصًا مطلقًا بالتأكيد على استمرار هذه العلاقة الزوجية مدى الحياة. ومما يُبْقِى الإغراء هو أن ننظر للنشاط الجنسى باعتباره أمرًا سطحيًا وتافهًا. ومن تعاليم الكنيسة أن السمو البشرى للإنسان يعنى أنه إذا انخرط فى مثل هذه الأمور أن يأخذها بجد وأن يتعامل إزاءها باعتبارها أمرًا حيويًا - بكل معانى الكلمة.

ومن الضرورى أيضًا أن نشير إلى أن الكنيسة الكاثوليكية لا تطلب من التابعين لها أن يكون لدى الواحد منهم أسرة كبيرة العدد، لكنها أحيانًا تشير إلى أن معارضتها لمنع الحمل ليس إلا لرغبتها - ببساطة - فى زيادة أعداد الكاثوليك. ولا معنى لهذا كما هو واضح. ومع ذلك، فإذا كانت هذه هى سياسة الكنيسة لتحفظت فى فرض العزوبة (التبتّل) على الإكليروس فيها، ولَمَا مجدت العذرية باعتبارها دالة على الكمال، فالكنيسة إذًا - من حيث المبدأ لا يعنيها حجم الأسرة، فكل ما تقوله هو الا يستخدم المتزوجون وسائل غير طبيعية لتحديد عدد أفراد الأسرة.

وفى هذا السياق يستلزم الأمر الإشارة إلى المناقشات الحامية التى جرت منذ سنوات قلائل نتيجة الإعلام البابوى الذى أصدره بيوس الثانى عشر Pius XII فيما يتعلق بالتوليد (مهنة القبَالة)، فعندما قال البابا إنه من الخطأ قتل الوليد أثناء الولادة لإنقاذ حياة الأم (التعبير الأدق التضحية بحياة الوليد إنقاذًا لأمه)، فإن البعض أساء الفهم واعتبر أن التصريح البابوى معناه أنه من الأفضل فى مثل هذه الحال قتل الأم (المقصود التضحية بحياة الأم)، لكن الحقيقة أن ما أشار له البابا هو أن الوليد بشر وله حياته وأن سلبه حياته أثناء عملية الولادة مسألة خاطئة تمامًا كسلب الأم حياتها. وبشكل عام، ففيما يتعلق بالإعلانات المتعلقة بالأخلاق والقيم، التى تصدرها الكنيسة، فإنه يمكننا أن نقرر مؤكدين أن الكنيسة لم تبتدع شرائع لجعل الحياة صعبة، وهى لم

يكن ينقصها الوعى بالمشاكل الكبيرة ـ فسيولوچية وسيكولوچية وطبيعية ـ التى ينطوى عليها الزواج والإنجاب. إنها تقول ـ ببساطة ـ إنه لن يكون أفضل للإنسان أن يضع شرائعه بنفسه تاركًا شرع الله.

وأن نقول إن الكنيسة «قد افاقت من تأثيرات الحركة الإصلاحية (البروتستطية)»، فإننا بقولنا هذا نكون قد قلنا ـ فى الوقت نفسه ـ قليلاً جدًا وكثيرًا جدًا. قليلاً جدًا لأن الكنيسة ستكون دائمًا واعية بما جرى من فشل، وكثيرًا جدًا لأن هذا ينطوى على أن الكنيسة ترى نفسها ـ فى الأساس ـ كيانًا من بين كيانات أخرى منافسة تسعى للسيطرة. إنها ـ اى الكنيسة ـ ترى أنها الكيان الوحيد المعتمد والشرعى بشكل كامل، لخلاص الجنس البشرى والكيان الوحيد والشرعى بشكل كامل للدعوة بحقيقة المسيح. وطالما أن هناك انقسامات بين المسيحيين، فهى تعلم أن مهمة الخلاص قد أصبحت معاقة (هناك مَنْ يعوقها). وعلى هذا، فليس من كيان مسيحى يتوق للوحدة مثلها. فإذا طُرح سؤال مؤداه: فلِمَ إذًا نراها متصلبة جدًا فى اتجاهها نحو الكيانات المسيحية الأخرى؛ فإن الإجابة هى ان اتجاهها ليس من النوع المتعصب أو المقتنع بذاته (أكثر مما يجب)؛ مما يجعلها تتجاهل مشاعر الكيانات الأخرى. وإنما يقوم موقفها على اقتناع بسيط بأن الإنجاز الذى حققه المسيح لتوحيد اتباعه يعنى أن (... يكون الجميع واحدًا كما انك انت أيها الأب فىَّ وانا فيك) (إنجيل يوحنا/١٧/١٢) وهذا لا يمكن أن يكون من خلال روح تسودها ـ بشكل عام ـ الحلول الوسط أو إقرار وجود الخلاف. وإذا كان المسيح ـ أثناء حياته ـ قد أظهر استعداده للحلول الوسط لما كان هناك حاجة إلى الصَّلب ولما كان خلاص. ومادام الناس يبحثون عن الوحدة المسيحية من خلال تخلى الكنيسة الكاثوليكية عن بعض عقائدها الراسخة، فإنهم بذلك يطلبون المستحيل، فالكنيسة تعتقد أن الولاء للمسيح يقتضى منها أن تواصل إتمام «الحقيقة» التى أُوكلت إليها منذ البداية، تلك الحقيقة التى ابتعد عنها الناس ـ على نحو أو آخر ـ فوقعوا فيما تسميه (أى الكنيسة) هرطقة. إنها ـ أى الكنيسة ـ لا تستطيع أن تذهب مذهب أن من صالح المسيح أن نتظاهر بأن الهرطقة ليست هرطقة وأن الخطأ ليس خطأ. فكما أن سيدها her Master (اى المسيح) أتى ليكون شاهدًا على الحقيقة وضحى بحياته من اجلها، فإنها تؤمن أن تلك أيضًا هى مهمتها حتى لو تعرضت للذم والاضطهاد وفقدان مناطق شاسعة كانت فى وقت من الأوقات تمارس عليها سيادتها.

وفى الوقت نفسه، فإنها لم تكن أبدًا عازفة عن السماح بتباين فى الطقوس والعادات، والنظم الإكليريكية، وغيرها من الأمور ذوات الأهمية الثانوية. فالكنيسة لا تعارض الاختلاف فى حد ذاته، ودليل ذلك هذه الاختلافات بالفعل فى دائرة ما يُسمى بالكنائس المتحدة United Churches التى لم تلق تشجيعًا أكثر من التشجيع الذى قدمه لها البابا بيوس الثانى عشر Pius XII، وسماحها بزواج رجال الدين (الإكليروس) فى بعض الكنائس المحلية. وهى مستعدة بالقدر نفسه للتعاون مع الجماعات groups الأخرى، حيث لا يؤدى هذا التعاون إلى تفسيره بأنه تَخلٍّ من الكنيسة الكاثوليكية عن سلطتها المسيحية باعتبارها مركزًا للنظام الكنسى.

ومع هذا، فالذى لا شك فيه أن أية محاولة مخلصة لإعادة الوحدة ستلقى تعاطفًا وتقديرًا من الكاثوليك. وفى الوقت نفسه، يجب أن نضع فى اعتبارنا أن الكنيسة لا تنظر لإعادة الوحدة هذه باعتبارها أمرًا على وشك الوقوع (أمرًا قريب المنال) كما يرى آخرون، فالتزاماتها الكثيرة على مستوى العالم، والاحتياجات المتزايدة لآسيا وافريقيا، والتطور الملحوظ للإكليروس من أهل هذه البلاد، والطبقية الإكليروسية (الهيراركية) فى الهند والشرق الأقصى وفى جنوب أفريقيا ووسطها، والحقيقة التى مؤداها أن أقل من نصف التابعين للكنيسة موجودون فى أوروبا - كل ذلك يعنى أن مسألة إعادة التوحيد هذه - وهى مسألة مهمة - ليست من بين المشاغل الكبرى التى تشغل بال الكنيسة.

إن الكنيسة تعتبر نفسها الآن - كما اعتبرت نفسها على أيام غزو البرابرة - حارسة على تأمين تلك القيم الإنسانية الأساسية وحارسة على الحقيقة المسيحية التى تعرضت للتهديد؛ خاصة من المادية الإلحادية كما دعت إليها وطبقتها بعنف شديد الحركة الماركسية. وهى - أى الكنيسة - فى مهمتها هذه سترحب بأى حلفاء ينضمون إليها من بين ذوى النوايا الحسنة. لكن مصدر قوتها الأساسى يكمن فى تنظيمها الخاص بها، وفى هيراركيتها (تنظيمها الإكليريكى الطبقى) الذى لا يُبارَى منذ أيام الرسل Apostolic times (المقصود الدعاة أو المبشرون الأوائل بالمسيحية) والمتسم بالحياة النقية والإخلاص للمسيح، وفى الإكليروس التابعين لها، المدربين تدريبًا جيدًا، وأيضًا باعتبارها جهازًا مخلصًا ومحترفًا، فى جيش المتدينين رجالاً ونساءً، من التابعين للأخويات الدينية الكاثوليكية والتجمعات الشبيهة وبعضها يعود فى تأسيسه لفترات

حديثة، وبعضها تمتد جذوره إلى أيام القديس بينيدكت نفسه St. Benedict وتراث يعود لعصور المسيحية الباكرة، وفى جمهور المؤمنين بالكاثوليكية الذين يزداد وعيهم شيئًا فشيئًا بالدور الذى عليهم القيام به فى حياة الكنيسة من خلال الطقوس (الليتورجية)، ومن خلال المنظمات المختلفة التى تضم مجموعات مرنة (يمكن انتقالها من منظمة لأخرى) مستظلة بمظلة العمل الكاثوليكى، بإسهامها - على الأقل - فى الحياة السياسية والاجتماعية الصحيحة فى بلادهم، مع تمسكهم فى الوقت فى نفسه بالمبادئ المسيحية.

ومادامت جماعة يسوع (الجزويت) قد أصبحت (فى دراسة أحوال الكنيسة منذ الحركة البروتستنطية) جديرة بالتنويه بها على نحو خاص، فمن الضرورى أن نركز على قيمة إسهام الإكليروس ككل وقيمة إسهام الأخويات (الجماعات) الدينية المختلفة، وذلك لتقديم صورة حية للكاثوليكية فى القرن العشرين. فبينما كانت مهمة الحفاظ على الحياة الأبرشية النشطة - التى هى أساس المسيحية الصحيحة - إلى حد كبير فى أيدى رجال الدين من غير الرهبان secular clergy، فإن مهمة التعليم فى مستوياته العليا وكذلك الأنشطة اللاهوتية والفلسفية كانت إلى حد كبير فى أيدى الأخويات الدينية مع وجود استثناءات بطبيعة الحال. ففى إنجلترا، أصبح البينيدكتون Benedic-tines - من خلال مدارسهم فى أمبلفورث Ampleforth ودونسيد Domnside يتحدون جهود ستونيهرست Stonyhurst البارزة التى سعد بها القرن التاسع عشر. وحظى تعليم البنات فى كثير من الأديرة بثناء كبير. وفى الولايات المتحدة الأمريكية، تم تأسيس ٢٥٠ كلية وجامعة و ٢٥٠٠ مدرسة ثانوية لتعليم الكاثوليك، الجانب الأكبر منها تديره الأخويات الدينية على اختلاف أنواعها، بل ويشغل وظائف التدريس وغيرها فيها أفراد من هذه الأخويات الدينية: القديم منها والحديث على سواء. ولا بد أن نذكر بشكل خاص - فى مجال الحديث عن التعليم فى التاريخ الحديث - جهود السالسيان Sales-ians، وهى جماعة أسسها القديس جون البوسكوى John of Bosco فى بواكير القرن التاسع عشر، وتلعب - الآن - دورًا هائلاً فى مجال تعليم الصبية ليس فقط فى دُونْ بوسكو Don Bosco بإيطاليا، وإنما فى كثير من المناطق القصية.

هناك الكثير مما يجب أن نذكره لتقديم صورة كاملة عن أوضاع الكنيسة اليوم، لكن ما ذكرناه يجب أن يكون فيه الكفاية. وإذا كنا ركزنا فى هذا الفصل على الجوانب اللاهوتية، فهذا بسبب طبيعة الموسوعة التى بين أيدينا، لكن الحياة الكاثوليكية فيها ما

هو أكثر من اللاهوت. ومن المأمول أن نكون قد قلنا ما فيه الكفاية لتغطية هذه الاهتمامات والنشاطات الأوسع التى تكوّن - للكاثوليكى العادى - العنصر الرئيسى لإيمانه، لأنه لا يعتبر نفسه متمسكًا كثيرًا بهيكل عقيدته وهو يشق طريقه فى الحياة. إن التكوين العَقَدِىّ هو الهيكل العظمى الذى يجمع المؤسسة التى ينتمى إليها (التى هو عضو بها). إنه يتركها للمشرّح (أو المحلّل) لدراسة هيكلها العظمى، ويكتفى هو بأن يعرف أنه ينتمى لمؤسسه نامية متطورة، ومع هذا فقد ظلت قائمة معترفًا بها، تمامًا كما كان الحال فى أول عيد خمسين (نسبة إلى عيد الخمسين أو العُنْصُرة)؛ حيث اجتمع المؤمنون فى العلية Upper Room يتلقون روح اللّه لدفعهم لمواصلة مسيرتهم فى دعوة الأمم.

(٣)

الإسلام

بقلم

هـ. أ. ر. جب

عميد مركز دراسات الشرق الأوسط

جامعة هارفارد - أستاذ اللغة العربية سابقاً

جامعة أكسفورد

الإسلام هو الاسم المُميَّزُ للدين الذى يُطلق عليه تقليديًا فى الغرب الدين المحمَّدى أو دين محمد Mohammadanism. وتقوم أُصول هذا الدين على الوحى الذى عبَّر عنه محمد ﷺ فى شبه الجزيرة العربية فى القرن السَّابع للميلاد، وتم جمع هذا الوحى بعد موت الرسول ﷺ بوقت قصير فى كتاب، وأُطلق على هذا الوحى المجموع اسم القرآن. وفى القرون التالية تكوَّن نَسق من الشَّريعة والعقيدة معتمدًا على النص القُرآنى وعلى أقوال الرسول ﷺ وأفعاله وتقريراته، وتلاحمت هذه الأُسس مع عناصر من مصادر أخرى لتُكوِّن الحضارة الإسلامية بشكلها المميز المعروف، التى استمرت حتى أيامنا هذه. ويُشيرُ القرآن (الكريم) لكلمة الإسلام ليعنى اتجاهًا يختص به أتباعه وهو إسلامُ الوجه لله أو الخضوع لإرادة الله ومشيئته، ويُطلَق على أتباع هذا الدين لفظ (المسلمون) أو (المؤمنون).

وقد انتشر الإسلامُ عن طريق فتوح العرب فى القرن السابع للميلاد فى غرب آسيا وشمال أفريقيا، وفى القرن الثامن للميلاد امتدت الفتوح إلى آسيا الوسطى والسِّند، وإسبانيا، ومن القرن الحادى عشر للميلاد انتشر الإسلام على يد الأتراك فى جنوب روسيا والهند وآسيا الصغرى، كما انتشر على يد العناصر الزُّنجية فى حوض نهر النيجر. وفى القرن الرابع عشر للميلاد، أصبح هو الدين المُسيطر سياسيًا فى البلقان فى ظلِّ السلاطين العثمانيين، وأصبح هو الدين المسيطر سياسيًا أيضًا فى الهند فى ظل سلاطين دهلى (دلهى Delhi)، وانتشر الإسلام فى إندونيسيا والصين، وكان انتشاره فيهما - فى غالبه - جهدًا من جهود الدعاة. ومن ناحية أخرى، كان الإسلام يتراجعا فى إسبانيا حتى خرج منها نهائيًا فى أواخر القرن الخامس عشر للميلاد. وفى القرنين التاسع عشر والعشرين، فقد أرضًا فى البلقان حيث ظل باقيًا فقط فى تجمعات محلية (خاصة فى البوسنة وألبانيا) لكنه استمر ينتشر فى شرق أفريقيا وغربها، وظلت هناك مجموعات

بشرية مهاجرة تدين به فى جنوب أفريقيا وفى أمريكا الشمالية وأمريكا الجنوبية. ويُقدر إجمالى عدد المسلمين فى العالم بحوالى ثلاثمائة وخمسين مليون نفس.

محمد ﷺ والقرآن

إذا تركنا الإشارات العابرة فى القرآن الكريم عن محمد ﷺ، فإنَّ سيرته لا تُعرف إلاَّ من خلال الروايات الشفهية التى وصلتنا من صحابته، والتى جمعها ودوَّنها كُتَّاب السِّير (التراجم) فى القرنين الثامن والتاسع للميلاد. ويجرى توثيق السيرة النبوية وضبط أحداثها ووقائعها من خلال براهين داخلية أى من خلال السيرة ذاتها، رغم الانتحاء نحو المُعالجة التخطيطية وزيادة التركيز على الروايات التى تُظْهرُ ورعَه وتقواه. ووفقا للتواريخ التى تتيحها هذه السيرة، فقد ولد محمد ﷺ فى حوالى سنة ٥٧٠ م فى مكة (المكرمة) التى كانت وقتئذ مركزا مزدهرا لتجارة القوافل بين جنوب شبه الجزيرة العربية من ناحية، والمناطق المطلَّة على سواحل البحر المتوسط من ناحية أخرى. وقد عمل محمد ﷺ هو نفسه فى تجارة القوافل، وتزوَّج من أرملة ثريَّةٍ هى خديجة بنت خويلد، التى أنجب منها، وظلت ثلاث بنات ممن أنجبهن منها فى قيد الحياة حتى سنوات عمره الأخيرة. وفى منتصف عمره استغرق فى حياة التأمل، وفى الأربعين من عمره دعاه الداعى للدَّعوة لإله واحد هو الله، ومواجهة تعدد الآلهة وعبادة الأوثان السائدة بين مواطنيه من أهل مكة وغالب العرب فى شمال شبه الجزيرة العربية ووسطها.

وظلت دعوته ﷺ تشق طريقها ببطء بسبب تكتّل المعارضة ضدَّه فى مكة، ولم تنجح إلاَّ فى اكتساب عدد قليل من أهل مكَّة البارزين، كان من بينهم أبو بكر وعمر، اللذان كان عليهما بعد وفاته أن يوجِّها الجيوش العربية للفتوح، مما أدى لانتشار الإسلام. وفى ظل ظروفه الصعبة هذه تلقى محمد ﷺ دعوة من أهل يثرب (سُميت بعد ذلك بالمدينة) بالهجرة إلى بلدهم، وكانت يثرب وقتذاك مجموعة من القرى الزراعية يقطنها عرب ويهود. وبعد مفاوضات طويلة أرسل الرسول أتباعه المسلمين من أهل مكة إلى يثرب، ثم لحق هو نفسه بهم فى سبتمبر فى سنة ٦٢٢م. وهذه هى الهجرة الشهيرة التى اتخذها المسلمون بداية لتقويمهم الهجرى. وبعد وصوله ليثرب (المدينة) بوقت يسير بدأ فى تنظيم المهاجرين (الذين هاجروا من مكة)، والأنصار (أهل المدينة الذين آمنوا به) ليجعل منهم مجموعة سياسية (مجتمعا سياسيا واحدا) وليشن الحملات على قوافل أهل مكة، واستمر العداء بينه وبين المكيين سبع سنين، وفى هذه

الأثناء تم طرد القبائل اليهودية من المدينة (وكان اليهود قد أصبحوا أعداء الداء له)، وفى هذه الأثناء أيضا اندمجت - بالتدريج - القبائل البدوية فى غرب شبه الجزيرة ووسطها فى الجماعة الإسلامية. وفى سنة ٦٣٠، استسلمت مكة بعد أن واجهت قوات إسلامية كبيرة، وتم تطهيرها من الأوثان المنطوية عبادتها على الشرك (تعدد الآلهة) وأصبحت الكعبة موضعا مكرسا لعبادة الله، كما أصبحت هدفا للحجاج المسلمين. وخلال العامين التاليين تلقّى محمد ﷺ التأييد من القبائل فى كل أنحاء شبه الجزيرة العربية بعد أن رسل إليها الدعاة (وكلاءه السياسيين Political agents). وفى سنة ٦٣٢، تُوفّى محمد ﷺ ودُفن فى حجرة زوجته السيدة عائشة على حافة المسجد النبوى الذى كان النبى قد أسسه فى المدينة. وبعد لحظة من الاضطراب انتخبت جماعة المسلمين فى المدينة أبا بكر خليفة للنبى، أى يقود المسلمين فى المجالين: السياسى والدينى، وتوفى أبو بكر بعد ذلك بعامين فخلفه عمر بن الخطاب.

وشخصية محمد ﷺ كما قدمها لنا القرآن الكريم والأحاديث النبوية الباكرة، هى شخصية بشر عادى عهد الله له برسالة كرس لها نفسه دون توانٍ أو انقطاع. وقد رفض محمد ﷺ اى ادعاء باعتبار نفسه شخصية فوق الطبيعة أو شخصية إلهية Supernatural character، وقدم نفسه كإنسان (مجرد إنسان) عرضة للخطأ ولم يدع القدرة على الإتيان بالمعجزات، وكان ذلك لتأكيد فحوى الوحى الذى تلقاه بأنه لا إله إلا الله. فالقرآن الكريم هو وحده «المعجزة» التى أظهرت رسالته ونبوّته، أما هو نفسه فليس أكثر من مُبلِّغ بفحوى الوحى للناس. فأهل السُّنة يصرون على بشرية محمد ﷺ ويرفضون اى شكل من أشكال العبادة يدور حول شخصه، ويعتبرون ذلك أسوأ من الشرك (الهرطقة).

ومع ذلك، فإن الأثر الذى أحدثه محمد ﷺ فى حياة المسلمين وفكرهم لا يمكن أن يقنعنا إقناعا كاملا بأنه قدم نفسه باعتباره مجرد بشر عادى، فمنذ بداية الدعوة تحلّق الخيال العام حول إشارات وردت فى القرآن الكريم وتوسع فيها وجعلها معجزات (على سبيل المثال، شق القمر ليدحض حجج خصومه من أهل مكة) أو رواية أمور إعجازية تخلّلت مسيرة حياته. وأكثر هذه الأمور شهرة تلك القصة الطويلة عن رحلة إسرائه إلى المسجد الأقصى، ثم عروجه إلى الفردوس، كل ذلك - الإسراء والمعراج - فى ليلة واحدة، حيث قام - يقوده جبريل - بالالتقاء بالأنبياء السابقين عليه والتحدث معهم،

وحيث شرفه الله برؤيته - تلك الرؤيا التى لا يمكن الحديث عنها لفرط جلالها ineffa- ble vision، وهذا الموضوع تكرر ذكره فى التراث الدينى وجرى شرحه وتوضيحه، وقصة الإسراء والمعراج هذه كانت جزءا من عقيدة أهل السنة، وكانت موضوع جدل بعد ذلك. وفى الوقت نفسه، فمع انغماس المسلمين الأوائل فى موضوع أحداث يوم القيامة، كان محمد ﷺ قد اصبح شخصا له دور أخروى، وعلى وجه التحديد أصبح له حق الشفاعة لكل أمة المسلمين فى هذا اليوم (يوم القيامة). ومع تطور الصوفية وتقديس الأولياء Saint- Worship، أصبح محمد (فى رأى الصوفية) هو زعيم الأولياء، ولأن الصوفية استنبطت نظاما أو تكوينا للكون من خلال تأملاتهم الثيوصوفية (القائمة على الكشف الصوفى والتأمل الفلسفى)، فقد ارتبطت العبادة الباطنية أو الصوفية للنبى بما أورده القرآن الكريم عن «الميثاق» أى العهد Covenant. فقد كان الوجود الروحى المسبَّق لمحمد ﷺ (باعتباره كما يقول الصوفية أول خلق الله وآخر رسل الله) - حلقة وَصْل بين الله وكافة خلقه لأن محمدًا البشر كان واسطة الوحى للبشر، فكل أنوار الأنبياء إنما هى من نور محمد ﷺ وكان هو (أى محمد ﷺ)، قبل هؤلاء الأنبياء جميعًا وكان اسمه هو أول الأسماء فى كتاب القَدَر، وكان معروفا قبل كل الأشياء وقبل كل الموجودات، وسيظل بعد فَناء كل شىء (على حد قول الحلاج فى كتابه الطواسين الذى نشره ماسينيون Massignon فى سنة ١٩١٣، ص ١١).

والقرآن الكريم فى شكله النهائى (بعد جمعه) يشكل كتابا متوسط الحجم ينقسم إلى ١١٤ سورة، وهذه السُّوَر مرتبة وفقا لأطوالها (عدد الآيات فيها) من سور تحوى أكثر من مائتى آية، إلى سور تحوى ما بين ثلاث آيات إلى خمس آيات قصار فى آخر المصحف (المقصود السور القصار فى جزء عم). وأول ما يطالعه المرء فى المصحف سورة الفاتحة وهى تضم ابتهالات موجزة، يقوم المسلمون بتلاوتها فى مناسبات مختلفة، ويعدها مسلمون كثيرون بمثابة إلهامات لفهم كل أساسيات العقيدة الإسلامية.

ومعظم السور الباقية وعددها ١١٣ سورة تضم آيات تتناول عناصر مختلفة من عناصر الوحى كان محمد ﷺ يتلوها فى فترات مختلفة وفى مناسبات مختلفة، ويبدو - إلى حد ما - أنه لم يُجمع بطريقة متَّسقة من صدور الحُفَّاظ ومن المصادر المكتوبة. ويبدو من الممكن أن عملية جمع القرآن قد بدأت أثناء حياة محمد ﷺ، لكنها اكتملت بعد وفاته بسنوات قلائل فقط، فقد كان لدى عثمان بن عفان رضى الله عنه - وهو الخليفة الثالث - نصٌّ موثَّقٌ تم جمعه Prepared حوالى سنة ٦٥٠م. وتم إرسال نسخ

منه إلى الأمصار (المدن الرئيسية)، وسرعان ما سادت هذه النسخ التى أرسلها عثمان ابن عفان على النسخ الخاصة غير الرسمية التى كانت قد بدأت فى الانتشار فعلا. ونتيجة لهذا الإجراء الذى قام به عثمان رضى الله عنه، فإن الحروف الساكنة فى النص القرآنى ظلت ثابتة مستقرة طوال الوقت، لكن لأن الخط العربى لم يكن حتى ذلك الوقت قد نُقِط (يُقصد بالنَّقْط هنا وضع علامات الإعراب: الفتحة والضمة والكسرة والسكون، أما الإعجام فهو وضع النقاط التى تفرق بين الباء والياء والتاء والثاء والجيم والخاء... إلخ)(*). فقد ظل النص القرآنى يُقرأ فى الأمصار المختلفة باختلافات طفيفة جدا فى النطق، وأهل السنة يقبلون سبعا من هذه القراءات، ومازالوا يدرسونها، لكن من الناحية العملية فإن كل المصاحف المطبوعة حاليا تلتزم بما تمليه قراءة واحدة من هذه القراءات، وهذه القراءة الواحدة لا تختلف عن القراءات الأخرى إلا أن المسلمين اليوم على مستوى العالم يتبعونها. وعقيدة أن القرآن وحى انزله الله جزء من عقيدة كل مسلم، وقلما تكون موضع نقاش وإذا أراد أحدهم الاستشهاد بآية قرآنية سبقها بعبارة (قال الله تعالى)، فالمسلمون يدركون أن دور النبى فى النص القرآنى لا وجود له، أو بتعبير آخر سلبى تماما.

وعند تحليل القرآن الكريم، فإن المسلمين وغير المسلمين دائما ما يميزون بين المَكِّى (ما نزل بمكة) والمدنى (ما نزل بالمدينة) من آيات، فهناك فروق ملحوظة فى الموضوع والأسلوب بين ما نزل من القرآن باكرًا، وما نزل منه آخرًا، فالسور المكية تبدأ بمقاطع موجزة، كالآيات التالية التى تؤكد الروايات أنها الدعوة الأولى لمحمد ﷺ إعلامًا له بأنه نبى:

﴿ اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِى خَلَقَ (١) خَلَقَ الإِنسَانَ مِنْ عَلَقٍ (٢) اقْرَأْ وَرَبُّكَ الأَكْرَمُ (٣) الَّذِى عَلَّمَ بِالْقَلَمِ (٤) عَلَّمَ الإِنسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ﴾ . (السورة ٩٦ : العلق).

وتؤكد الآيات الأولى من القرآن الكريم (أوائل ما نزل منه) على رحمة الله تعالى بالإنسان. وعلى كَوْن الإنسان جاحدا لعطايا الله، مفسدا لها، كما تسوق البراهين على مظاهر قدرة الله الخلاقة فى الطبيعة، وتشير لبعث الموتى ويوم الحساب، ونعيم الجنة وأهوال الجحيم، وتشير إلى الأنبياء السابقين والعقاب الذى لاقاه مَنْ كفر بهم (النص: الذى لاقاه المعارضون من مواطنيهم their Fellow Citizens). أما الوحى القرآنى الذى

(*) ما بين القوسين توضيح من المترجم.

نزل فى فترة لاحقة فيتعرّض لهذه الموضوعات نفسها لكن بتفصيل أكثر: وذلك فى سياق سَوق البراهين ضد وثنية أهل مكة، ويُشير إلى معرفة متزايدة بالتوراة والكتب التى بعدها، وفى المدينة (المنوّرة) - من ناحية - يُوجِّه الوحى بشكل أساسى لتوجيه المجتمع الإسلامى الجديد فى مرحلة التغير وتقلباتها، وفى الوقت نفسه يجادل اليهود والنصارى والمنافقين من العرب الذين كانوا يمثلون عناصر مزعجة، وفى هذه المرحلة فُرضت الصلوات، وفُصِّلت أمور الزكاة والصوم والحج، وبينت الشريعة أسس نظام الزواج والطلاق والمواريث بالتفصيل، وكان هناك ما يشير إلى بناء تشريعى عام بدأ يتشكل.

فالقرآن الكريم - على هذا - يعكس تطور الإسلام فى حياة محمد ﷺ. ففى المرحلة المكيَّة، كان الاسلامُ لا يزال دينًا شخصيًا فى الأساس ليس مرتبطًا ببيئة اجتماعية معيَّنة ولا بتنظيم مؤسّس مُعَيّن، لكن مع تأسيس المجتمع الإسلامى فى المدينة، أكد الإسلامُ ذاته كنظام دينى مُغاير لليهودية والمسيحية (فالإسلام - فيما رأى المسلمون - أكمل هذين الدينين؛ إذ أزاح عنهما مفاهيم خاطئة متراكمة، ونسخ أمورًا فيهما) وحمل معه مؤسسات أو انساقًا اجتماعية مركَّبة ذوات سمات دينية. وأكثر من هذا، فبفضل الدعوة المستمرة للجهاد فى سبيل الله حتى تصبح كلمة الله هى العليا أو حتى ينتصر أنصار اللهّ على كل أعدائه، زادت الواجباتُ المنوطةُ بالجماعة، وكان ذلك بالإضافة لقوة التوسع، فأصبح هدف الإسلام عالميا. وبقدر ما حقّق المسلمون من تنظيم طاقتهم أصبحوا لا يتسامحون مع الوثنية، أما اليهود والنصارى فلم يزعجهم المسلمون، كل ما فى الأمر أن يعترفوا بسيادة الدولة الإسلاميّة وأن يدفعوا الجزية، وقد امتدت هذه المزايا بعد ذلك لتشمل الزرادشتيين أيضا.

قوةُ الدولة الإسلامية وظهورُ الفِرَق السياسيَّة

كانت النتيجة الأولى التى تمخّضت عن تأسيس المجتمع الإسلامى فى المدينة أنه عندما بَزَغَ الإسلامُ فى شبه الجزيرة العربية، وفتح المسلمون غرب آسيا ومصر - إنما كان ذلك بفضل أن الإسلام كان يشكل مؤسسة سياسية منظمة ومتماسكة كانت قادرة على فرض إدارة منضبطة على البلاد المفتوحة، فى ظلّ الحكومة العليا للخليفة الذى كان نفوذه الدينى يهيئ له الوسائل لضبط نزوع القبائل العربية التقليدى نحو الانقلاب الفوضوى من سلطة الدولة. لكن سرعان ما أدى النجاح الذى أحرزوه إلى ظهور عداواتهم (ثاراتهم القديمة). فالقرآن الكريم لم يضع قواعد لحكم المجتمع المسلم، بل

إن محمدًا ﷺ نفسه لم يترك قواعد لحكم هذا المجتمع. فانتخاب أبى بكر خليفة بعد الرسول ﷺ كان عملا قامت به الجماعة الإسلامية نفسها(*) (يقصد دون تكليف مسبق من الرسول)، وقد شكّل ذلك سابقة Precedent دون تعريف للسلطة التى تم إيجادها (سلطة الخليفة). فالقيادة (الخلافة) كانت ببساطة وظيفة شخصية (موكلة لشخص) للإشراف على عمليات الحروب الخارجية (الفتوح) والدفاع، أما على الصعيد الداخلى فللحفاظ على الإسلام ومؤسساته. ولم تكن هناك حدود فاصلة بين أمور المجتمع السياسية وأموره الدينية، وظل الربط بين الدين والدنيا (السياسة والدين) سمة من سمات الإسلام بعد ذلك. فلم يحدث فى أى وقت من الأوقات أن اعترف المسلمون بمؤسسة دينية منظمة (كنيسة) منفصلة عن مؤسسة سياسية (الدولة).

وبسبب طبيعة الإسلام هذه التى لا تفصل بين الدين والدنيا، فإن السخط السياسى فى الإسلام كان دائما يلبس لبوسا دينيا، أو بتعبير آخر كان ذا طابع دينى، فخلال ثلاثين عاما من وفاة محمد ﷺ انخرط المسلمون فى حروب أهلية أدت إلى ظهور ثلاث فرق ظل الإسلام منقسما وفقا لها حتى الوقت الحاضر. وكانت العوامل الأساسية لهذا الانشقاق هو استياء القبائل العربية المحاربة فى كلٍّ من العراق ومصر، من سياسة الخليفة الثالث (عثمان بن عفان) وولاته، بالإضافة إلى المنافسات بين الأرستقراطية التجارية فى مكة نتيجة الفتوح. وقد بدأت الحرب الأهلية (الفتنة الكبرى) بمقتل عثمان بن عفان على يد رجال القبائل وانتهت باستعادة وحدة الدولة على يد أسرة حاكمة مكية جديدة، جعلت عاصمتها دمشق. لكن هذه الحرب الأهلية (الفتنة الكبرى) تركت انقسامات عميقة فى المجتمع الإسلامى. الفرقة الأكثر عددا تألفت من أولئك الذين وضعوا فى اعتبارهم وحدة المجتمع الإسلامى قبل أى شىء آخر، وكانوا راغبين فى الاعتراف بسلطة الزعماء السياسيين الذين كانوا قادرين على تسيير دفة الأمور حتى ولو بقوة السلاح. وهذه الجماعة هى أصل فرقة الأغلبية (حزب الأغلبية) وهى أهل السُّنة، وفى مواجهتهم كانت هناك فرقتان مُنشقّتان: إحداهما ظلت متمسكة بأن الخلافة الشرعية الوحيدة بعد وفاة محمد ﷺ هى خلافة على بن أبى طالب ابن عم الرسول وزوج ابنته، وذريته من بعده، واعتقدوا أن جماعة المسلمين قد أخطأت بتوليتها أبا بكر الخلافة بعد موت النبى ﷺ، كما أخطأت بتوليتها عمر فعثمان بعد ذلك. وهذه الفرقة تُسمى شيعة علىّ أو الشيعة، والفرقة الأخرى رفضت موقف

(*) ترك الإسلام توجيهات للحكم والإدارة، للشورى ... إلخ.

السنة والشيعة على سواء، وقالت بحق الجماعة فى انتخاب قائدها (الخليفة) وليس ذلك فحسب، وإنما قالت بواجب الجماعة فى عزل الخليفة إذا ارتكب ذنبا - وتلك هى فرقة الخوارج.

وخلال القرن الذى تلا ذلك، تعمَّق الخلاف بين هذه الفرَق (الأحزاب) بالقمع المتكرر للثورات المُسلَّحة، وبعد ذلك (كما سنبيِّن بعد ذلك) عندما تحولت التيارات الرئيسية لحركة المسلمين من المجال السياسى إلى مجال العقيدة والشريعة وغيرها من النشاطات الفكرية، فإن كل فرقة من الفرق المنشقة راحت تؤيد موقفها وتدافع عنه وتطوره بإظهار معارضتها للموقف العقائدى أو الشرعى للأغلبية السنية أو إظهار انفصالها عنه، والعكس بالعكس، وهكذا تحولت هذه الفرق من فرق سياسية إلى فرق دينية بكل معنى الكلمة، ولا بد أن نضيف أن هذه الفرق (الأحزاب) كانت جميعها فى الأصل تمثل انقساما بين العرب انفسهم وانها جميعا لاقت مؤيدين فى أوقات مختلفة من بين المسلمين من غير العرب، وكانت نسبة التأييد لكل فرقة من غير العرب مُتَّسقة مع عدد المؤيدين العرب لكل فرقة، وبالتالى فقد كاد أهل السنة يسودون فى كل مكان. وليس هناك دعم تاريخى يؤيد وجهة النظر القائلة بأن تطور المذهب الشيعى يعود إلى تأثير الثقافة الفارسية فى الإسلام، وأن المذهب الشيعى أكثر ما يكون التصاقًا بالفرس، وهى أفكار غالبا ما تتردد فى كتابات من يكتبون عن الإسلام. ففرض المذهب الشيعى كمذهب رسمى للدولة فى فارس (إيران) لا يعود إلا إلى بداية القرن السادس عشر للميلاد. أما مذهب الخوارج فقد كان دائما محدود الانتشار بسبب تَشدُّده، ولم يبق فى شكله المحدث إلا عند أباضية عُمان وزنجبار وفى جنوب الجزائر.

الأحاديث النبوية ورسوخ الشريعة

وكانت النتيجة الثانية للتكوين الاجتماعى فى الإسلام هو أن القضايا العملية التى انطوت عليها حياة الجماعة كان لها الأولوية - باعتبارها الميدان الرئيسى للدراسة الدينية - على التفاصيل فى مجال العقيدة (التفاصيل اللاهوتية). لقد كانت التنظيمات الاجتماعية كما لاحظنا توًا قائمة على تفاصيل وردت فى القرآن الكريم أيضا عن القتل والثأر والسرقة وما إلى ذلك، زد على ذلك وصايا أخلاقية مختلفة. وفى الحياة اليومية كان الخلفاء والولاة فى القرن الأول الهجرى يُلْحقون بأحكام القرآن الكريم ما يفريهم (يروق لهم) من الممارسات العربية التقليدية، وما يعنُّ لهم من أحكام

اجتهدوا فيها. وفى المدن الرئيسية للدولة ـ على أية حال بدأت جماعات صغيرة من دارسى القرآن فى تفصيل نظم شرعية (قواعد شرعية) مضيفين إلى الأحكام القرآنية أحكامًا وصلتهم من الرعيل الأول من المسلمين، وأحكامًا استنبطوها من الأحاديث النبوية، وصاغوا هذه الأحكام الشرعية صياغة عقلية معتمدين على الأحاديث النبوية وأحكام الرعيل الأول (صحابة الرسول ﷺ) وأحاديث الرسول، وأحكام القرآن الكريم. وفى القرن الثانى للهجرة، أدَّى الاختلاف بين المذاهب والفرق فى أمور الشريعة، وتسلل طردية التعليل العقلى (بتأثير القانون الرومانى إلى حد ما) فى بعض المذاهب ـ إلى قلق الدوائر الدينية. وكانت الرسائل التى اتبعها أولئك الذين أصابهم القلق من هذا المنحى لمواجهة مثل هذه التوجهات الباعثة على الفُرْقة، هى الانخراط فى بحث على نطاق واسع عن أحاديث الرسول ﷺ الموثَّقة (الصحيحة) نقلاً عن الصحابة الذين هم شهود عيان لما فعله الرسول وقاله وقرَّره فى مسائل شرعية لم ترد فى القرآن الكريم. وحيثما وجدت مثل هذه الأحاديث فقد جرى الاعتقاد أنَّ ما تضمَّنته من أحكام ـ صراحة أم ضمنا ـ هو أمر ملزم بشكل حاسم لكل المسلمين. فسنَّة النبى تجُبُّ بشكل واضح سُنَّة من سواه، وهى أفضل من أى استنتاج عقلى.

وهذه الحجَّة (التى فصَّلها الفقية الشافعى المتوفى سنة ٨٢٠ م) كان من الواضح تمامًا أنها غير قابلة للنقض، وقد فرضت هذه الحجة نفسها كأساس أخذ به كلُّ فقهاء المذاهب. وعلى هذا، ففى القرن الثالث للهجرة أخذت نظرية الشريعة الإسلامية (القانون الإسلامى) شكلها النهائى. ولم تكن هذه الشَّريعة للمسلمين فقط وإنما للبشر جميعًا، فهى شريعة الله وهى ضرورية وملزمة وعالمية ولا تبطل إلاَّ بأمر الله. وقد اختار الله أن ينقل شريعته للبشر بأن أرسل أنبياء خاتمهم محمد ﷺ الذى يُعتبر ما تلقَّاه من وحى حاويًا لأوامر الله النهائية والمحددة وغير القابلة للتبديل، فى القرآن الكريم الذى نزل بلسان عربى مبين. وعلى هذا فالقرآن (الكريم) ليس مجرَّد أساس من أُسس الشريعة، وإنَّما من حيث المبدأ يحوى الشريعة كلها. إنَّه لا يحتاج إلى إضافات أو ملاحق وإنما مجرد توضيح أو تفصيل، فعلى سبيل المثال لقد فُرضت الزكاة فى القرآن، لكنه لم يحدّد مقدارها ولا على أى نصاب (مقدار ما يملكه من تجب عليه الزكاة)، وهذا التفصيل أو التوضيح يعرفه المسلمون بالرجوع لما فعله الرسول ﷺ

وقرره، من خلال ما رواه عنه الصحابة الذين رأوا ما فعله وقرره رأى العين، وسمعوا بآذانهم منه. لكن محمدًا ﷺ لا يُقال له (واهب الشريعة Lawgiver) إلاّ بمعنى أنه كان وسيلة النقل عن الله، وإلاّ بمعنى أنّه المفسّر الأمثل الوحيد المؤهل تمامًا أو الملهم.

وقد جرى دعم هذا البرنامج بحجج فلسفية بالإضافة للحجج التى سبق ذكرها. ففرض الشريعة هو معرفة الخير (الحلال) ومعرفة الشر (الحرام) وتجنبه. والله وحده هو الذى يعرف ما هو خير وما هو شر، ومن هنا لا يمكن معرفتهما من خلال العقل البشرى الذى يلازمه الزلل. إنّ أوامر القرآن الكريم ونواهيه ـ بطبيعة الحال ـ لا ريب فيها، ولا يمكن وضعها موضع بحث نقدى دون وقوع فى الإثم ـ إذا لم تُواءَم بطريقة ما مع ورد فى القرآن نفسه. والأمر نفسه فيما يتعلق بالأوامر والنواهى ـ المحدّدة التى لا يرقى إليها الشك الواردة فى أحاديث الرسول ﷺ؛ لكن عددًا كبير من الأفعال البشرية غير مهم تشريعيًا (رغم أنه ليس من الضرورى أن تكون هذه الأفعال غير المهمة صحيحة أخلاقيًا فى كل الظروف)، فعندما لا يوجد نص واضح فى القرآن أو الحديث، يُصبح الناسُ أحرارًا فى ان يسيروا وفقًا للأعراف الجارية أو أن يحكّموا عقولهم، وأحد الأساليب الشرعية فى استخدام العقل هو تبيّن ما إذا كانت هذه الأفعال المطلوب معرفة حُكمها والتى تُذكر بشكل صريح فى القرآن (الكريم) أو الحديث (الشريف) قد وردت بشكل ضمنى، وذلك بموازنتها (قياسها) بحالات أو ظروف مماثلة بمضاهاتها بأوامر القرآن ونواهيه، وكذلك بمضاهاتها بما ورد فى أحاديث الرسول (على سبيل المثال، فإن القرآن يحرّم بشكل واضح شرب الخمر المصنوعة من عصير العنب، فهل هذا التحريم الصريح يشمل المشروبات الأخرى المُسكرة؟) عملية المضاهاة هذه تُسمّى القياس، وعلى هذا فالقياس هو المصدر الثالث من مصادر التشريع (بعد القرآن والحديث).

وعلى أية حال، فرغم أنّ كل المذاهب الفقهية تتبع ـ رسميًا ـ هذه المبادئ (كمصدر للتشريع)، إلاّ أنها لم تنته إلى نظام تشريعى موحّد توحيدًا كاملاً[١]، وذلك لأنه وجد أنّ الأحاديث النبوية التى تُوفى بالغرض تتطلّب جهدًا لإثبات صحتها (أعنى التحقق من وصولها إلينا عن طريق سلسلة من الرواة الموثوق بهم أى العدول)، وقد تأخّر هذا حتى نهاية القرن الثانى للهجرة، وليس ذلك فقط وإنما جرى نقل هذه الأحاديث عن طريق

(١) الخلافات فى التفاصيل والفروع وليس فى المبادئ الأساسية. (المترجم).

آلاف الرواة، بالإضافة إلى أن هذه الأحاديث ضمَّت كثيرًا من الأحكام المتناقضة(١). ورغم أنَّ علم نقد الحديث (نقد رجال الحديث) قد أصبح علمًا مفصَّلاً دقيقًا، فإنَّ كلَّ مذهب من المذاهب الفقهية الراسخة، كان ينطلق من الأوامر والنواهى غير القاطعة الواردة فى القرآن الكريم، واتخاذها معيارًا للتوفيق بين الأمور الصغرى التى تبدو متعارضة شيئًا ما فى الأحاديث وفى أمور القياس. وقد ذهب الشيعةُ إلى أبعد من ذلك؛ إذ رفضوا كل الأحاديث التى لم تصل إليهم من خلال علىٍّ وآل بيته. وكانت النتيجة النهائية لهذا الوضع مماثلة للقرار الذى اتخذه المسلمون فيما يتعلق باختلاف القراءات فى القرآن الكريم، فكان مبدأ الإجماع أى إجماع الأمة الإسلامية الذى قام استنادًا إلى حديث الرسول ﷺ «إنَّ أمتى لا تجتمعُ على ضلالة» (سنن ابن ماجة ـ كتاب الفتن).

فتم توحيد الأحكام الشرعية. داخل كل مذهب فقهى من خلال إجماع خاص،ووحَّدت المذاهب السنية أحكامها من خلال «إجماع عام» وتم الاعتراف بكل هذه الأحكام، باعتبارها مقبولة، موثقة فى نطاق مذهب أهل السّنة. أما الشيعة ـ من ناحية أخرى ـ فرفضوا تمامًا مبدأ الإجماع؛ معتقدين أن الشريعة لا يمكن تفسيرها إلاَّ عن طريق الأئمة من بيت على، وعلى هذا فإنَّ النظام الشيعىَّ مُستثنًى من مبدأ الإجماع الذى يأخذ به أهل السنَّة.

ونتيجة إعمال هذا المبدأ (الإجماع فى نطاق أهل السّنة) كان أن لفظت الجماعة المذاهب الفقهية الصغرى، وسادت المجتمعات السنية أربعة مذاهب معترف بها، أقدمها المذهب الحنفى وهو مذهب قديم نشأ فى العراق، والمذهب المالكى الذى نشأ فى المدينة والمذهب الشافعى (وهو مالكى معدَّل)، وأخيرًا نشأ فى العراق المذهب الحنبلى وهو مذهب يرفض من حيث المبدأ استخدام القياس، كما يرفض التوسع فى استخدام مبدأ الإجماع. ولكل مذهب من هذه المذاهب كُتبه الأساسية المعترف بها من أتباع المذهب الذين يطبقون أحكامها الشرعية. وعلى أيةِّ حال، فإن النظم والأحكام الشرعية الواردة فى هذه الكتب ليست «مدوّنات قانونيَّة Codes» بالمعنى الغربى للكلمة، رغم أنها تشبه هذه المدوَّنات الغربية القانونية من بعض النواحى، فهى كالمدوَّنات الأوروبية تُقسم المادة الفقهية إلى عبادات وعقائد (قانون دينى) ومعاملات (قوانين العقود والاتفاقات)

(١) ربما يشير المؤلف إلى الأحاديث الموضوعة، أما الأحاديث الصحيحة فلا تناقض بينها إلا فى نطاق الناسخ والمنسوخ. (المترجم).

والتعزيرات والعقوبات (قوانين العقوبات) والأحوال الشخصية كالزواج والطلاق وغير ذلك (Personal laws)، وتحديدها لعقوبات محدّدة عند إهمال الواجبات الشرعية أو اقتراف محرَّمات منصوص عليها. إنها أقرب ما تكون إلى تصنيف الأفعال واضعة تقنينات للسلوك. مُعرفة القيم الخلقية فى كل مجال من المجالات (فرض، مندوب، مُهمل، مكروه، محرَّم..) دون إشارات ـ بالضرورة ـ للعقوبات المدنية التى يتعرض لها الذين لا يُراعون المعايير الشرعية، كما تختلف هذه الكتب مع القانون الغربى فى أمر آخر وهى أنها تحتوى على الفروض الدينية.

وعلى أية حال، فلا يكفى النظر للشريعة باعتبارها مجرد نظام معقد من قواعد شرعية ومباحث دينية. إنها ـ أى الشريعة ـ دستور المجتمع المسلم، كما أنها نسيج نظامه الاجتماعى. فطالما أن الحكومة السياسية، التى تحكم المجتمع الإسلامى قد راح فشلها يظهر أكثر فأكثر فى تحقيق وظيفتها الأساسية بسبب ما اعتراها من انقسام وازدياد تغلغل العلمانية فيها ـ فقد أصبح من عمل علماء الدين (الزعماء الدينيين religions leaders) أن يصيغوا ـ أو يعيدوا صياغة ـ الحياة الاجتماعية لكل المسلمين وأن يعيدوا إليهم النظام أيضًا فى كل البلاد، وفى ظل أى شكل من أشكال الحكومة، وذلك بإعادة صورة الإسلام فى شكله الصحيح وللمحافظة على وحدة المجتمع الإسلامى وتقوية عُرَاها فى ظل دستوره الإلهى الموائم للتطبيق الاجتماعى والمُثُل الأخلاقية. وإن ما نذكره هو حقيقة هذه الألفية، وإن الجهود التى لم تكتمل أبدًا فى مواجهة العادات المحلية الراسخة التى ظلت تقاوم بين السكان المسلمين المختلفين ـ هذه الجهود قد أعطت العالم الإسلامى هذه الوحدة النفسية التى ظلت واضحة للعيان حتى اليوم، والتى تحتضن ـ على أسس قرآنية عامة ـ الشيعة والخوارج، بالإضافة للمذاهب السنية الأربعة. (وإن كانت هذه الوحدة غير وثيقة).

ولإنجاز هذا العمل، فإن الثقة فى الشريعة وكونها صاحبة القول الفصل أعطى دعمًا قويًا للزعماء الدينيين (علماء الدين) لكن يلاحظ أن إنجازهم، كان ينتج عنه غالبًا وبشكل لا يمكن تجنبه بعض الأضرار. فقد كانت فكرة الشريعة عند المسلمين، بالإضافة إلى السعى نحو التوحيد، تتضمنان تركيزًا ودرجة من الجمود الشكلى مما ترك مساحة قليلة للمرونة، بينما فى عصر تكوُّن المذاهب الدينية كانت لا تزال هناك مساحة تتيح الحركة للمشرعين أن يطبقوا بأنفسهم دراسات نقدية على مصادر التشريع وأن يجتهدوا فى الأحكام، لكن منذ نهاية القرن الثالث للهجرة كان كل مُشرِّع وقاضٍ ملتزمًا بما أقره الإجماع فى نطاق مذهبه وهو ما عُرف بضرورة التقليد،

وأقصى ما يمكن أن يحدث أنه يجوز لمُفْتٍ ـ في حدود مبادئ مذهبه، وفي نطاق المنهج المتبّع في هذا المذهب ـ أن يقر شيئًا من المواءمة والتكيف في ظروف جديدة. وإذا كانت الحركة المسموح بها للمفتي ضيقة، تَحتّم أيضًا أن تكون الرغبة في التكيف الاجتماعي محدودة. فالنظام القبلي والتراث الاجتماعي لكل معتنقي الإسلام، هما ـ عمليًا ـ كافيان في معظم الحالات لجعلهم متوائمين مع التشريعات الواردة في القرآن الكريم فيما يتعلق بالأسرة (الزواج، إباحة تعدد الزوجات والطلاق، ونظام المواريث) وفيما يتعلق بالقِصَاص، والرق والعتق. وفي هذه المجالات الآنف ذكرها (ذوات النمط الديني الخالص) هناك ما هو أكثر، وذلك أنّ الشريعة كانت تُطبق بحسم وعلى مستوى الدولة الإسلامية كلها، وعلى أية حال فحتى عندما تصبح الشريعة في هذه المجالات، فإنها بجمود صيغها وقد لبست لبوس النظام المثالي، أو البالغ حدّ الكمال، فإنها ـ أي الشريعة ـ تكون في مجالات أخرى وقد أصبحت ـ بشكل متزايد ـ بناءً نظريًا بعيدًا عن التطبيق الفعلي خاصة في مجالَي القضايا الجنائية والإدارة العامة، وإلى حد ما في مجال التعاملات التجارية كما أن حكومات الدول الإسلامية تتجاوز باطّراد اختصاصات المحاكم الشرعية، بإنشاء سلطات قضائية أخرى منافسة. وكان هذا التجاوز ـ إلى حد ما ـ مطلوبًا، على الأقل بسبب ما كانت تعاني منه المحاكم الشرعية من قصور في الإجراءات ومن مبالغة قضاتها في التشكك عند نظر القضايا الجنائية، وكذلك بسبب تغيّر نظم حيازة الأرض ونظم الموازنة العامة. لكن النتيجة النهائية كانت هي ظهور نظامين قضائيين منفصلين في معظم البلاد الإسلامية يقضي كل نظام منهما بناءً على نصوص ومراسيم مختلفة. وكانت الأحكام القائمة على الشريعة هي وحدها الأحكام الشرعية حقًا والجديرة بالثقة، أما الأحكام الأخرى فلا تُقبل إلا بمراسيم السلطة، وباعتبارها انتقامًا لما حلَّ بالمجتمع الإسلامي من تحلّل وتخلّيه عن المبادئ الحقة لدستورها الخالص.

وبالنسبة لغير المسلمين في الدولة الإسلامية لا يُطَبَّق عليهم الشرع الإسلامي تلقائيًا إلاّ في الحالات المختلطة، أي حيث يكون أحدُ طرفَي النزاع أو التعامل مسلمًا. وكان هذا ـ بطبيعة الحال ـ هو النتيجة المنطقية المنبثقة من فكرة المسلمين عن الوحي والشريعة، فكل جماعة من أهل الذمة (أو الذين تشملهم حماية المسلمين) كان يُطبق عليها شرع دينها، تحت إشراف رجال الدين فيها، إلاّ إذا اتّفقت الأطرافُ المعنية على اللجوء إلى المحكمة الشرعية الإسلامية، وقَبِل قاضيها النظر في القضية.

واجبات المسلم

ذكرنا فيما سبق المؤسسات المعنوية للدين الإسلامى والتى خضعت للتنظيم، لكن القرآن الكريم جعل الحياة الدينية للمسلم قائمة فى الأساس على أسس شخصية، فكل فرد إن ضلّ أو اهتدى فلنفسه، والقولُ القرآنى حاسم فى هذا الصدّد: ﴿من اهتدىٰ فإنما يهتدى لنفسه ومن ضلّ فإنما يضل عليها ولا تزر وازرةٌ وزر أخرى﴾ (السورة ١٧ (الإسراء) / الآية ١٥).

وهذا النص يؤكد المسئولية الشخصية للمسلم ويرفض أىَّ هيراركية روحية Spiritu-al hierarchy، أو بتعبير آخر يرفض أن تتدخل مؤسسة دينيّة نيابة عن الفرد. فكما لاحظنا لتوّنا لم يطرح الإسلام فكرة «الكنيسة» أو «المؤسسة الكنسيّة»، واستبعد بشكل صارم أن يكون لأىّ من قياداته الدينية أىٌّ من المهام الروحية أو الامتيازات المقصورة على الكهنوت. وحتى عندما حدث بعد ذلك وطرح الشيعة والمتصوفة إناطة مهامٍ روحية خاصة بأفراد، فإن هذه المهام لم تنقص إطلاقًا من الواجبات المنوطة بالفرد تجاه خالقه، أو بتعبير آخر لم تُخلّ بكونه عبدًا أو مخلوقًا لخالقه.

والفكرة الأساسية فى الإسلام عن المجتمع السياسى الدينى أو بتعبير آخر عن الأمة بمفهومها السياسى الدينى، تحمل نتيجة تبدو طبيعية وهو أنه لا مكان لغير المسلمين فى هذا المجتمع أو هذه الأمة[1]، لكن الوظيفة الاجتماعية الكامنة فى مصطلح المواطنة كما نفهمها فى الغرب، لها دلالات وتضمينات خاصّة فى المجتمع الإسلامى، فالمصطلح الذى يشير لمعنى مواطن Citizen قد يفسد المعنى الشرعى والدينى المقصود. فالمصطلح الإسلامى المقابل لكلمة مواطن Citizen هو «مكلف»، بمعنى الشخص الذى أُنيطت به مسئوليات كاملة لتأدية واجباته الدينية ومراعاة الشريعة. وكل البشر يقفون أمام الله كما يقف العبد أمام مالكه، فعلاقة البشر بالله سبحانه هى علاقة عبودية وعلى هذا فليس للعبيد حقوق، لكن الله قد أَعْلَمَ عبيده عن طريق الأنبياء بما يريده بالضبط، وما فرضه عليهم كعبيد له، فمن قَبِلَ أوامر الله وانتهى عن نواهيه والتزم بذلك التزامًا كاملاً وهبهُ الله ـ برحمته ـ مزايا بعينها وتصبح هذه المزايا بمثابة (حقوق) للمسلم، أما من لم يقبل أوامر الله كاملة، فلا يمكن أن ينعم بهذه المزايا كاملة. وعلى هذا فحقوق المسلم الحر مرتبطة بقبوله مسئولية تنفيذها (أى تنفيذ هذه الحقوق).

---

(١) لا شك أن المؤلف جانَبَه الصواب، فقد شهد التاريخ الإسلامى كله أدوارًا ثقافية وعلمية واجتماعية لغير المسلمين. (المترجم).

والواجبات التى أناطها الله بالفرد «المواطن» أو المكلف المسلم تُسمى أعمدة الإسلام الخمسة. وعلى أية حال، فليس هناك أساس من هذه الأسس الخمسة يمكن أن يؤديه المسلم بشكل صحيح إلاّ إذا كان نابعًا من القلب، أو بتعبير آخر إلاّ إذا صدّقت «النيّةُ» العملَ. فلابد أن يعدّ المسلم فى كل مرحلة من المراحل، أو يعقد النيّة داخليًا، على إخلاصه العهد والعمل لله.

١ - الاعتراف بعقيدة الإسلام بترديد الشهادة (لا إله إلاّ الله، محمد رسول الله)، والفقرة الأولى فى الشهادة (لا إله إلاّ الله) لا تعنى فقط إنكار تعدّد الآلهة، وإنما بالإضافة لذلك إنكار إشراك أى مخلوق مع الخالق سبحانه فى قدراته (الشرك)، أما الفقرة الثانية فى الشهادة (محمد رسول الله) فلا تعنى إنكار نبوّة أى نبى قبل محمد ﷺ (ذلك لأن الإسلام يعترف بكل الأنبياء الذين ظهروا منذ الخليقة، بمن فيهم آدم وإبراهيم وموسى وعيسى)، لكنها تعنى أنَّ محمدًا هو خاتم الأنبياء The seal of prophets أى حامل الرسالة الخاتمة والوحى الكامل النهائى (القرآن الكريم). ويرى أهل السنّة أن من يُردّد الشهادة لا يمكن أن يُسمَّى كافرًا ولا يمكن استبعاده من أمة الإسلام (أو جماعة المسلمين).

أما الأسس الأربعة الأخرى، فهى أسس نظامية المقصود بها أن تساعد المسلم ليحيا حياة طيبة.

٢ - إقامة الصلاة المفروضة فى مواقيتها regular وهى خمس صلوات. والمسلم بتكراره لأداء الصلوات إنما يجاهر بانتمائه إلى المجتمع الإسلامى، فأداء الصلوات بمثابة إظهار لهذا الانتماء. وتتكون الصلاة من ركعات تتكون كل واحدة منها من سبع حركات وما يصاحب كل حركة من دعاء أو تسبيح أو تلاوة. وتتكون كل صلاة من عدد محدّد من الركعات. وفيما يلى وصف لركعة من الركعات:

(أ) تكبيرة الإحرام - أى قول الله أكبر مع رفع اليدين حِذَاء الأذنين، أى أن يكون باطن كل كف فى مواجهة أحد الخدين.

(ب) تلاوة سورة الفاتحة، ثم تلاوة سورة أخرى من سور القرآن الكريم، كل ذلك والمسلم فى الوضع واقفًا.

(جـ) الانحناء حتى مفصل الفخذ (تكبيرة الركوع وأخذ ركبتيه بيديه).

(د) الرفع من الركوع.

(هـ) الركوع على الركبتين ووضع الوجه على الأرض (وضع ركبتيه ثم يديه ثم وجهه للسجود).

(و) قيامه من السجدة وافتراش رجله اليسرى ونصب اليمنى (النص: جلوسه على عَجُزِه haunches والمعنى صحيح).

(ز) ثم يسجد مرة أخرى. والركعة الثانية والأخيرة تبدأ بالحركة رقم (ب)، وعند نهاية كل ركعتين، وفى نهاية كل صلاة يقرأ المصلّى صيغة التشهد، ويرفع إصبعه عند شهادة إلاّ إله إلاّ الله، (ثم يسلّم يمينًا ويسارًا) ويواصل تسبيحاته الخاصة ودعواته.

وأوقات الصلوات المفروضة هى: صلاة الصبح (ركعتان)، وصلاة الظهر (أربع ركعات)، وصلاة العصر (أربع ركعات)، وصلاة المغرب (٣ ركعات)، وصلاة العشاء (أربع ركعات)، وإذا أمكن أدّى المصلّى هنا الصلوات جماعة فى المسجد حيث يصطف المصلون صفوفًا خلف الإمام، وقد استقبلوا جماعة القبلة (وهى جهة الكعبة المشرفة فى مكة) التى يُستدل عليها بمحراب محفور فى أحد جدران المسجد. لكن هذه الصلوات يمكن للفرد (أو الجماعة - المترجم) أن يؤديها على أية أرض طاهرة أو على أية قطعة قماش على أن يستقبل القبلة. وبالإضافة لهذه الصلوات المفروضة هناك السُّنَن أو النوافل، وهى صلوات مستحبة خاصة فى جوف الليل.

وتُعد صلاة الجمعة التى تؤدَّى وقت صلاة الظهر هى الصلاة الجامعة الرئيسية كل أسبوع، وتتميز هذه الصلاة بأنه يسبقها خطبة مكونة من قسمين، والخطبة فى جانب منها مديح وتسليم على النبى وصحابته ودعاء للسلطة القائمة.. إلخ، وفى جانب آخر تحوى عظات يوجهها الخطيب لجماعة المسلمين، وثمة صلاتان أخريان تصاحب كل منهما خطبة: صلاة عيد الفطر فى آخر شهر رمضان، وصلاة عيد الأضحى وهو اليوم الذى ينحر فيه الحجاج المسلمون أضاحيهم وهَدْيهم. (انظر رقم ٥ بعد ذلك).

ويتم الإعلان عن مواقيت الصلوات بالأذان الذى يرفعه المؤذنون من فوق مآذن المساجد، ويبدأ «الأذان» هكذا «الله أكبر، الله أكبر، أشهد الاّ إله إلاّ الله، أشهد الاّ إله إلاّ الله»..... إلخ. وقبل أن يصلى المسلم لا بد أنْ يتوضأ، أى يغسل بترتيب مخصوص يديه ووجهه ورأسه وذراعيه وقدميه وكاحليه. لذا ففى كل مسجد ميضأة (مكانًا مزودًا

بالمياه). ويضيف الشيعة إلى الأذان عبارة (حى على خير العمل) وذلك بعد عبارة (حى على الصلاة)، كما أن للشيعة طريقة مختلفة فى الوضوء. وغالبًا، كانت هذه الاختلافات الصغيرة تُحمِّل معانىَ غير متسقة أبدًا عبر القرون، لإظهار التناقض المذهبى، وللتعبير عن الاتجاهات العامة.

٣ - إيتاء الزكاة - ارتبط إيتاء الزكاة فى القرآن الكريم - مرارًا - بأداء الصلاة، ويمكن أن نشير للزكاة بالكلمة الإنجليزية alms؛ لكن الواقع أن معنى الزكاة عند المسلمين يختلف عن معنى تقديم الإحسان بشكل حر أو وفقًا لرغبة المُعطى، ففى بواكير التاريخ الإسلامى كان يُنظر إليها كضريبة محدَّدة بما يتناسب مع ممتلكات المسلم. وعلى أية حال، فالزكاة من حيث المبدأ ليست ضريبة وإنما هى قرض يقرضه المسلم لله (يعنى واحد على ٤٠ من إجمالى الدخل السنوى يُدفع للسلطات المحلية لإعانة الفقراء والمحتاجين ولعتق الرقاب وفداء الأسرى، وغير ذلك من المقاصد التى يحث عليها الدين الإسلامى). وفى معظم الدول الإسلامية يُترك أداء الزكاة لضمير الفرد المسلم بأن يدفعها فى مصاريف الخير، ورغم أنها تظل التزامًا مفروضًا على كل مسلم، فليس هناك عقوبات مدنية مقننة تُفرض على الذين يتملَّصون منها، أو يتحايلون لعدم أدائها، كما أنه ليست هناك عقوبة على إهمال الصلاة.

٤ - صوم رمضان - وهذا الصوم السنوى يراعيه - الرأى العام دائمًا، أكثر مما يراعى الأسس الأخرى، فالصوم أمر تلزمه الشريعة، ويراعيه الرأى العام أيضًا. والصوم كما ورد فى القرآن الكريم فرض على كل المسلمين المكلَّفين أن يصوموا نهار الشهر التاسع (رمضان) فى التقويم القمرى (الهجرى)، بالامتناع تمامًا عن تناول الطعام والشراب من أى نوع كان، ويُستثنى من ذلك من كان مريضًا أو على سفر، وإن كان عليهم أن يصوموا أيامًا أخرى بدلاً عن تلك التى أفطروها فى رمضان، وذلك إذا استقر المسافر أو شُفى المريض (عدَّة من أيام أُخر)، أما بعد المغرب فيمكن أن يتناول المسلم الصائم أى قدر من المأكولات، وبعد صلاة العشاء يصلِّى المسلمون صلاة التراويح وهى صلاة لا يؤدونها فى غير رمضان (المترجم: أو هى سُنَّة وليست مفروضة). ولأن السنة القمرية (الهجرية) تنقص عن السنة الميلادية (الشمسية) أحد عشر يومًا أو اثنى عشر يومًا، فشهر رمضان لا بد أن يكون فى كل الفصول على مدار حوالى ٣٣ سنة، ففى سنة ١٩٥٧ كان فى أبريل، وفى سنة ١٩٦٠ كان فى مارس. وينتهى شهر الصيام

بالعيد الصغير (عيد برام Bairam) وهو أول يوم فى الشهر العاشر من التقويم القمرى.

٥ - إن القواعد والمعانى الكامنة فى الأسس الثلاثة الواردة آنفًا ـ وهى تخصيص فترات لعبادة الله يقتطع كل يوم من وقت المسلم ومن الزمن المخصص لمصالحه الشخصية، وتخصيص جزء من ثروة المسلم مرضاة لله، وتحديد شهر ينعم فيه البدن بالراحة والمقصود شهر الصوم ـ كل هذا يتجلّى مكثّفًا بشكل جلى فى الأساس الخامس للإسلام، ونعنى به الحج إلى الأماكن المقدسة فى مكة المكرمة مرة واحدة فى العمر لمن استطاع إلى ذلك سبيلاً (إذا كان يملك الوسائل التى تعينه على الحج وإذا كان قادرًا بدنيًا)، وذلك فى الشهر الثانى عشر من التقويم الهجرى، وهو شهر ذو الحجة. ويتكون الحج من عدة شعائر، فبعد زيارة المسجدالحرام يطوف الحاج سبعة أشواط حول الكعبة (طواف القدوم) ويسعى بين الصفا والمروة، وهما تَلاّن صغيران خارج الحرم، وفى اليوم التاسع من الشهر تذهب جموع الحجيج إلى تل عرفات (على بعد حوالى ١٢ ميلاً إلى الشرق من مكة) لتصلى الظهر هناك، ووقفة عرفة هذه هى أهم شعائر الحج وبدونها لا يصبح الحج صحيحًا، وفى اليوم التالى وهو عيد الأضحى ينحر الحاج أضحية منى خراف أو جمال فى مِنى وهو فى طريق عودته إلى مكة. ومن بين الشعائر الأخرى التى يؤديها الحاج تقبيل الحجر الأسود(*) المثبت فى إحدى زوايا الكعبة، ورمى الحجارة أى قذف الحجارة على أعمدة بالقرب من منى ترمز للشيطان. ولا تعتبر زيارة قبر النبى ﷺ بالمدينة شرطًا لصحة الحج، لكن الحجاج غالبًا ما يجمعون بين الحج والزيارة ـ أى زيارة قبر الرسول ﷺ. هذا عن الحج المرتبط بأيام معلومات، لكن يمكن للمسلم أداء العُمرة وهو بمثابة حج مختصر أو حج أصغر فى أى وقت من العام.

وكما أنه يتعين على المصلّى أن يتطهّر طهورًا طقسيًا (يتوضأ) قبل الصلاة، كذلك يجب على الحاج والمعتمر أن يتطهر قبل أن يعلن بدء شعائر حجه أو عمرته بارتداء لباس الإحرام. ولكى يُحْرِم الحاج عليه أن يحلق رأسه ويخلع ملابسه المعتادة ويلبس ملابس الإحرام قبل أن يدخل زمام الحرم المكى، وتتكون ملابس الإحرام من قطعتين غير مَخِيطتين (تُسمى أيضًا إحرام) بحيث لا تغطيان الوجه أو الرأس، لكن عادة ما تغطى المرأة رأسها. ومنذ أن يلبس الحاج ملابس إحرامه يَحْرُم عليه استخدام العطور

(*) أو الإشارة إليه.

والاتصال الجنسي، لكن لا يلزمه أن يصوم. وبعد أن يُنْهي الحاج شعائره في منى يخلع ملابس الإحرام ويلبس الملابس المعتادة ويسير سَيْره المعتاد في الحياة.

والمعاني الكامنة في الحج من حيث إبقاء الحيوية الروحية والاجتماعية في الإسلام لا تدخل تحت حصر، فالصعوبات (بل وحتى المخاطر) التي يواجهها الحاج العادي، والتجربة الروحية وتعمق معنى الجماعة بقيام الجميع بنُسُك واحد وشعائر واحدة، ولقاء إخوة مسلمين من كثير من البلاد ـ كل ذلك يعطي بُعدًا جديدًا لفهم المسلم لعقيدته وتطبيقه الشخصي لها، كل هذا بالإضافة إلى حمله لقب الحَاج، أو الحَجّي.

وقد كلف القرآن الكريم المسلمين بواجبات أخرى فوق هذه الفروض الخمسة. لقد حرَّم شرب الخمر وأكل لحوم الخنازير، كما حرَّم عليهم القِمَار (الميسر) والربا، وحرم عليهم ـ بالإضافة لذلك ـ أمورًا تُعد من المحظورات المعتادة في ظل أي نظام خلقي قويم، كشهادة الزور، والقذف. وفوق كل هذا فمن المفهوم ضمنًا أن المسلم يجب أن يقبل الشريعة، باعتبارها نظامًا قانونيًا، وأيضًا باعتبارها منهج حياة بصرف النظر عن المُثل الأخلاقية التي ينبغي أن ينهج طريقًا إليها. وذلك لأن الشريعة أيضًا هي التي تضمن له كمسلم مكلّف (مواطن) ما وهبه الله له من حرية وحق امتلاك ومهام، مما يحرره من القيود التعسّفية، والتصنيفات التي يرفضها المجتمع العلماني الخالص. لكن كل هذه الحقوق التي أتاحتها له الشريعة لا يمكن تحقيقها إلاَّ من خلال وضعه كعضو في مجتمع مسلم، كما تتوقف على مدى محافظته على وضعه وما يفرضه عليه من التزامات. وعلى هذا، لا يمكن تحقيق وعي الفرد كعضو حر واستمتاعه بحقوقه ـ على المستوى العملي ـ إلاَّ من خلال الحد الذي يصله المجتمع ككل متكامل من حيث الوعي بروح الجماعة وأهدافها. هذه الحقيقة ـ وهي الضمان الأقصى لحرية المسلم ـ وهي أن وعي المجتمع ككل بذاته يبقى إنذارًا نشطًا يجعل المسلم يتواءم مع أكثر الواجبات النهائية المفروضة عليه صعوبة. فالصالح العام للمجتمع يتطلب منه أن يتواصل مع كل أفراده الآخرين، الذين هم بدورهم على وعي بمسئولياتهم للجهاد في سبيل الله للدفاع عن المجتمع ضد أعداء الخارج وأعداء الداخل.

وكان من الطبيعي أن تأخذ هذه الحرب المقدسة (الجهاد في سبيل الله) أشكالاً متعددة في العصور المختلفة. ففي المجتمع الإسلامي الأول في المدينة (المنوَّرة) الذي كان على وعي بوجوده في بيئة معادية مما فرض سياسة التوسّع، وكان ذلك بالإضافة

إلى ما جُبلت عليه القبائل العربية من حب القتال ـ قد أذكى حروب الفتوح. ولأن حروب الفتوح هذه استمرت بفعل زخم الحماس عند المسلمين، ذلك الزخم الذى كان يمثل قوّة دافعة ذاتية طوال القرن الأول للهجرة، وكان قرنًا حاسمًا بالنسبة للإسلام: ففيه كانت مؤسسات الإسلام فى طريقها للتكوين، وفيه تشكلت أيضًا الشريعة الإسلامية ـ فإن نتيجة ذلك كانت هى التركيز على الشكل الشرعى للجهاد أو على مشروعية الجهاد، ويكاد يكون هذا التركيز قصرًا على الجهاد ببعده الخارجى مما أدى لإهمال أبعاده الداخلية، ومن ناحية أخرى ركّز الخوارج على هذه العوامل، لكن ما انطوت عليه طرائقهم من عنف شديد أثار رد فعل بين أهل السنّة الذين قيّدوا التعبير الفعّال عن هذه المسئولية فيما يتعلق بالحكومة السياسية القائمة، بل وانتهى بهم الأمر إلى إبطاله. لكن لأن شرف مواطنة المسلم (شرف تكليف المسلم) كانت كامنة فى فكرة الإسلام نفسه، فإن إبعادها عن المجال السياسى الخالص لم يلغ التزام المسلم بالجهاد لتحقيق الروح الجمعى للمجتمع المسلم، كل ما فى الأمر أنها صرفت الفكرة لمجالات أخرى غير سياسية. وهكذا أصبح الجهاد الداخلى لجعل المجتمع الإسلامى أكثر التصاقًا بالإسلام الحقيقى، وجعل مؤسساته الاجتماعية متّفقةً مع الشريعة ومع أخلاق الإسلام. ومن خلال الجهود المستمرة والواعية للمجتمع الإسلامى كَكُل تحت قيادة مرشديه الدينيين احتفظ الإسلام بنظمه ومؤسساته وقوّاها، رغم أنَّ مؤسساته السياسية كانت تنحو نحو العلمانية والتمزق، وأخيرًا طوّر الجهاد الأصغر فى الحركة الصوفية أشكاله التنظيمية المشتركة.

المؤسسات الاجتماعيّة

نظرًا للتاريخ الطويل للشعوب التى أصبحت جزءًا من المجتمع الإسلامى (أمة الإسلام)، وكذلك لتباين هذه الشعوب تباينًا شديدًا ـ فقد كان واضحًا فى كل العصور وجود تباين بين مؤسسات أو نظم مختلف الشعوب الإسلامية سواء قلَّ هذا التباين أم كثر، فعلى سبيل المثال نجد أنّ الممارسة أو طرق التطبيق فى إندونيسيا ستختلف فى كثير من تفاصيلها بشكل ملحوظ عن تلك التى فى مراكش، والعكس بالعكس. وعلى أية حال، فإن ما نقصده من مؤسسات (نظم) فى هذا القسم من الدراسة سيكون قصرًا على تلك التى تأكّدت غالبًا بإشارة القرآن (الكريم) لهيكلها العام، والتى طوّرتها الشريعة بتفصيل شديد ـ ولنحدد أكثر فنقول، إننا نقصد بالمؤسسات فى هذا الجزء

من الدراسة تلك التى ظلت فى نطاق أحكام المحاكم الشرعية، وكما ذكرنا آنفًا فإنها فى غالبها قصر على تشريعات الأسرة بما فى ذلك الزواج والطلاق والمواريث؛ بالإضافة إلى أمور أخرى لصيقة بها كالرق والقصاص. فهذه النظم تراعيها كل المجتمعات الإسلامية تمامًا فى غالب جوانبها نظرًا للحقيقة التى مؤدَّاها أنّ الشريعة قد فصلت أمورها ونظمتها لكونها ـ أى هذه النظم ـ قد تضمنها الوحى الإلهى (القرآن الكريم) ويُنظر لها من الجميع على هذا الأساس، وحتى إذا كان تطبيق مجموعة مسلمة يختلف عن تطبيق مجموعة مسلمة أخرى فى أمور معينة من قواعد الشريعة، يظل الجميع ينظرون للقاعدة الشرعية، على أنها الأمثل.

فنظام الأسرة غير الممتدَّة (الزوج والزوجة أو الزوجات والذُّرية) كنظام أو مؤسسة يحظى كل من فيها بحقوق ويلتزم بواجبات منوطة به ـ كان ـ أى هذا النظام ـ اختراعًا إسلاميًا فى شبه الجزيرة العربية (أو على الأقل كان نظامًا رسّخه الإسلام منذ البداية فيها)، فقد كان النظام العربى السائد هو نظام العشيرة حيث كل الممتلكات مملوكة مِلكية جماعية للعشيرة تحت إشراف وهيمنة شيخ العشيرة (الذى ينتمى إليه أفرادها انتماء أبويًا Patriarch). ومن ناحية ثانية، فإن الإسلام قد أوجد نظام الحقوق الفردية والالتزام نحو كل فرد مسلم، وذلك عوَضًا عن النظام القبلى أو العشائرى الذى يضع التزامات على أفراد العشيرة أو القبيلة نفسها، بينما لا يضع مثل هذه الالتزامات على أفراد القبائل أو العشائر الأخرى. وعلى هذا، فإلى حد كبير، أصبح المسلم متحررًا من السيطرة القبلية نظرًا لحقوقه الفردية التى كفلها له الإسلام ومسئولياته التى اناطها به وامتلاكه للثروة، بينما كانت ركائز المجتمع القبلى أو العشائرى محافظة وظلت دعاوى سيادة مجموع القبيلة أو العشيرة على الفرد أمرًا قائمًا ومعترفًا به، خاصة فيما يتعلق بالميراث والثأر.

لقد سعت الشريعة للاحتفاظ بتوازن بين الدعاوى المتصارعة لمجموعة الأسرة غير الممتدة، ودعاوى العشيرة أو القبيلة، لكن فى النهاية مالت إلى جانب المجموعة الأكبر ونعنى بها العشيرة أو القبيلة (وربما كان سبب هذا هو زيادة قوة النظام القبلى نتيجة حركة الفتوح العربية). وعلى هذا تدعَّم وضع الزوج إزاء زوجته (التى ظلت تنتمى إلى عشيرة أبيها لا عشيرة زوجها)، كما أدى هذا إلى تدعيم الانتماء الأبوى (الانتماء إلى عشيرة الأب) عمومًا. ومع هذا، فنظرًا لأن شرف العشيرة (وعرضها) ظلَّ محل اعتبار (وايضًا لأن الزِّنى إذا ما أُقيم عليه الدليل يُعتبر إثمًا خطيرًا)، فقد حمى الزوجة ايضًا

بوضع أقصى القيود Limits الممكنة عليها لضمان الاعتراف ببنوّة الأبناء المولودين فى نطاق العلاقة الزوجية. وتحتفظ الأم المطلّقة بحق حضانة أطفالها حتى سن السابعة، أما فوق ذلك فالمذاهب الفقهية فيها أحكام مختلفة وإن كان معظمها ينقل حضانة الأبناء بعد سن السابعة إلى أبيهم، وبعض المذاهب تجعل هذا يسرى على البنين والبنات. ومن ناحية أخرى، فإن إدارة ممتلكات القُصَّر minors لا يتولاها إلاّ الأب أو أحد ممن ينتمى إليه القاصر انتماءً أبويًا (واحد من عشيرة أبيه). وتسمح الشريعة الإسلامية بالتبنى، لكنها تفصل فصلاً حادًا بينهم وبين الأبناء الحقيقيين خاصة فيما يتعلق بمسائل الميراث. وأشهر ما بقى فى الإسلام من نظام السيادة الأبوية المطلقة Patria Potestas هو حق الأب المعترف به فى أن يزوِّج ابنته العذراء لمن يشاء(*)، وكذلك فى عقد قران ابنه الذى لم يصل سن البلوغ. وكانت هذه السلطة ـ فى كل الاحتمالات ـ امتدادًا لنظام ترتيب الزيجات بين أبناء العم وبنات العم. ومثل هذه العادات فى الزواج كانت (ولا تزال) شكلاً من أشكال الزواج الداخلى (الزواج من داخل العشيرة أو القبيلة)، عند العرب. فلا أحد ينافس الشاب فى دعواه بأحقيته بالزواج من بنت العم التى لا تتوقع فى المقابل أن يتم طلاقها إلاّ إذا اقترفت إثمًا فظيعًا (وإلى جانب ذلك، فالزواج من ابنة العم موضوع لما لا يُحصى من القصص). وعلى أية حال، ففى كل عقود الزواج لا نجد طرفَى العقد هما العروسين (العريس والعروس)، وإنما وكيلٌ عن كل منهما قد يكون والد العروس أو أى واحد من أقربائها الذكور، وقد يكون والد العريس أو أى واحد من أقربائها الذكور، وزواج المرأة بالذات دون ولىّ مؤهل لولايته لها يعتبر من الأمور غير الشرعية، وفى حالة عدم وجود ولّى من الرجال للمرأة، يمكن للقاضى أن يقوم بهذا الدور. وحرَّم الإسلام أن يتزوج الرجل أمه أو أخته أو عمته أو خالته أو ابنة أخيه أو ابنة أخته أو زوجة ابنه أو أخته من الرضاع أو التى رضع منها (أمه من الرضاع)، كما حُرِّم عليه أن يجمع بين الأم وابنتها أو الأم وابنة أخيها أو ابنة أختها، لكن المسلم قد يتزوج مسيحية أو يهودية، ومن ناحية أخرى لا يمكن أن تتزوج المرأة مسيحيًا أو يهوديًا. وتركّز المذاهب الفقهية أيضًا على مبدأ الكفاءة equality بين الطرفين(١) ـ أى من حيث الرتبة والوضع الاجتماعى، والمرأة التى يزوجها وليّها بمن

(*) يذكر المؤلف ما كان موجودًا بالفعل مع تعارضه مع الشريعة الإسلامية. (المترجم).

(١) ابن حزم وآخرون لم يأخذوا بمبدأ الكفاءة، اعتمادًا على الآية الكريمة «... وانكحوا ما طاب لكم من النساء» وأدلة أخرى.

انظر: فقه السنّة لسيد سابق، جـ٢، ص ٩٤ (طبعة دار الفتح للإعلام).

لا تراه أهلاً لها يمكنها أن تقيم دعوى للمطالبة ببطلان الزواج. ولا يمكن أن يكون الزواج من حرَّة زواجًا شرعيًا دون دفع مهر للعروس، وفى دفاتر المأذون يتم تسجيل مبلغ صغير كحد أدنى ويُسمح لها بالحصول فقط على جانب من المال يُدفع لها عند الزواج، ويتم تأخير التسوية المالية (دفع المؤخَّر) حتى يُتوفّى الزوج أو يطلقها. وفيما يتعلق بالسن الشرعية للزواج، فإن الشروط (أو بالأحرى التوصيات) التى وضعتها المذاهب الفقهية تعتبر - بشكل عام - سن البلوغ هو الحد الأدنى للممارسة الفعلية للزواج، وإن كان هذا لا يمنع من كتابة العقد قبل ذلك. ولا يرى السنّة تحديد فترة زمنية للزواج، فهو من حيث المبدأ يستمر مدى الحياة، لكن الشيعة يسمحون بالزواج المؤقّت (زواج المتعة) شريطة دفع مهر، لكن دون حقوق فى الميراث.

وفى الحياة الزوجية يحتفظ كل من الزوج والزوجة بحقوقه الفردية ومسئولياته. فالزوج وحده هو المسئول عن إعاشة زوجته أو زوجاته وأطفاله. وللزوجة حق الاحتفاظ بأى أموال أو ثروات تمتلكها (بما فى ذلك مهرها وجواريها وعبيدها)، وليس مطلوبًا منها أن تتنازل عن إدارة ذلك لزوجها، كما ليس مطلوبًا منها أن تساهم فى الإنفاق على إعاشة الأسرة، لكن لها أن توظف أموالها أو تستثمرها كيف شاءت (فى التجارة مثلاً). ومن ناحية أخرى، فإن عليها أن تطيع أوامر زوجها فى سلوكها الخاص والعام بما يتمشّى مع الأعراف المعمول بها فى طبقتها ومحل إقامتها.

والاستقلال الاقتصادى للزوجة، وانفراد الزوج بمسئولية إعاشة منزل الزوجية، ليسا مستخرجين من تشريع قرآنى واضح بهذا الشأن، وإنما كان ذلك نتيجة منطقية لميزتين يحظى بهما الزوج، وردتا فى القرآن الكريم، الميزة الأولى هى حق الزوج فى أن يتزوج أكثر من زوجة فى وقت واحد، والميزة الثانية أن يطلق زوجته أو زوجاته بمجرد إعلامها أو إعلامهن. وبالنسبة للميزة الأولى أو الحق الأول، نجد نص الآية الثالثة فى السورة الرابعة كالتالى: ﴿ وَإِنْ خِفْتُمْ أَلاَّ تُقْسِطُوا فِي الْيَتَامَىٰ فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُم مِّنَ النِّسَاءِ مَثْنَىٰ وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ ﴾ (النساء، الآية: ٣). فالحد المسموح به فى الجمع بين أكثر من زوجة ثبت عند الرقم أربعة، وهو التفسير الذى تأكد بما فعله المسلمون فعلاً على أيام الرسول ﷺ، وفى التراث الفقهى التقليدى لا يُعتبر تعدد الزوجات أمرًا مسموحًا به فحسب وإنما أمر جدير بالثناء، والقيد الوحيد هو أن يَعْدل المسلم بين زوجاته فى النفقة وغيرها. ويمكن للزوج بالإضافة لذلك أن يتخذ من جواريه محظياته، وأى طفل يولد له من إحداهن، يُعتبر حرًا ومن حقه أن يشارك فى الميراث على قدم المساواة مع أولاده الذين أنجبتهم زوجته (أو زوجاته) الحرَّة (غير الجارية) regular Wife.

وحق الزوج فى تطليق زوجته بمجرد إعلامها دون تدخل أى سلطة قضائية، يجرى تأكيده بالاستشهاد بعدة آيات قرآنية لا تنص إحداها على ضرورة تحديد سبب للطلاق أو تبرير له. ونتيجة لهذا؛ كان أمرًا صعبًا بالنسبة للمشرعين المتأخرين أن يقيدوا هذا الحق بأى طريقة كانت حتى لو كانوا راغبين فى ذلك. لكن الميل كان أكثر انجذابًا فى الاتجاه الآخر، فالقرآن (الكريم) يحدد إجراءات معينة للطلاق يبدو أنها تهدف إتاحة فرصة من الوقت للصلح أو التوفيق، فبعد الطلقة الأولى لا يحق للمرأة أن تتزوج فى فترة العدَّة (من ثلاثة أشهر إلى أربعة)، وفى هذه الفترة يمكن للزوج أن يردّها (يُبْطل الطلاق) ويستأنف معها حياته الزوجية دون عقد جديد، وقد يتزوجها بعد ذلك بعقد جديد كما سنوضح فى السطور التالية. وبعد الطلقة الثانية يحق له ما كان يحق بعد الطلقة الأولى، لكن بعد الطلقة الثالثة يصبح الطَّلاق بائنًا أى غير قابل للإلغاء، ولا يمكن استئناف العلاقة الزوجية بين المُطلِّق (بتشديد الطاء وكسرها) ومطلَّقته إلاّ إذا تزوجت زوجًا آخر، فطلقها هذا الزوج الآخر، عندئذ يحق للزوج الأول أن يتزوجها بعقد جديد. وعلى أية حال، فبعد وفاة النبى ﷺ بوقت قصير حكم عمر بن الخطاب أن الطلاق بالثلاث حتى لو حدث فى وقت واحد يُعتبر طلاقًا بائنًا لا رجعة فيه، وقد قبل فقهاء المذاهب الأربعة هذا الحكم (اعتمادًا على حديث نبوى)[1]. وبعد الطلاق البائن يظل الزوج مسئولاً عن إعاشة زوجته المطلقة خلال فترة عدَّتها، ويظل مسئولاً عن إعاشتها إذا كانت حاملاً حتى تضع المولود.

وحقوق المرأة فى أن تُطلق نفسها مسألة تفرضها قيود شديدة، فهى لا يمكنها أن تطلّق زوجها بمجرد إعلانه وإنما يمكنها أن تتفق معه بدفع تعويض له ـ على الخُلْع، وعادة ما يكون ذلك بإعادة المهر إليه (المذهب المالكى هو المذهب الوحيد فى القول بأن التعويض مسألة غير شرعية، إذا كان السبب فى فسخ الزواج هو المعاملة المؤذية التى يُعامل بها الزوج زوجته). كما يمكن للزوجة أن تتقدم للمحكمة لفسخ الزواج مقدمة تبريرات معينة، كمرض زوجها مرضًا عُضالاً أو عدم قدرته على دفع مهرها أو زواجه من جارية كزوجة ثانية ـ لكن كل هذه الأسانيد تبدو غير مجدية إلى حد كبير. وفى العصر الحديث، انتشرت طريقة إدراج شروط مختلفة فى عقد الزواج يتحتم على الزوج عند الإخلال بها تطليق زوجته، وهى إحدى الطرق لحماية المرأة. ومن هذه

---

(١) الجدير بالذكر أن الإمام ابن تيمية عدَّ هذا الطلاق طلقة واحدة. (من تقرير مجمع البحوث الإسلامية عن هذه الموسوعة).

الشروط شرط الزوجة على زوجها الاّ يتزوج بأخرى، وعلى اية حال فرغم انه يُنظر لذلك فى هذه الأيام على أنه أمر شرعى (لا يناقض الشريعة)، إلاّ أنَّ الفقهاء التقليديين يعتقدون بأن مثل هذه الشروط مناقضة للشريعة على أساس أنها تتعارض مع حق الزوج الذى نص عليه القرآن (الكريم). ومما يرتبط ارتباطًا وثيقًا بموضوع حقوق الزوجية حجاب المرأة وفرض العزلة عليها، ففى القرآن الكريم فى الآية ٥٩، السورة ٣٣ (الأحزاب) نقرأ:

﴿ يا أيُّها النَّبىُّ قُل لأزْواجكَ وبَناتكَ ونساءِ المُؤْمنينَ يُدْنينَ علَيْهنَّ من جَلابيبهنَّ ذَلكَ أدْنَىٰ أن يُعْرَفْنَ فَلا يُؤْذَيْنَ وكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَّحيمًا ﴾ لكن آية أخرى نزلت بعد ذلك لا تطلب بوضوح من المؤمنات أن يغطين وجوهن، وهذه الآية هى رقم ٣١ من السورة ٢٤ (النور):

﴿وقُل لِّلْمُؤْمنات يَغْضُضْنَ منْ أَبْصَارهنَّ ويَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ ولا يُبْدينَ زينَتَهُنَّ إلاَّ مَا ظَهَرَ منْهَا ولْيَضْرِبْنَ بخُمُرهنَّ عَلَىٰ جُيُوبهنَّ ولا يُبْدينَ زينَتَهُنَّ إلاَّ لبُعُولَتهنَّ أوْ آبَائهنَّ أوْ آبَاء بُعُولَتهنَّ أوْ أبْنَائهنَّ أوْ أبْنَاء بُعُولَتهنَّ أوْ إخْوَانهنَّ ....﴾ وعمومًا فالمذاهب الأربعة تقر الحجاب، وحتى الآيات التى تشير إلى ما هو مطلوب من نساء النبى اعتبره الفقهاء مطلوبًا من سائر النساء المتزوجات. لكن إلى حد ما تدخلت هنا قضية الأعراف السائدة recognized usages، فبينما نجد فى بعض البلاد يتم منع المرأة المتزوجة من مغادرة منزل الزوجية دون إذن زوجها، كما يتم منعها ـ حتى لو كانت محجبة ـ من الذهاب إلى السوق، نجد فى بلاد أخرى أن بعض الطبقات أو الجماعات قد تخلّت جزئيًا أو كليًا عن الحجاب. وعلى الجملة، فإن الالتزام الصارم بالحجاب غالبًا ما يكون فى المدن حيث نادرًا ما يكون الانضباط العام ومراعاة قواعد الأخلاق فى حالة مُثْلى، وحيث الاعتماد أن هذا راجع للنساء أنفسهن إلى حد كبير، لذا فإن الرأى السّنى يرى فى الحجاب نوعًا من الحماية وفرض الاحترام. وتُعد نظم المواريث من بين النظم التى أحكم القرآن تفصيلها بدقة، وهى نظم معقدة شيئًا ما كانت مجالاً لتخصص دقيق للفقهاء الذين أتوا بعد ذلك، والمبدأ الرئيسى فى هذه القواعد أن التركة تُقسم بين الورثة ذكورًا وإناثًا على أن يكون للذَّكر مثل حظ الأنثيين، وذلك بعض اقتطاع أنصبة (فرائض) الأب والأم والزوجة (او الزوجات) وبعد دفع ديون المُتوفَّى، وإذا لم يكن للأبناء وجود انتقلت أنصبتهم إلى ابنائهم (أبناء الأبناء) والإخوة وغيرهم من الأقرباء من ناحية الأب. أما أبناء البنت والأقرباء من ناحية الأم فليس لهم أنصبة إلاّ عند الشيعة، ولا يجوز أن يوصى أحد بأكثر من الثلث، ولا وصية لوارث اى لا يجب أن يوصى أحد لمن له نصيب فى الميراث

(مع وجود استثناءات عند الشيعة). وفى حالة ما إذا أوصى الشخص بما لا يزيد على الثلث فإن المقصود هنا الثلث بعد سداد ديوانه. ولا يجوز أن يرثَ المسلمُ يهوديًا أو نصرانيًا، والعكس أيضًا صحيح. والحقوق المقرَّرة للأقرباء من ناحية الأب راسخة ومحمية، حتى إنه يمكنهم الحجر عليه بناء على أمر المحكمة إن كان مبذرًا أو سفيهًا لمنعه من تبديد ثروته.

وموضوع المواريث مرتبط أيضًا بنظم الوقف (الجمع أوقاف)، وهى تعنى من حيث المبدأ تخصيص ثروة غير منقولة من أى نوع كان (وقفها) على أغراض البر والإحسان، من صيانة المساجد والمدارس الدينية (ذلك أن بعضها غير تابع للدولة) إلى رصف الطرق وتقديم الحبوب للطيور (غير الداجنة)، ويجب أن تكون هذه الأوقاف متسمة بالدوام ومسجلة فى المحاكم، ويمكن للواقف أن يخصص لهذه الأوقاف أى جزء من ثروته وفقًا لرغبته أثناء حياته على ألا تزيد على الثلث المسموح به إذا كان محددًا فى وصيّة، ومن حق الواقف أن يُعين ناظرًا للوقف يكون له جزء (جُعْل) من الدخل. وعلى أية حال، فما دامت أسرة الواقف داخلة فى من تشملهم المصارف الشرعية للإحسان والبر، فإن عددًا كبيرًا من الأوقاف هى فى الواقع ائتمان لدى أسرة المتوفى أو بتعبير آخر تُعد هذه الأسرة مُؤتمنة عليها؛ وبذا تتم حماية أنصبة الأسرة إلى حد ما من المصادرة، وبهذه الطريقة أيضًا يتم التهرب من القواعد الصارمة لنظام المواريث الإسلامى. وفى الآونة الأخيرة لم يعد وقف الأراضى ممكنًا إلاّ بإذن من السلطات، ومع ذلك ففى فترات متباينة ودول مختلفة أدت الزيادة المذهلة ـ الشبيهة بتضخم كرة الجليد عند تدحرجها من فوق جبل الثليج ـ للأوقاف الخيرية وأوقاف الأسر إلى تعويق مجرى الاقتصاد الطبيعى، ولم يكن من الممكن إحداث التوازن إلاّ بالمصادرة الدورية للأوقاف أو إلغائها كلية.

ومادام القرآن الكريم ـ مثله فى ذلك مثل التوراة والأناجيل ـ قد اعترف بالرّق، لذا فإن المذاهب الفقهيّة قد تعرضت لوضع الرقيق وحقوقه وواجباته. والأسس القرآنية لكل هذا فى آيات قليلة بالإضافة إلى قليل من الإشارات العرضية فى آيات أخرى، أما الاتجاه إلى الحث على عتق الرقيق (تحريره) بشكل عام فيظهر على التوالى فى أحاديث الرسول ﷺ. وعلى أية حال، فقد كان عمر أيضًا هو الذى رسّخ المبدأ القائل بعدم جواز استرقاق المسلم، وأدى هذا إلى حظر بيع الأطفال تسديدًا لِدَيْن وحظر

استرقاق أسرى الحرب إلاّ إذا كانوا من غير المسلمين، وعلى هذا فالوحيد الذى يمكن استرقاقه هو الأسير غير المسلم الذى تم أسره من أراضى الأعداء. ومن المفترض وفقًا لنظرية الشريعة الإسلامية أن كل الناس أحرار، فيما عدا المأسور من أعداء غير مسلمين وأبناء العبيد. والعبد (الرقيق) مملوك لسيده ملكية مطلقة (خالصة) يمكنه أن يبيعه أو يهبه أو يجعله إرثًا، ولا يمكن للرقيق أن يتزوج إلاّ بإذن سيّده، لكن الشريعة الإسلامية تُعوّل كثيرًا على العتق (تحرير العبيد)، سواء بمبادرة حرّة من مالك العبد أو تكفيرًا لذنب اقترفه أو بالمُكاتَبة (أو التعاقد كأن يكسب العبد مالاً من حرفة أو تجارة ويشترى حريته من مالكه). وبعد العتق، يصبح العبد المعتوق (المحرَّر) ونسله «موالى Clients» لمالكه السابق بمعنى ارتباطه بعشيرة هذا المالك السابق أو قبيلته، وتنطوى هذه العلاقة (علاقة الموالاة) على حقوق وواجبات معيّنة للطرفين.

والغالبية العظمى من العبيد ـ ذكورًا وإناثًا ـ كانوا عبيد منازل (أى يخدمون فى منازل مالكيهم)، رغم أن استخدام العبيد فى الزراعة والصناعة لم يكن نادرًا. وأكثر مؤسسات الرق لفتًا للنظر فى التاريخ الإسلامى in Islam هى ـ على أية حال ـ مؤسسة الرقيق العسكرية (تكوين جيوش من الرقيق)، وكانت هذه الجيوش عادة مكونة من العبيد البيض (المماليك) خاصة من تُرْك آسيا الوسطى. وبعد اجتيازهم تدريبات صارمة (دينية وعسكرية) يصبح الواحد منهم إذا وصل لرتبة أعلى ـ عتيقًا manumitted، وكان أكثرهم نجاحًا يُعينون كولاة وكمسئولين فى مناصب إدارية عليا، وقد وجدناهم فى حالات غير قليلة مستقلين مكوّنين لأسر حاكمة، ومن أشهر هؤلاء مماليك دلهى، ومؤسسو السلطنة المملوكية فى مصر (١٢٥٨ - ١٥١٩). وقد اتبع السلاطين العثمانيون النظام نفسه عند تكوينهم كتائب الانكشارية Yenicheri الشهيرة من رعاياهم اليونانيين فى البلقان. ومنذ القرن السادس عشر لم يتزوج سلطان عثمانى واحد من امرأة حُرّة.

وأخيرًا، هناك عُرفان أو نظامان رتبت الشريعة أمورهما على نحو قلّ أم كَثُر. أولهما ختان الذكور (الطهارة)، فرغم أن الختان لم يُذكر فى القرآن الكريم إلاّ أن المسلمين يراعونه منذ وقت باكر كواحد من الرموز الأساسية لاعتناقهم الإسلام. لأنه ـ كما هو مفترض ـ لم يكن متبعًا عند المسيحيين والفرس والهنود. ورغم أن المذهب الشافعى هو المذهب الوحيد الذى جعل الختان فرضًا Obligatory، فهو أمر معمول به بوجه عام إلاّ عند بعض الجماعات القليلة البعيدة جدًا عن قلب العالم الإسلامى، وعادة ما يتم ختان الذكر قبل أن يصل سنّ البلوغ ويكون مصحوبًا بفرحة واحتفال فى أسرته، أما ختان الأنثى فرغم أن المذاهب الفقهية تراه أمرًا مطلوبًا فإنه ـ على المستوى

العام ـ أقل تطبيقًا، وفى الحقيقة غالبًا ما وجدناه قصرًا على أهل الجزيرة العربية ومصر ومسلمى أفريقيا حيث عملت الممارسات التقليدية على تدعيمه.

والأمر الثانى هو الثأر الذى كان عادة قَبَلِيَّة قديمة جدًا وراسخة بقوة؛ لأنها وحدها التى تجعل الحياة البشرية ممكنة فى الصحراء. وقد أكّد القرآن الكريم مبدأ القصاص لكنه وضع حدودًا لتطبيقه. فولىّ المقتول (أى قريب له من ناحية الأب malenext of Kin) هو صاحب الحق فى الثأر لمقتله، لكن من القاتل الفعلى فقط، وإن كان القرآن يحض فى غالب آياته التشريعية على العفو، وهناك خلاف بين المذاهب الفقهية ـ نتيجة لذلك ـ عن حق الولى (صاحب الدم) فى رفض الدّية أو قبولها فى حالة القتل العمد. فالمذهب الحنفى وحده هو الذى تمسك بمبدأ النفس بالنفس (الحياة بالحياة)، إلا إذا كان المقتول ابنًا او عبدًا للقاتل. أما المذاهب الأخرى فاعترفت بتفاوت المقامات، ومن هنا فلا يمكن قَتْلُ مسلم قَتلَ غير مسلم أو قتلَ عبد. وعلى أية حال، فإنه فى حالة القتل خطأ، لا يطالب ولى المقتول بالقصاص وإنما فقط بدفع الدية التى تُجمع من كل أقرباء القاتل من ناحية ابيه، فهم مسئولون عن أدائها مسئولية جماعية. ودية الرجل الحر تُقوَّم على أساس مائة بعير أو ألف خروف، وفى الحالات الأخرى تقوَّم بالمقارنة (بدية المثل)، ويُطبق المبدأ نفسه على إحداث عاهة وعلى الجروح الصغرى إذا ما أُعطى للمُعتدَى عليه حق القصاص، أو إذا لم يوضع ذلك موضع التنفيذ. وبالنسبة لجرائم الاعتداء على الممتلكات، يحدد القرآن عقوبتها بقطع يد السارق ذكرًا كان أم أنثى ورغم أن هذا الحُكم لا يمكن إبطاله رسميًا، إلاّ أن الأحناف على الأقل قد قاموا فى فترة لاحقة بإحلال العقوبات المالية على السارق أيضًا(١). وبالنسبة لمعظم الأمور الأخرى فى مجال الشريعة، نصت على عقوبة الضرب وغالبًا ما يكون مصحوبًا بعقوبات أخرى وفقًا لاجتهاد السلطات، أما الزِّنَى الذى قام عليه الدليل وكذلك الرِّدة عن الإسلام فكانت عقوبتها ـ التى لا عقوبة سواها ـ هى الموت.

علم الكلام وأمور العقيدة Theology and Dogmatics

لم تتطور الأمور التفصيلية فى العقيدة وكذلك دراسة التوحيد وعلم الكلام إلاّ فى فترة متأخرة نسبيًا فى تاريخ الإسلام. فقد كانت التقوى البسيطة غير المفرقة فى

(١) فى كتب الفقه تفاصيل كثيرة عن حد السرقة. انظر على سبيل المثال: فقه السنة لسيد سابق، فهناك سرقات صغيرة لا يُطبق فيها الحد وإنما التعزير، وهناك سرقات ذوى الأرحام والسرقة من بيت المال... إلخ.

التأمل الفلسفى، والخوف من الله بالإضافة إلى أداء ما فرضه الله من عبادات ـ كافيًا بالنسبة للرعيل الأول من المسلمين، وحتى خلال القرون التى أتت بعد ذلك استمر الدعاة والفقهاء المسلمون يُبْدون رفضًا لمناهج علم الكلام ولا يشجعون على تناول أمور الدين من منظور فلسفى discourage all Speculative and scholastic theology، فكل ما قرره القرآن الكريم بوضوح لا بد من قبوله بدون سؤال عن الكيفيّة (بلا كيف). وكانت المجالات التى تناولها علم الكلام والحديث عن العقيدة مجالات جرى التركيز عليها أكثر من مرة، هى: توحيد اللّه (كونه واحدًا) واختصاصه بالألوهية فى علاقته بالبشر، وكونه واحدًا فى طبيعته، وهو الحقيقة الوحيدة الباقية والسرمدى أبدًا الموجود منذ الأزل، إليه ترجع كل أمور خلقه خاصة البشر، كونه عالمًا بما كان وما سيكون، وكونه قادرًا قدرة كلية لا يحدُّها حد، ورحمته وغفرانه وإحسانه ولطفه، وكون السّاعة (يوم القيامة) على وشك القيام وفيها يحكم اللّه ـ وفقًا لمشيئته ـ بين البشر: فهذا إلى الجنة وذاك إلى الجحيم، وتصوير بهجة الجنة وعذاب الجحيم بصور حيّة. والملائكة خدم اللّه لا يعصونه ما أمرهم، وكون الرسل والأنبياء الذين كلفهم اللّه بنقل الوحى إلى البشر ليسوا سوى عباد صالحين، ومع أنَّ اللّه سبحانه عند إشارته لذاته يستخدم مصطلحات تنطبق على البشر (كوجه ويد وحديث وسمع واستواء على العرش)، إلاَّ أنَّ هذه الألفاظ لا ينبغى فهمها بالطريقة نفسها التى نفهمها بها إذا عزوناها للبشر، فاللّه سبحانه كما ورد فى سورة الإخلاص ﴿وَلَمْ يَكُن لَّهُ كُفُوًا أَحَدٌ﴾(٤). وطبيعة اللّه فوق إدراك البشر وأفعاله لا يدرك أحد مغزاها inscrutable، فهو ﴿ هُوَ الأَوَّلُ وَالآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ ..﴾(١١) السورة رقم ٧٥ (الحديد)، الآية ٣، وهو أيضًا ﴿.... أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ﴾ السورة ٥٠ (ق)، الآية ١٦، وهو ﴿نُورُ السَّمَوَاتِ وَالأَرْضِ..﴾ السورة ٢٤ (النور)، الآية ٣٥ . وقد خلق السماوات والأرض بأمره ﴿وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالأَرْضَ بِالْحَقِّ وَيَوْمَ يَقُولُ كُن فَيَكُونُ قَوْلُهُ الْحَقُّ وَلَهُ الْمُلْكُ يَوْمَ يُنفَخُ فِي الصُّورِ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ وَهُوَ الْحَكِيمُ الْخَبِيرُ﴾ السورة ٦ (الأنعام)، الآية ٧٣، وهو ﴿.. يُضِلُّ مَن يَشَاءُ وَيَهْدِي مَن يَشَاءُ..﴾ السورة ١٦ (النحل)، الآية ٩٣ . وهو الذى أعطى الشيطان سلطانًا ليضل عباده الذين ينكرون آياته: ﴿قَالَ رَبِّ فَأَنظِرْنِي إِلَىٰ يَوْمِ يُبْعَثُونَ ﴿٣٦﴾ قَالَ فَإِنَّكَ مِنَ الْمُنظَرِينَ ﴿٣٧﴾ إِلَىٰ يَوْمِ الْوَقْتِ الْمَعْلُومِ ﴿٣٨﴾ قَالَ رَبِّ بِمَا أَغْوَيْتَنِي لَأُزَيِّنَنَّ لَهُمْ فِي الأَرْضِ وَلَأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ ﴿٣٩﴾ إِلاَّ عِبَادَكَ مِنْهُمُ الْمُخْلَصِينَ ﴿٤٠﴾ قَالَ هَذَا صِرَاطٌ عَلَيَّ مُسْتَقِيمٌ ﴿٤١﴾ إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ إِلاَّ مَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْغَاوِينَ ﴾ السورة ١٥ (الحجر، الآيات: ٣٦-٤٢).

إنه مما يتـلاءم مع ما ذكرناه آنفًا عن أصـول الفرق Sects، هو أنّ القضـية الأولى المتعلقة بالعقيدة والتى ظهرت فى تاريخ الإسلام كانت مرتبطة بعضويّة الجماعة الإسلامية أو الانتماء إلى امه الإسلام. فالخوارج قالوا بأنّ المسلم الذى يرتكب معصية ولا يتوب عنها يصبح بالتالى كافرًا مرتدًا وبالتالى فهو ليس من جماعة المسلمين، واعتقد الشيعة الغلاة أن المسلم الحقيقى هو الذى يعترف بالإمام الحق من آل بيت على بن أبى طالب. وكانت بداية إثارة القضايا العَقَديَّة (اللاهوتية) بين أهل السّنة تكاد تكون كلها مرتبطة بموقف السنة ضد آراء الفرق المختلفة ووجهات نظرها. لكن فى القرن الثانى للهجرة، شتّت هذه القضايا الآنف ذكرها طريقها إلى قلب مسائل علم الكلام والقضايا العقديَّة: نتيجة مواجهة الإسلام للثقافة الهيلينستية والاتجاهات الغنوسطية (الباطنية) القائلة بالمعرفة الروحية وكون المادة شرًا، والتى انتشرت فى غرب آسيا.

وكانت قضية الإيمان والعمل مثارة بالفعل، وإذا سلمنا أنَّ إصرار الخوارج على التعويل على معيار الأعمال فقط قد ووجه بالرفض، فهل الإيمان وحده كافٍ بصرف النظر عن الأعمال؟ تلك كانت تعاليم المُرْجئة الذين واءموا آراءهم مع الأوضاع القائمة، والذين اعتقدوا أن وضع خط فاصل بين المؤمن وغير المؤمن لا يمكن أن يعلمه إلاّ اللّه، ولا بد أن نترك ذلك لمعرفة قراره (سبحانه) يوم الحساب؛ لأن القرآن الكريم يقرر أن كل أفعال الإنسان قدّرها اللّه سلفًا وأنه سبحانه هو خالقها. أيمكن إذًا أن يخلق اللّه أفعال الإنسان الشريرة ثم يعاقبه أو يكافئه على أعمال هو نفسه ـ أى اللّه سبحانه ـ خالقها؟ أما الجناح الأكثر تطهُّرًا (پيوريتانيّة) Puritan، فيشيرون إلى مجموعة من الآيات القرآنية تُقَرِّرُ مبدأ المسئولية البشرية وتوضح أن الإنسان سيُحاسب يوم الحساب وفقًا لأعماله حسنة كانت أم سيئة، فالإنسان إذًا حر فى اختيار طريقه وأنه يمارس هذه الحرية من خلال استطاعة Power خلقها اللّه سبحانه فيه. وتلك هى عقيدة القَدَريَّة abilitarians الذين يقولون إن الإنسان مخيّر، وذلك فى مواجهة أهل الجبّر أو القائلين بالقدر خيره وشره من اللّه Predestinarians.

وفى بداية القرن الثانى للهجرة (حوالى سنة ٧٥٠م)، اعتزلت جماعة من القدرية لتتمكن من اتخاذ موقف محايد من قضية ما إذا كان المسلم الذى يرتكب الكبيرة أى الذنب العظيم مازال مسلمًا أم تُراه دخل فى جماعة الكفار؟ لقد رأى هؤلاء المعتزلة أنه

ليس بمؤمن وهو أيضًا ليس بكافر وإنما هو عاص reprobate، وقد أُطلق على هذه الجماعة اسم المعتزلة لاعتزالهم (مجلس الحسن البصرى). وفى حلقات المعتزلة بدأ علم الكلام. لكن أصول هذا العلم غير واضحة، وإن كان يبدو من الواضح أنه كان موجهًا فى الأساس ضد نوعين من المعارضة، فمن الناحية الأولى كان يهدف التأكيد على وحدانية الله وأنه هو الخالق وذلك فى مواجهة المعارضين غير المسلمين، وفى مواجهة الثنويّين dualists على اختلاف نزعاتهم، وفى مواجهة المتشككين Sceptics، وفى مواجهة الفلسفة الهيلينستية القائلة بقِدَم الكون (كونه غير حادث). ومن ناحية أخرى، فقد طور المعتزلة عقيدة القدرية فى الحرية البشرية (كوْن الإنسان مُخيَّرًا) ضد معارضيهم المسلمين، ويبدو أنهم كانوا يقصدون - من حيث المبدأ على الأقل - سد الفجوة بين أهل السنّة والشيعة. لذلك أطلق المعتزلة على انفسهم أهل التوحيد والعدل، أى توحيد الله وعدله.

وربما بدأت ترجمة الأعمال الفلسفية اليونانية لخدمة أغراض المعتزلة ولسد حاجتهم إليها لاستخدامها فى الدفاع عن العقيدة الإسلامية. وقد أعطى الخليفة المأمون دفعة لهذا العمل، ولم يكتف بإعلان إيمانه بعقيدة المعتزلة وإنما أيضًا قدم لهم دعْم السلطة المدنية، وأمر بإنشاء بيت الحكمة فى بغداد فى حوالى سنة ٨٢٠ م لتنظيم أعمال الترجمة. وعلى أية حال، فلا مناص من أن المعتزلة قد زاد تأثرهم بالفلسفة اليونانية عند تناولهم قضايا علم الكلام إلاّ أن كثيرًا من كتاباتهم كانت متأثرة لا بالأعمال الفلسفية اليونانية الأصلية، وإنما بكتابات الشرّاح والمفسّرين المتأخرين زمنًا فى المدارس الفلسفية فى مصر وآسيا، تلك المدارس التى كانت بالفعل قد واءمت بين الفلسفة والتوحيد بمفهومه المسيحى.

لقد كان الهدف الأول لعلم الكلام الجديد هو إثبات وجود الله بأدلة عقلية وإثبات أنه وحده الخالق وهم فى هذا الهدف متفقون مع جمهور المسلمين، فالقرآن الكريم منسجم مع العقل عندما أكد الطبيعة المؤقتة (الفانية) للكون وكونه عارضًا من العوارض Contingent، وهذا يعنى حتمية وجود خالق موجود بذاته سرمدى لا أول له ولا آخر، والقول باستحالة وجود أكثر من خالق واحد قائم على وحدة الكون ونظامه، ومما يؤكد ذلك أيضًا الحجةُ التى ساقها القرآن الكريم من أنه لو كان هناك أكثر من إله لفسد الكون. لكن عند تناول طبيعة كون الله واحدًا يجد المعتزلة أنفسهم مضطرين

لرفض مبدأ التشبيه anthropomorphism أو اتجاه المشبهة الذى يأخذ به المسلم العادى فيما يتعلق بصفات الله سبحانه، فالآيات القرآنية التى تشير إلى يد الله وإلى حركات بدنية له سبحانه لا بد أن تُفسَّر تفسيرًا مجازيًا أو رمزيًا، وصفات السمع والبصر.. المعزُوَّة إلى الله لا يجب قبولها كحقائق منفصلة، وإنما بمواءمتها مع جوهره. ففكرة الله لا بد من تنقيتها من أى ظلال تجعله سبحانه كالمخلوقات أو تجعله سبحانه طارئًا غير قديم - وإلاَّ امتدت صفات الله لتصبح أقانيم hypostases منفصلة وبذلك نعرض (توحيد الله) للخطر.

إنه يبدو واضحًا من الناحية العقلية أن المعتزلة - وقد أخذوا فلسفتهم العقلية مأخذ الجد - كانوا على وعى كامل بالمسائل الحقيقية المنطوية على التوحيد الخالص. وعلى أية حال، فإن الطريق الوحيدة التى كانوا يستطيعون بها مواجهة هذه المسائل تتمثل فى عمليات مثل التفسير أو الإنكار، وكان هذا المنحى فيما يرى علماء الكلام التقليديون يفرغ فكرة الله من كل مضمون إيجابى؛ مما يتناقض بحدة مع ما أورده القرآن. وقد انحدر التناقض بين المدرستين - وكان هذا أمرًا لا مفر منه - من آفاق فلسفية عليا ليتمحور بعد ذلك حول صفتين، هما: الرؤية Visibility والكلام Speech، فالأولى تنطوى على قضية التفسير والثانية تنطوى على طبيعة الصفات. فالقرآن الكريم قد قرر أنه من بين المتع التى يتمتع بها الصالحون فى الجنة متعة النظر إلى ربهم (الله)، وقد قبل المسلمون البسطاء ذلك، كما قبلوا كل صفات الجنة الأخرى - قبلوا كل ذلك بمعناه الحرفى أى رؤية الله سبحانه بعيونهم فى الجنة؛ لكن بالنسبة للمعتزلة كان هذا يمثل ذروة «التشبيه» anthropomorphism اى تشبيه الله بمخلوقاته ما دام هذا يعنى أن الله يقع فى مكان ويحدُّه مكان. فالآيات القرآنية - فيما يرون - لا يمكن تفسيرها على هذا النحو، وإنما لا بد من فهمها بشكل مجازى وبالتالى فالنظر إلى الله هنا المقصود به النظر إلى كرم الله وسخائه.

والقضيّة الثانية المتعلقة بصفة الكلام أو الحديث تعقّدت بسبب عقيدة أن الوحى القرآنى قد تلقاه محمد ﷺ شفاهة. فإذا كان القرآن هو كلام الله فكيف يكون مرتبطًا بوجود الله القديم والأزلى؟ فمادام القرآن الكريم قد نزل (أُوحى به) فى وقت in time، فقد جعله المعتزلة بين الصفات العارضة أو الطارئة، ونظروا إليه باعتباره كلامًا مخلوقًا وعَزَوْا إلى الله العلم الطارئ (البِدَاء) لأفعال حرَّة يقوم بها البشر.

وقد قاوم أهل السنّة بشدة ما ذهب إليه المعتزلة فى هذين الأمرين. وبذلك أصبح تأكيد رؤية اللّه سبحانه فى الجنة، وتأكيد أن القرآن الكريم هو كلام اللّه غير المخلوق - وما زالا - شعارين رفعهما المناهضون للمعتزلة. لكن مضى حوالى قرن قبل أن يدرك أهل السنّة أن الشعارات وحدها لا تصلح لمواجهة المعتزلة، وإنما لا بد من تقديم حجج عقلية من جانبهم لإثبات رأيهم. ففى بواكير القرن الرابع للهجرة (حوالى سنة ٩٢٠م) ظهرت بواكير علم الكلام السنّى Orthodox Kalam مرتبطة بالأشعرى البغدادى والماتريدى السمرقندى. ولم يكن هناك مناص من أن يأخذا كثيرًا من أسس منهجهما من علم الكلام المعتزلى: لكنهما رفضا اعتبار العقل البشرى أو المنطق البشرى معيارًا نهائيًا للحكم على أمور الحقيقة الدينية. حقيقة إن الصالحين لن يروا اللّه فى الجنة كموجود محدَّد محدود. لكنهم سيرونه على هذا بطريقة أو أخرى لا يستطيع العقل البشرى تحديدها، ولا تستطيع الخبرة البشرية إدراك كُنْهها. وحقيقة إن القرآن كتاب مكتوب وكنص يتلوه بشر. لكن قيمته باعتباره كلام اللّه هى القيمة نفسها التى لصفات اللّه الأخرى، موجودة فى جوهره سبحانه (فى ذاته) وبالتالى فهى غير مخلوقة. حقيقة أنه يوجد فى القرآن الكريم عدد من مجازات الصفات البشرية (المجازات التشبيهية)؛ لكنها تعبر عن أفعال أو صفات لا ندرى نحن كبشر طبيعتها أو كيفيتها، لكن أيضًا ليس من السهل استبعادها، بحيلة فيلولوچية بسيطة أو مفتعلة أو بمحض التصوّر.

وكثير من مسائل علم التوحيد الباكرة هذه - كما سنرى - تظل قائمة على القاعدة التقليدية (بلا كيف). وعلى أية حال، فحتى هذا (أى اتجاه الأشعرى والماتريدى) اعترض عليه بشدة عدد كبير من جمهور المسلمين الذين شجبوا ما تنطوى عليه طريقتهما من عقلانية، وتمسكت الغالبية بالإيمان البسيط الذى لا يُخْضع أمور الدين للعقل Speculative faith، فقد أصبح أتباع الأشعرى من ناحية وأتباع ابن حنبل من ناحية أخرى فريقين متنافسين فى بغداد، إلى الحد الذى دخل فيه الفريقان فى تظاهرات وأعمال شغب، وفى غضون حوالى شهرين بدا من المحتمل أن المتكلمين قد تقلَّصوا ليصبحوا مجرد مدارس (مذاهب) قليلة الأتباع نسبيًا فى مختلف الحواضر. وفى مثل هذه الظروف سيكون من العبث أن نتوقَّع أىّ توسّع لنشاط المشتغلين بعلم الكلام أو تطوير هذا العلم، لكن شيئًا فشيئًا خاصة من خلال الخلافات والمناظرات مع الفلاسفة (أو الذين حذوا حذو الفلسفة اليونانية) أصبح التعبير الفلسفى عن عقيدة أهل السنّة أكثر نقاء وتحسّن عن ذى قبل؛ خاصة فيما يتعلق بموضوع صفات اللّه

سبحانه (فقد قال اهل السنّة بأن هذه الصفات موجودة فى in الذات الإلهية أو فى الجوهر الإلهى، رغم وجود بعض الاختلافات فى علاقاتها بالذات الإلهية ـ وهو عكس ما يقول به المعتزلة).

وعلى أية حال، فإنّ الأطاريح الرئيسية للمعتزلة وهى التأكيد على حرية الاختيار بالنسبة للإنسان human freedom كانت قد ظلت باقية دون أن يدحضها أهلُ السنة على مستوى براهين علم الكلام. لقد كان المعتزلة قد أكدوا أنّ فكرة العدل الإلهى تتطلب أن يكون للإنسان «استطاعة» Power ليختار أفعاله. هذه الاستطاعة ـ من وجهة نظرهم المتطوّرة ـ قد أوجدها اللّه فى الإنسان دفعة واحدة وليس وفقًا للأحوال أو المناسبات، وعلى هذا فإن علم اللّه بأفعال الإنسان طارئ أى أنه ليس علمًا مسبقًا Contigent. وأكثر من هذا، فقد ذكروا أن كلاً من الخير والشر موجود فى طبيعة الأشياء ويمكن معرفته بالعقل قبل أى وحى بشريعة إلهية، وأيضًا فمادام اللّه قد خلق الكون بنظام ثابت (بقدر) فيمكن للعقل أن يميز سلسلة من الأسباب الثانوية التى تحدثُ آثارًا وفقًا لهذا النظام الطبيعى. فاللّه لا يريد الشر ولا هو أمر به (فأوامره وإرادته متطابقتان)؛ لكن الإنسان هو الذى يريد الشر وهو فاعله، بل إن بعض المعتزلة ذهب بعيدًا إلى حد تأكيد أن اللّه مرتبط بطبيعته الخيِّرة فهو لا يفعل ـ دائمًا ـ إلاّ ما هو خير (اللّه لا يفعل إلاّ ما هو صالح).

وبالنسبة لأهل السنّة، فإن هذه الحجة التى ساقها المعتزلة بُرمّتها تبدو وكأنها تحيل اللّه إلى وضع يجعله مجرد سبب أوّل first Cause أو علّة أولى وبشكل غير محدّد im-personal. ألم يكرر القرآن الكريم مرارًا أن اللّه قادر على كل شىء وأنه يلطف بمن يشاء وأنه يهدى من يشاء ويضل من يشاء وأنه قد خلق الناس وما يفعلون؟ أليس من المفترض الاّ نبحث عن عدله وأفعاله مستخدمين مفاهيم العقل البشرى ومصطلحاته، والاّ نؤكد أن مفاهيمنا البشرية للخير والشر هى نفسها عند اللّه؟ ومن ناحية أخرى، كان ردّ فعل المسلمين الأتقياء ـ وتبعهم الأشاعرة ـ يميل إلى الإصرار الكامل على قدرة اللّه الكاملة المطلقة التى لا يحدها حد. فلا يكون إلاّ ما يشاء، وهو وحده الذى يقرر ما هو خير وما هو شر ولا يمكن أن يميز البشر بينهما إلاّ عن طريق الوحى، وإذا أراد اللّه أن يقلب مفاهيم هذه القيم الخلقية أى يجعل الشر خيرًا والخير شرًا لفعل وكان ما يريد. وإذا عزونا القدرة للإنسان على أفعاله لكُنّا بذلك قد اعترفنا بموجود آخر خالق غير اللّه يمكنه أن يعارض اللّه فى إرادته. وعلى النحو نفسه ليس هناك أسباب أو عِلَل

ثانوية يكون لها فى حد ذاتها نتائج. فما نسميه نتائج إنما يخلقه الله فى كل الحالات خلقًا جديدًا بصرف النظر عن السبب. فالخلق جميعًا، ولا صلة بين خلق وخلق أو بتعبير آخر لا رابطة بين سبب ونتيجة Creation is discontinuous. والكون ليس نسيجًا مترابطًا Coherent fabric وإنما يُخلق أولاً بأول أو لحظة بلحظة. ففى كل لحظة خلق آخر recreated at every instant of time، أما ما يظهر فى الخلق من استمرار ونظام وما يبدو أن أحداثًا نتيجة لأخرى. فكل هذا من لطف الله ورحمته، فقد جعل الله سبحانه للخلق سُنَّة منتظمة لا تتغير على حد تعبير القرآن الكريم ﴿..سُنَّةَ اللَّهِ فِي الَّذِينَ خَلَوْا مِن قَبْلُ وَلَن تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا﴾ الآية رقم /٦٢ ، السورة ٣٣ (الأحزاب) لكن الله سبحانه فى بعض المناسبات يُعدّل من هذه السنن كسماحه بحدوث المعجزات التى يجريها على أيدى الأنبياء لإثبات نبوّتهم، واستمر الأشاعرة فى تأييد هذه العقيدة ببسط الحجج للنظرية الذرية (نظرية اللحظات) atomistic theory، التى تذهب إلى أن كل شىء لا يعدو أن يكون مجموعة ذرات atoms يتم اتصاله وإعادة اتصاله بشكل مستمر وبأمر الله يُعاد تسويته أو تنظيمه.

والمعنى الذى تحمله حجة الأشاعرة هذه فيما يتعلق بمسألة حرية الاختيار لدى الإنسان ـ واضحة. فمادام كل شىء قد وُجد فى شكل لحظى أى أن الله خلقه لتوّه، فإن أى قول عن وجود أمر كنتيجة للفعل البشرى إنما هو قول مضلل، فإن أى فعل أو لنقل نتيجة لا توجد أو لا تخرج إلى حيز الوجود إلاّ بأمر الله الذى يتحقق فى عالم الزمن مع أنه قرره منذ الأزل، فكل شىء بإرادة الله السابقة، فالإيمان والكفر والتقوى وعدمها مقررة سلفًا، وكلٌّ من عند الله. ماذا تركوا إذًا للتعاليم القرآنية الواضحة والواردة فى آيات كثيرة من أنه فى الحياة الأخرى ستكون أعمال الإنسان هى مدار محاسبته يُثاب عنها أو يُعاقب؟! ولمواجهة هذا المأزق، فإن الأشاعرة راحوا يحذون حذو الأشعرى نفسه وتمسكوا بشكل وثيق بالآية القرآنية ﴿كُلُّ امْرِئٍ بِمَا كَسَبَ رَهِينٌ﴾ السورة ٥٢ (الطور)، الآية ٢١. وعلى هذا فكل إنسان ـ حقًا ـ سيُكافأ أو يُعاقب وفقًا لأفعاله المقدَّرة سلفًا ولكن بمقتضى دوره فى هذه الأفعال، أو وفقًا للتعبير الكلامى اكتسابه لها أو كسبه لها acquisition. وتُعتبر فكرة اكتساب الإنسان أعماله هذه إلى حد بعيد مجرد تحايل لفظى، إنها قد تبدو وكأنها تتضمن أنه ـ على المستوى السيكولوچى ـ مستمر فى العمل كما لو كان حرًا (المقصود حر الإرادة أو حر فى اختياره)، لكن الحقيقة أنه يعمل مجبرًا، ويكتسب acquires مسئولية أعماله، وعزوها لنفسه.

وظلت عقيدة الاكتساب هذه منذ ذلك الوقت هى العقيدة الرسمية للإسلام السنى. حقيقة أن كثيرين من علماء الدين لم يكونوا على اتفاق معها. فبعضهم حوّل أساس معنى الجبر أو فكرة القضاء والقَدَر خيره وشره من اللّه، أو أن كل شىء مقدر سلفًا من اللّه سيكون معناها علم اللّه المسبّق، وكونه سبحانه قد خلق فى الإنسان (استطاعة) أو (قدرة) على أن يعمل، قبل ان يكتسب عمله أى جعلوا فكرة (الاستطاعة) سابقة على فكرة (الكسب)، وبعضهم رأى فى العصيان البشرى لأوامر اللّه أن اللّه فى حالة العاصى إنّما يخلّيه أو يتركه لنفسه أو يتخلّى عنه. لكن جمهور المسلمين ـ سواء من علماء الدين أو من بسطاء المسلمين ـ الذين عارضوا أو نظروا بشك لإدخال البراهين العقلية فى أمور العقيدة ـ ظلوا ـ ومازالوا ـ يؤمنون بيقين فى عقيدة أن القضاء والقدر خيره وشره من اللّه Predestination، وفى الوقت نفسه فإنهم يعملون كما لو كانوا أحرارًا لهم حرية الاختيار ويتحملون مسئولية اختيارهم. فعقيدة الأشاعرة (أو الأشعرية) فى خاتمة المطاف هى ـ ببساطة ـ محاولة لتقديم براهين عقلية على الاتجاه العام، وإلى هذه الحقيقة يرجع انتصارهم على حجج المعتزلة، لا إلى تفوقهم عليهم فى تقديم البراهين.

وفى الوقت نفسه. فقد ظل الفكر الأشعرى متوافقًا مع ما يحس به المسلم العادى بالبديهة ـ ونعنى به الإحساس المبهم الذى لا يفصل أى شىء عن مشيئة الله التى يسلم بها، وكان المعتزلة قد حاولوا أن يشرحوا ويوضحوا كثيرًا من التفاصيل. فالعالَم المرئى وقوانينه ليسا هما كل شىء، فهناك أيضًا العالم غير المرئى أو غير المنظور خارج الزمان والمكان. فهناك (خارج الزمان والمكان) تأخذ الأحداث وجودها، قبل حدوثها بالمعايير البشرية، وحيث (أى خارج الزمان والمكان) يتم حل ما يرى فيه البشر تناقضًا ظاهريًا. وعلى هذا، فكل ما يتعلق بالمسئولية البشرية مرتبط بمشهد العهد أو الميثاق الوارد فى القرآن الكريم، وفى هذا المشهد يظهر البشر وقد تعهدوا فى مرحلة سابقة من الوجود بعبادة الله وطاعته:

﴿وإذ أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا أن تقولوا يوم القيامة إنا كنا عن هذا غافلين﴾ الآية: ١٧٢، السورة ٧ (الأعراف).

وبالنسبة للمعتزلة يُعَد هذا مجازًا، أما بالنسبة لأهل السنة فحقيقة ثابتة لا مراء فيها، رغم وقوعها خارج الزمن التاريخى (الزمن غير المرتبط بالمكان أو الزمن بمفهومه البشرى)، وبالنسبة للصوفية الذين أتوا فى مراحل لاحقة، احتل موضوع «الميثاق» على نحو خاص وما ينطوى عليه من معان أهمية قصوى.

وربما يكون الفكر السنى المتعلق بهذه الفكرة الآنف ذكرها قد بقى ثابتًا بدرجة جيدة عند هذه المرحلة. وكان عليه أن يواجه مزيدًا من المعارضين، وقد كان هؤلاء - من ناحية هم الشيعة. خاصة الغُلاة منهم الإسماعيلية أو الباطنية (الذين يأخذون بالتفسير الباطنى للقرآن الكريم)، ومن ناحية أخرى الفلاسفة أى مدارس الفلسفة الهيلينستيّة ممثلة على نحو خاص فى ابن سينا وابن رشد، وكانت الحجج التى أثاروها مع الجماعة السابقة متعلقة إلى حد كبير بالجوانب الروحية والجوانب الزمنية لحكومة الأمة الإسلامية. لكنها انطوت أيضًا على أمور كوزمولوچية (متعلقة بالكون) نتيجة ارتباط الأفكار الدينية للإسماعيلية، بأفكار الفلسفة الأفلاطونية الجديدة.

وبصرف النظر عن القضايا الفلسفية التى كانت مثارة بالفعل فى مواجهة المعتزلة، ظل الفلاسفة يثيرون مسائل ثلاثًا (على درجات مختلفة من التفصيل) آذت على نحو خاص مشاعر المسلمين الأتقياء. ونورد الخطوط العريضة لهذه الأفكار باختصار (مرتبينها تصاعديًا وفقًا لدرجة إثارتها للمشاعر): مسألة خلود الكون، ومسألة إنكار بعث الأجساد، ومسألة سُمُوّ الفلسفة على النبوّة. أما بالنسبة للمسألة الأولى، فرغم أنها لا تستبعد بالضرورة فكرة خلق الكون وفقًا لما يراه العقل الفلسفى، فقد كانت هذه الفكرة بالنسبة للمسلم العادى تتناقض مع فكرة موجود واحد قديم ولا نهاية له هو اللّه الواحد. والمسألة الثانية، فبتركيزها على البعث بالروح دون الجسد تتعارض بوضوح مع نصوص القرآن الكريم. لكن ربما كان أكثر ما أثار حنق علماء العقيدة هو اتجاه الفلاسفة نحو التقليل من شأن الأوصاف التى وردت فى القرآن الكريم للجنة والنار؛ إذ اعتبر الفلاسفة أن السعادة الوحيدة الحقيقية التى يلقاها الصالحون فى الآخرة هى ممارسة التأمل العقلى، فالسعادة السماوية أو الإلهية هى مجرد صور تتفاعل مع الروح رغم أن هذه الصور بلا شك هى الوسائل الوحيدة التى قد تحرك جمهور البشر لمتابعة الفضيلة. وعلى النحو نفسه، فإن عذاب القبر - وهو مُعتقَد إسلامى شائع (رغم عدم وروده فى القرآن الكريم بشكل صريح) - حيث يقوم الملكان منكر ونكير بسؤال الروح فى القبر، وحيث تتعرض الروح للعذاب أو النعيم بشكل دائم حتى يبلغ - العذاب أو النعيم - الذروة فى يوم الحساب - هذه الفكرة قد فسّرها الفلاسفة أيضًا باعتبارها تعبيرًا مكافئًا عن تجربة الروح بعد الموت as a Parabolic expression for the experience of the soul after death. والمسألة الثالثة التى خاض فيها الفلاسفة بعيدًا مواجهين كل رواسخ العقيدة والشريعة عند المسلمين هى قولهم إنه إذا كانت

النبوّة ـ كما زعموا ـ والقداسة divination مرتبطتين وفقًا لاستعداد طبيعى متخيَّل فى الروح الإنسانية، وليس نتيجة إلهام بثته قوة علوية (فوق طبيعية)، وإذا كانت النبوة ليست أكثر من عامل مساعد للوصول إلى الملكة العقلية (القدرة على التفكير) Ration-al faculty ـ فإن سلطان الوحى المتفرّد وغايته تكون فى غير محل Was destroyed. وكانت البراهين التى قدّمها الفلاسفة أنفسهم تشير إلى هذا الاتجاه نفسه، وكان من الممكن ـ بل لقد فعلوا ـ أن يستشهدوا بآيات قرآنية ليبرهنوا على أنه لا تناقض بين العقل والوحى إذا ما تم فهم الوحى بطريقة صحيحة، وطبِّق تعاليمه علماءُ أكفاء. لكن علماء العقيدة كان يمكنهم أن يروا بوضوح كافٍ أن القرآن الكريم بالنسبة للفلاسفة قد شغل المحلّ الثانى بعد مسلّمات الفلسفة اليونانية. فلم يكن بالنسبة لهم فاعلاً مريدًا ذا مشيئة دومًا Was not the perpetually active Will يتحكم فى الكون وأفعال البشر كلَّ لحظة، وإنما كان بمثابة عقل بعيد a remate intelligence انبثق منه بالضرورة هذا الكون ويتم التحكم فيه من خلال الفيوضات أو الفيوض (المفرد: فيض) emanations، وهذه الفيوضات تأتى عبر عقل وسيط نشط Intermediary of the Active Intellect. وعن هذه النقطة التقت هرطقة الفلاسفة مع هرطقة الإسماعيلية، ورغم أن الفلاسفة من جانبهم رفضوا أى اتحاد بين العقل البشرى من ناحية وما أسموه العقل النشط Active Intellect، فإن الإسماعيلية عندما أخذوا بفكرة الفيوضات ـ قد طوروها لتتلاحم مع الاتجاه الغنوسطى (العِرْفانى الباطنى)، كما أسرفوا فى استخدامها فى التفسير الباطنى للقرآن الكريم ليجعلوا أئمتهم على علاقة مباشرة أو على اتصال مباشر بالعقل النشط Active intellect، وذلك ليضفوا عليهم العصمة (أو السلطة المطلقة ذات الطابع المقدس a divine authority). وللاهتمام الكبير الذى أبداه علماء الدين (علماء الكلام أو علماء التوحيد) الكلاسيون، كانت المواجهة الحاسمة للفلاسفة والإسماعيلية على يد الإمام الغزالى (المتوفى سنة ١١١١م)، فقد تناول أفكارهم نقطة نقطة، وفنّدها تفنيدًا قاسيًا فى كتابه «تهافت الفلاسفة». لقد عرض الغزالى الأسس القائمة على الحدْس، وشرع فى بناء هيكل عقدى قائم على الأسس العقلية المقبولة قرآنيًا، بقدر ما قدَّم المنطق البشرى فى صورة قابلة للنقاش human reason may be admitted into the Controrersy. وعلى أية حال، فالأكثر احتمالاً أن انحدار الفلسفة والاتجاهات الباطنية تم بفعل التوسع المنظم فى إنشاء مؤسسات التعليم السنى الجديدة (المدارس)، أكثر مما كان بفعل الرد العبقرى للغزالى فى كتابه آنف الذكر «تهافت الفلاسفة». فنظام المدارس الجديد ـ وكان أول مثل له المدرسة النظامية التى

أسسها الوزير نظام الملك فى بغداد حوالى سنة ١٠٧٠م ـ انتشر بسرعة فى غرب آسيا، ومن ثمَّ فى كل أنحاء العالم الإسلامى. وفى القرن الرابع عشر للميلاد، كانت هذه المدارس تُعد بالعشرات فى كل المدن الإسلامية الكبرى، وأصبح التعليم العالى الذى يلتحق به أبناء الطبقات العليا، قصرًا عليها، وكان خريجوها هم الذين يشغلون الوظائف الإدارية والدينية. وكانت مناهج هذه المدارس موحّدة ـ عمليًا ـ وكانت هذه المناهج مقصورة على دراسة اللغة العربية والقرآن والأحاديث النبوية والشريعة الإسلامية وأصول العقيدة (علم التوحيد)، وكانت كلها تعتمد على كتب متحررة مُعتمدَة Text books.

ومع هذا لم يكن إحكامُ هذه المدارس بقبضتها شاملة محكمة، فقد بقى قطاعان من الحياة والفكر الإسلاميين ـ على نحو خاص ـ خارج سيطرتها. أحدهما الشيعة الذين لم يعودوا الآن غُلاة كالإسماعيلية، وإنما بقى منهم الأكثر اعتدالاً كالإماميّة والزيديّة.

أما الإمامية فيُطلق عليهم أيضًا الاثنا عشرية الذين ينتظرون ظهور الإمام الثانى عشر من نسل علىّ، والذى اختفى ـ أى هذا الإمام ـ حوالى سنة ٨٧٤ م، ويعتبرونه المهدى المنتظر الذى سيعود فى آخر الزمان، وإلى أن يظهر هذا الإمام المهدى المنتظر يوجه مجتمع الإمامية ويقودهم زعماء دينيون يُطلق على الواحد منهم اسم مجتهد، (والجمع مجتهدون). وفى ظل هؤلاء المجتهدين تطورت الشريعة الإسلامية (الشيعية)، وكذلك أصول العقيدة بشكل مستقل عن أهل السنّة. وتم تقنين الشريعة على الطريقة الشيعية فى أعمال (كتابات) معتمدة حوالى سنة ١٠٠٠م، وأخذت شكلها النهائى بعد اعتماد المذهب الشيعى كمذهب رسمى لدولة فارس فى سنة ١٥٠٠م وتأسيس المدارس الشيعية فى فارس والعراق. أما الزيدية أو الزيود الذين ظلوا محتفظين بأماكنهم فى مرتفعات اليمن، فهم يختلفون مع الشيعة الإمامية بشكل أساسى فى اعتقادهم بوجود أئمة منظورين متتابعين (مستمرين) من آل بيت على ﷺ.

أما من حيث المسائل الرئيسية المتعلقة بالتوحيد وأصول العقيدة، فليست هناك فروق جوهرية بين الإمامية والزيدية وأهل السنّة، اللهم إلاّ فى مسألة واحدة هى مسئولية الإنسان وحرية الاختيار، فكلاهما (الإمامية والزيدية) ـ على نحو ما ـ أقرب لموقف المعتزلة. فالعقل البشرى قادر على معرفة الخير ومعرفة الشر إلاّ فى مسائل مثل الفروض الدينية كما قررها الوحى. والبشر لا يملكون بأنفسهم الاستطاعة على

خلق الأفعال التى اختص الله بها ذاته لكن الله زوّدهم بإرادة Volition يمكنهم بها أن يختاروا سبيل فعل الخير أو سبيل فعل الشر، وعلى هذا يصبح الإنسان مسئولاً ومستحقًا للثواب أو العقاب فى اليوم الآخر (يوم الحساب).

الصوفية

والمجموعة الثانية - وهى الأكبر بكثير - فى المجتمع الإسلامى والتى كادت تتخلّص تمامًا من هيمنة المدرسة the madrasa، هى الصوفية. فمادامت الصوفية هى فى الأساس التزام بتجربة روحية عن طريق الممارسات البدنية والحدس الصُّوفى (الباطنى)، فهى متاومة لأى نوع من الممارسة النظامية أو الملتزمة على نحو خاص. فالصوفيون الأوائل الذين كانوا يكوّنون مجموعات صغيرة أو منعزلة لم يلتزموا بالضرورة بالارتباط بأىّ من جماعات علم الكلام أو أصحاب المدارس (أو المذاهب) الفقهية، بل غالبًا ما كانوا على خلاف معها سواء كان هذا الخلاف علنيًا أو مستترًا.

ويكاد يكون من المسلّم به أن الصوفية متأثرة فى الأصل بتراث الزهد الديرى أو بحياة التنسّك فى الأديرة، وكذلك بالاتجاهات الباطنية فى مناطق آسيا الغربية ومصر. (واسم الصوفية نفسه مشتق من التراث الديرى الذى يتضمّن ارتداء لباس أو عباءة من الصُّوف). لذا، فليس غريبًا أن نجد كثيرًا من افكار الصوفية متأثرة بالتراث المسيحى أو الغنوسطى أو التراث الإغريقى أو البوذى، على نحو سواء. ومع هذا فإن هذه التأثيرات تبدو ثانوية، فالدافع الأساسى للتصوف نشأ عن الزهد الإسلامى بمعناه البسيط نتيجة أفكار القرآن الكريم عن العالم الآخر، ونتيجة الخوف من عذاب النار (جهنم) مرورًا بالبحث الإيجابى عن الله، ومن ثَم خوض تجربة باطنية للتوحّد معه (أى مع الله سبحانه oneness of God). ويمكن أن نجد أيضًا فى عدد من الآيات القرآنية ما يؤيد هذا، فهناك آية تشير إلى أن الله أقرب للإنسان من حبل الوريد ﴿وَلَقَدْ خَلَقْنَا الإِنسَانَ وَنَعْلَمُ مَا تُوَسْوِسُ بِهِ نَفْسُهُ وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ﴾ سورة ق/ الآية ١٦، وآية أخرى تذكر أنّ الله (سبحانه) قريب يجيب دعوة الداعى إذا دعاه ﴿وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ فَلْيَسْتَجِيبُوا لِي وَلْيُؤْمِنُوا بِي لَعَلَّهُمْ يَرْشُدُونَ﴾ البقرة/ ١٨٦، لكن اتجاه الصوفى المميَّز فى عدم مراعاة قواعد الشريعة من الناحية الظاهرية، وترديده لأوراد ذوات أسرار باطنية فى حالة النشوة (الانغمار فى النور الإلهى) تجعله بغيضًا او حتى غير مقبول فى عيون المسلمين السنّة. وفى سنة ٩٢٢،

وجدنا مثالاً مُتمثلاً فى إعدام الحسن بن منصور الحلاّج الذى أصبح بعد ذلك قدّيسًا (وليا صالحًا) لكل الصوفية فى بلاد فارس. وقد تم إعدامه لقوله «أنا الحق Iam the Truth».

وعلى أية حال، لم يكن كل الصوفية مسرفين مبالغين على هذا النحو، فقد ظهرت فى بغداد حركة صوفية سُنية Orthodox Sufism بدأها الجنيد فى حوالى هذه الفترة نفسها. وتمسكت بأن الصوفى لا يمكن أن يكون جديرًا بهذا الاسم إلاَّ إذا تمسك بالقرآن (الكريم) والسنة النبوية تمسكًا متينًا. وعن طريق مدرسة الجنيد هذه جرى التوفيق النهائى بين الصوفية وأهل السنّة، خاصة من خلال تأثير الغزالى الذى وجَّه آخر ضربة حاسمة للفلاسفة. لقد كان الغزالى مُقتنعًا من خلال خبرته الشخصية أن الفهم العقلى للحقائق الدينية غير كافٍ وحده، ولقد سلك الغزالى نفسه «طريق» الصوفية ووجد من خلال هذا الطريق، الباب المفضى إلى المعرفة الحقَّة لله. وفى الوقت نفسه، فإن خبرته الثانية أو تجربته الثانية كصوفى مبتدئ جعلته يَحْذَر الأخطار المتزايدة للحدْس الخالص (النص: Purely imaginative intuition)، فبدون إرشاد التعاليم السنّية الصحيحة يضل الصوفى طريقه إلى الله ويغرق فى مستنقع الأهواء. وعلى هذا، فالبنسبة للمؤمن البسيط يكون الالتزام بالشريعة هو الطريق الأسلم (الأكثر أمانًا).

لكن الوقت كان متأخرًا لمحاولة فرض نوع من الانضباط على الصوفية لمنع الهرطقة الفكرية، أو بتعبير آخر لمنع الصوفية من الخروج عن الأسس الشرعية. لقد كان تشجيع الصوفية هو سياسة السلطات السنّية - وربما كان هذا بدون وعى كامل - بهدف إبعاد الجماهير عن المذهب الشيعى ومذاهب الهرطقة الأخرى، وأدّى انتقال السلطة السياسية من الفرس والعرب إلى الترك والبربر، إلى إدخال مؤسساتهم الدينية التقليدية إلى قلب الإسلام بعد أن كسوها بقشرة إسلامية رقيقة. هذان العاملان أثرا تأثيرًا كبيرًا فى تغيير بنية الصوفية كلها. لقد ظلّت الصوفية حتى اليوم - كما سبق أن لاحظنا آنفًا - نداء باطنيًا لمجموعات قليلة نسبيًا من الأفراد. فالصوفى فى الأصل عادة ما يكون متوحّدًا وعادة ما يعتكف فى زاوية أحد المساجد، ويقوم بتعليم طريقته Path لعدد قليل من المريدين الذين يقومون بدورهم بجذب مريدين، وبذا تتكون سلسلة من الأتباع الروحيين. وبعد أن يتلقى المريد Postalant التعاليم، ينـدرج ضمن سلسلة متصلة ترتفع صُعُدًا حتى المعلّم (الشيخ) الأصلى بل وتمتد حتى تتصل بأحد صحابة

رسول الله ﷺ، وغالبًا ما يكون هذا الصحابى هو علىّ ﷺ. وعادةً ما يكون المحتوى الثيولوچى (العقيدى) بسيطا (مكونًا فى معظمه من عقائد إيمانية سلفية، لكنه ليس أكاديميًا أو مدرسيًا) وملمحها الأساسى يتمثل فى نظامها الروحى من حيث التلمذة الروحية، وفى الذكر الخاص بها والذى يردده المريدون أثناء تأمل الواحد منهم أثناء عزلته، أو عندما يجتمعون معًا فى حلقات الذكر for religions exercises. لقد كان كثيرون، قبل أيام الغزالى، قد راحوا يحضرون جلسات الذكر هذه بهدف تكثيف التأثيرات النفسية للأذكار، وللاستغراق فى اللانهائى (المطلق). وكان استخدام الآلات الموسيقية بالإضافة «للسماع Spiritual Concert» مثار خلافات حادة لعدة قرون مع أهل السنة، لكن هذا لم يدفع الصوفية إلى تغيير ممارساتهم هذه.

وعلى أية حال، فعندما أصبح من سياسة السلطات تشجيع الصوفية، كانت معظم مقوّماتها المؤسّسية موجودة بالفعل. لقد راح السلاطين والوزراء يقيمون إلى جانب المدارس خوانق ورُبُط وزوايا ليقيم فيها شيوخ الصوفية وتلاميذهم، كما بنى الشيوخ الصوفية البارزون بدورهم خوانق ورُبط وزوايا من الهبات التى تُغْدق عليهم من كل جانب. هذه الربط والخوانق والتكايا والزوايا Convents (الكلمة خانقاه Khangah فارسية)، كانت فى الغالب واسعة، وكان دخل بعضها لا يكفى للإنفاق على الأتباع فيها فحسب، وإنما على زوجاتهم وأسرهم أيضًا (ذلك أن الانضمام لطريقة صوفية لا يعنى بأية حال التزام العزوبة أى عدم الزواج، وإن اختار البعض هذا الطريق ـ عدم الزواج). لقد أصبحت الزوايا والخوانق... مراكز للحياة الروحية ليس فقط لساكنيها، وإنما أيضًا لكل المنطقة أو الإقليم (المديرية أو الولاية أو القضاء.. إلخ) التى تقع فيها؛ إذ يهفو إليها العديد من الأتباع من كل الطبقات.

ويكاد يكون انتشار الصوفية على نطاق واسع هو سمة التطور التالى. لقد كانت الصوفية مختلفة عن الإسلام السنّى الذى يجعل كل المؤمنين فى مستوى واحد، ويجعل كل فرد مسئولاً عن «خلاصه». أما الصوفية فقد كانت منذ البداية نوعًا من أنواع الغنوسطية Gnosis، اى المعرفة الباطنية ليس من الضرورى أن يكون البدء فيها مقتصرًا على فئة قليلة، لكن الذين حصّلوها لا بد من تمييزهم عن باقى أفراد الطريقة. لقد كانت كل مجموعة صوفية تتكون من مؤسسة دينية (ekklesia or «Church») لها نسق نظامى (هيراركى)، يُسلّم المريد بمقتضى هذا النظام نفسه تمامًا لإرادة الشيخ

وتوجيهه. ولكل خانقاه جديدة شيخها الذى كان فى البداية تابعًا أو مريدًا لشيخ كبير، واتقن طريقته (أو سلك طريقه). وعلى هذا فكلما تضاعف عدد الخانقاوات بالتدريج وجدنا خانقاوات متشعبة من الخانقاه الأم، وهى الخانقاه التى بدأ فيها الشيخ الآخذ بالطريقة. وتظل هذه الخانقاوات الفرعية تحت طاعة شيخ الخانقاه الأم الذى ينتسب هو نفسه إلى مؤسسها (مؤسس الطريقة). وفى القرنين الثالث عشر والرابع عشر، كانت الصوفية المنظمة ممثلة فى زوايا وخانقاوات لعدة طرق كبيرة قليلة لها فروع فى كثير من الولايات. وبمرور الوقت انقسمت هذه الطرق إلى طرق فرعية أسسها الشيوخ البارزون الذين أجروا بعض التعديلات فى الطقوس الأصلية للطريقة الأم التى كانوا تابعين لها. وكانت الطريقة القادرية هى الأكثر انتشارًا (نسبة إلى عبد القادر الجيلانى البغدادى المتوفى سنة ١١٦٦م)، تليها الطريقة الرفاعية (نسبة إلى أحمد الرفاعى العراقى المتوفى ١١٨٣م)، والشاذلية فى شمال أفريقيا ومصر وشبه الجزيرة العربية (نسبة إلى أبى الحسن الشاذلى من المغرب الأقصى، وتُوفِّى سنة ١٢٥٨م)، والسهروردية (نسبة إلى عمر السهروردى البغدادى المتوفى ١٢٣٤م)، والشيشتية Chishti (نسبة إلى معين الدين شيشتى توفى ١٢٣٦) فى فارس والهند، والنقشبندية (نسبة لبهاء الدين نقشبند المتوفى ١٣٨٩)، والمولوية (نسبة إلى مولانا جلال الدين الرومى الشاعر الصوفى الفارسى، توفى ١٢٧٣م) فى تركيا. ومن بين مائة طريقة أو نحوها من الطرق والطرق الفرعية المتأخرة زمنًا، نجد أن أبرزها هى الخلوتية فى الإمبراطورية العثمانية، والتيجانية (التجانية) فى شمال أفريقيا وغربها، والصفوية الشيعية التى رسخت حكم الشاهات الصفويين فى فارس فى سنة ١٥٠٠.

لكن الطرق النظامية أو الرسمية regular لا تمثل كل امتداد الحركة الصوفية. فقد كوّن دعاة محليّون خارج نطاق المراكز الحضريّة خاصة بين الترك والبربر، مجموعات من الأتباع، وحدث هذا أيضًا فى المناطق الريفية، وقد ساعدت الأحوال بعض هؤلاء الشيوخ الصوفية فحققوا نفوذًا كبيرًا على المستوى المحلّى. والطريقة البقطاشية هى أشهر هذه الطرق (نسبة إلى الحاج بقطاش وهو شخصية غامضة ولا نعرف عنه الكثير)، وكان الإنكشارية فى الدولة العثمانية ينتمون إليها. وأهم ما كان يميز هذه الطرق «الريفية» أنها لم تبتعد كثيرًا عن الشكل الطقسى للطرق النظامية أو الرسمية أثناء انتشارها بين أهل الريف؛ إذ عكست المعتقدات التقليدية والعادات المتوارثة، كما

عكست عقائد وعادات المتحولين إلى الإسلام من الديانات الأخرى فى البلاد التى تحولت للإسلام حديثًا: فى البلقان والهند وجنوب شرق آسيا. وعلى أية حال، فإن أهل السنّة استنكروا بشدّة خرافات الصوفية هذه، إلاّ أنها ـ أى خرافات الصوفية ـ كانت بشكل عام قوية جدًا وراسخة الجذور فى المناطق التى نشأت فيها بحيث كان من المتعذر إبطالها أو إصلاحها، وكل ما أمكن عمله لانفتاحها على أهل السنّة هو خضوعها التدريجى لتأثيرات البيئة الإسلامية والتعليم الإسلامى بمرور الأجيال. وفى شمال غرب أفريقيا، عبّر تراث البربر عن نفسه فى شكل آخر مغاير. لقد كان المبدأ المؤثر فى كل أشكال الصوفية هو توقير أوليائهم الصالحين (المرابضين marabouts) وهم فى قيد الحياة.

والمصطلح صوفى (تمت الاستعاضة عن هذا المصطلح فى القرون الأخيرة بمصطلح فقير Poor brother أو درويش، وهو مصطلح فارسى) لا يُطلق إلاّ على الشيخ (أى شيخ الطريقة) ومريديه الذين ضمّهم إليه. وعلى أية حال، فبالإضافة لهؤلاء كانت الخوانق والرُّبُط والزوايا وفروعها المحلية بمثابة مراكز للتعليم الدينى والأذكار الروحية للسكان المحيطين بها. وكانت هذه بمثابة مؤسسات فرعية من الطريقة الأم، وقد أشرنا لذلك لتوّنا. ومن خلال عملية لم تتضح أبعادها تمامًا غالبًا ما تم ضم أعضاء ليسوا من صلب الطريقة إليها، خاصة فى المدن؛ إذ تم إدماج طرق صوفية بعينها مع منظمات مختلف الطوائف الحرفية، وكوّن أفراد كل طائفة حرفية محلية «كيانًا» منتسبًا إلى طريقة صوفية بعينها ارتبطت بها. وكانت النتائج الاجتماعية المترتبة على هذا التنسيق بين المؤسسات الاقتصادية والدينية ـ هائلة. لقد كانت المؤسسات الدينية السنّية خاصة فيما يتعلق بالخدمة فى المساجد تلقى رعاية منتظمة، لكن قوة الإسلام الحيوية كدين تجلت فى غالبها (وفى بعض المناطق تجلت كليةً) فى المؤسسات الصوفية المنافسة (المقصود المنافسة للإسلام المسْلَفى أو السنّى).

ذلك أنه رغم «التوفيق» الذى تم على يد الغزالى، إلاّ أن الصوفية ظلوا كما هم وكادت التغييرات التى أحدثوها فى طرقهم تكون مقتصرة على الشكل الخارجى، وربما كانت التقوى البسيطة لجماهير المؤمنين هى التى منعت استمرار الخلافات الحادة بين علماء التوحيد والصوفية، أو بتعبير آخر بين الشكل الإيمانى التقليدى theologian والشكل الصوفى. ومع الاعتراف بالصوفية وازدياد هيمنتها باطّراد، بدأت العناصر

الثيوصوفية التى سادت بينهم من البداية تجد لها تعبيرًا أكثر تحريرًا. ولم يكن كل الصوفية ثيوصوفيين. فالقادرية والشاذلية على نحو خاص ظلوا بشكل عام مرتبطين ارتباطًا شديدًا بالمذهب السنى بل واهتموا بعلم الكلام. لكن الاتجاه العام بينهم كان هو اعتبار علم الكلام ببراهينه العقلية والفكرية التى استخدمها لإثبات التوحيد، عقبة فى سبيل الخبرة (أو التجربة) الروحية المباشرة. لقد كان تحذير الغزالى من المخاطر الكامنة فى الحدْس «الخيالى» إذا لم يتم ضبطه بالتعاليم السنية الصحيحة، غير مأخوذ فى الحسبان، لذا فسرعان ما ظهرت أمور كان يخشاها. لقد تحول ما كان يُسمَّى بالتصوّف، أى الالتزام «بطريق» الصوفية، إلى عقيدة أو ـ وهو الأقرب للصحة ـ إلى مجموعة عقائد يتم تعليمها فى الزوايا والخوانق، وراحت الكتابات الكثيرة حول هذه العقائد تَتْرى، وقلما كانت تتفق مع علم التوحيد السنّى.

وكانت «وحدة الوجود» إحدى عقائد الصوفية التى حققت أكبر قدر من الانتشار وأصبحت فى النهاية هى العقيدة الصوفية الأولى بغير منازع. فعلى أساس عقيدة «وحدة الوجود» قامت أَحَدِيَّة الأفلاطونية الجديدة Neo Platanicmanism (الأحدية هى القول بمبدأ غائى واحد)، وهى ـ أى وحدة الوجود ـ متمثلة فى الفيوض المتتالية (الفيوض والمفرد فيض. تُسمى أيضًا نظرية الصُّدور) التى كان الإسماعيلية قد أخذوا بها واستخدموها فى تفسير نظرياتهم للوجود، بل وحتى يمكننا القول إنه بإدخال هذه العقيدة فى الصوفية يكون الإسماعيلية قد ثأروا لأنفسهم من قمع أهل السنّة لهم. حتى الغزالى نفسه لم يكن بعيدًا عن التأثر بهذه العقيدة (وحدة الوجود). ومما يلفت النظر أن العقيدة الأشعرية فى عرضية كل الموجودات البشرية (أى كونها حادثة عارضة) وكذلك عرضية كل الأفعال، فى مقابل الحقيقة الوحيدة، والقوة الخلاقة للّه (سبحانه) ـ عقيدة «كل ما خلا اللّه باطل» هذه قد تؤدى فى المرحلة الأخيرة إلى أن كل الوجود هباء أو باطل، وهو ما يذهب إليه الحدْس الصوفى، بل لقد ذهب الصوفية إلى ما هو أبعد: الروح البشرية هى فيض مباشر من الأمر الإلهى وبالتالى فهى فيض من اللّه (ذاته)؛ وبالتالى لا يمكنها أن تجد أسمى غاياتها إلاّ فى طمس أو إبطال ذاتها لتذوب فى الحقيقة الأزلية (اللّه سبحانه). لذا فالتجربة الصوفية المُثْلى هى فى الاتحاد مع اللّه حتى ولو كان هذا للحظة، وبهذا التبرير لهذا الزعم الجسور تنتكس فى مقولات إسماعيلية أخرى، أو بتعبير آخر تجد نفسها وقد قالت بما قالت به الإسماعيلية فى التفسير الباطنى الرمزى لآيات القرآن (الكريم).

وقد قدم لنا ابن العربى الصوفى العربى الأندلسى المتوفى فى دمشق سنة ١٢٤٠م أكثر الشروح تفصيلاً لهذه العقيدة فى أعمال نثرية وشعرية ضخمة. وعلى أية حال، فإن انتشارها الواسع راجع إلى أن كوكبة من الشعراء الفرس الكبار فى القرن الثالث عشر والقرنين التاليين له، قد أخذوا بها، خاصة جلال الدين الرومى الذى أطلق على (المثنوى) الضخم الذى ألّفه اسم إنجيل الصوفية المتأخرة زمنًا. فعن طريق المثنوى انتشر القول بوحدة الوجود فى الإمبراطورية العثمانية والهند، وافتتن به حتى علماء الشريعة. ورغم محاولات قليلة لوقف تأثيره، فإن الجهد الأساسى لعلماء التوحيد فى القرون الأخيرة كان موجهًا نحو محاولة التوفيق بين العقيدة الأشعرية ومذهب ابن العربى فى وحدة الوجود.

ومع هذا، ظل كثيرون يعتبرون القول بالتوحد مع اللّه ذاته قولاً فيه تجديف على اللّه، وأنكروا الفكرة تمامًا باعتبارها غير متفقة مع تعاليم الإسلام. ووجد هؤلاء أن السّعى الصوفى (الباطنى) فى مجال عقيدة «الإنسان الكامل» هدف أقل مدعاة للذم والاستهجان، فالإنسان الذى يتجلّى فيه الكون كله مع أنه جرم صغير خلقه اللّه من العدم ـ قبل خلق الكون ـ كصورة من ذاته (ذات اللّه سبحانه). وعلى وفق ما ذكره ابن العربى فإن هذا الموجود (الإنسان) مساوٍ لفكر الفلاسفة الأول (أو الفكر الفعّال)، فمن خلاله تجلّى وعى اللّه له فى خلقه وكان هذا حقًا مع الجوهر السرمدى لمحمد ﷺ (المفهوم أن هذا فى الأزل وليس المقصود قبل مولد محمد ﷺ فى الميلاد التاريخى المعروف). وهنا مرة أخرى يمكن ربط عقيدة ذات أصل غنوسطى (ذات أصل متعلق بالمعرفة الباطنية) باتجاه كان ساريًا بالفعل فى الإسلام السّنى تطوّر عن التوقير الطبيعى لمحمد ﷺ باعتباره ـ على نحو أو آخر ـ واسطة بين اللّه والإنسان، وقد حظى هذا بقبول شديد فى خضم الجو الصوفى (الباطنى) التأملى السائد. لقد كان شرعيًا تمامًا أن يسعى المرء ليكون إنسانًا كاملاً بالتوحّد مع محمد ﷺ الإنسان الكامل والصورة الكاملة للّه، أى جوهر (حقيقة) محمد.

بل إن نسقًا عقيديًا آخر يعود إلى عقيدة النور Light- doctrine والملائكة وأساطير فارس القديمة والأفستا الكتاب المقدس للزرادشتية، تم شرحه وتفصيله ـ أى هذا النسق العقيدى ـ على أسس أفلاطونية مع وعى بأنه مخالف للأحدية الفلسفية Philo- sophical monism. فى ذروة الوجود يوجد «نور الأنوار Light of Lights» تنبثق منه

(أو تفيض منه) أنوار أقل درجة فى ترتيب هيراركى (نظامى). وهذه الأنوار الأقل درجة ذات طبيعة مادية رغم كونها مجرّدة. وعن طريق نظام (نسق) داخلى تحصل الروح من خلال درجات صاعدة متدرجة من «التنوير» أو «الإشراق Light dawning» لتتخلص من المادة المظلمة وتدخل فى الحَضْرة النهائية Ultimate Presence . وقد فصل يحيى السهروردى (أُعدم فى سنة ١١٩١) الفلسفة الإشراقية ولقيت قبولاً - ربما كما هو متوقع - فى فارس خاصّة، ودخلت هذه النظرة بشكلها المعدَّل فى عقيدة طريقة صوفية عُرفت باسمه (السهروردية) ودخلت فى وقت لاحق ضمن مدارس الفلسفة الفارسية.

وفى الحركة الصوفية التى هى على هذا القدر من الاتساع وعدم الانضباط، لم يعد هناك وجود «لنظام» أو «نسق» يمكن أن يبقى محدّدًا مقصورًا، فعلى المستوى الواقعى وجدنا عناصر من كل النظرات الكونية الآنف ذكرها تختلط معًا، بل وتختلط مع عناصر أخرى، لقد كان إحياء الاتجاه الآسيوى القديم للتوفيق بين المعتقدات الباطنية قد تجلّى بالفعل فى الأشكال الاعتقادية الضالة. فى التطرف الإسماعيلى ظل شكلان منها موجودين فى فرقة النصيرية Nusairi فى شمال سوريا وفرقة الدروز فى وسط الشام ولبنان. وخلال الفترة التى كانت فيها المعتقدات الصوفية المتعلقة بالوجود تُشرح وتُفصّل ظهرت فرق أخرى توفيقية فى المناطق النائية، مثل فرقة أهل الحق وفرقة اليزيدية فى كردستان، ويمكن اعتبار هاتين الفرقتين من بين الفرق الضالة الأخرى التى شجّع على ظهورها غياب الانضباط السياسى نتيجة الغزو المغولى لغرب آسيا فى القرن الثالث عشر للميلاد.

وعلى أية حال، فمن الخطأ التام أن نترك الانطباع الذى مؤدّاه أن الكيان الهائل من أفراد الطرق الصوفية والمنتسبين إليها قد انخرطوا بأية حال فى التأملات والأنساق المذكورة آنفًا، طالما أن المؤمنين الأتقياء قد تركوا الخوض فى علم الكلام إلى علوم الشريعة، فأصبحوا الآن غير مهتمين فى علاقتهم بشيوخ الصوفية بنظريات التنوير والفيوض، التى ربما ظل هؤلاء الموجهون الروحيون (شيوخ الصوفية) يؤمنون بما فيما بينهم وبين أنفسهم. لقد كان ما يرنو إليه جمهور المؤمنين الأتقياء فى الأساس هو الإيمان الدينى والفهم الوجدانى والعون على مشاكل الحياة اليومية وصعوبتها. وفى أوقات الحاجة أو أوقات الأزمات كان الناس يتطلعون إلى شيوخ الصوفية لاجئين إليهم طالبين دعمهم، وكانوا ينظرون إليهم فى كل الأوقات كقدوة ومُعينين (باطنيين) على الجهاد. وكانت نظرتهم للشيوخ نظرة فوق طبيعية؛ مما زكّى النظرة الخرافية نحو

الشيوخ. لقد كان الناس يتوقعون أن يجدوا فى هؤلاء الشيوخ ما يؤكد ولايتهم (كونهم من أولياء اللّه الصالحين)، بإظهار معجزات صغرى نتيجة ما يُعتقد أنها بركات منحها اللّه لهم: كالقدرة على الإنباء بما سيحدث فى المستقبل، وكشف المخبوء، أو أن يكونوا من أهل الخطوة أى أن ينقل الواحد منهم نفسه إلى مسافات بعيدة فى طرفة عين أو إيجاد شىء من العدم. ولم تكن الكتابات فى هذا الشأن قصرًا على كتب حياة الأولياء الصالحين: ولكنها أيضًا وُجدت فى كتب علماء الكلام والتوحيد وكتب العلماء الباحثين فى القرون المتأخرة زمنًا. وتم تصنيف الأولياء الصالحين البارزين فى تنظيم طبقى صوفى (باطنى) على رأسه «قطب» العصر الذى يحكم مع أتباعه أمور العالم، رغم أن تكوين هذه المجموعة (القطب والذين معه) غير معروف إلاّ لمن هم فيه (أى فى هذا التكوين). لا عجب إذًا أن انخرط الصوفية فى زمن متأخر فى الدجل والشعوذة وأعمال السحر الصريحة وأن الدجالين والأفاقين من كل نوع استغلوا سذاجة الجماهير، وهذا لا يمنع من وجود كثير من الطهارة والنقاء فى الحياة الدينية بشكل عام.

الإسلام الحديث[١]

إنه لقول دقيق أن نذكر أن حركة الإحياء الإسلامى بدأت كرد فعل لتغلغل الخرافة بشكل مُسِفّ وطغيانها على العقيدة الإسلامية البسيطة والواضحة. فكانت حركة الشيخ محمد بن عبد الوهاب (توّفى ١٧٨٧) هى النقيض الواضح لحركة تسلل الخرافة للإسلام. لقد دعا هو وأتباعه (عُرفوا باسم الوهابيين) إلى العودة إلى عقيدة السلف (الصالح) وممارساتهم الدينية، بمعنى العودة إلى أصول المذهب الحنبلى. لقد أنكروا على نحو خاص توقير الأولياء أو الشيوخ، سواء أكانوا أحياء أم أمواتًا (المقصود عدم اللجوء إليهم طلبًا للشفاعة أو غير ذلك مما يُعد شركًا)، وراح الوهابيون (السلفيون) يحطمون باطّراد كل مبانٍ أو أنصاب مقامة فوق القبور. وكانت عبادة الأولياء مرادفة للشرك باللّه، واعتبروها ردّة عقابها القتل. والأكثر تطرفًا أنهم اعتبروا أصحاب المذاهب السنية الأخرى (غير المذهب الحنبلى) مذاهب فاسدة سواء فى ذلك المذهب الحنفى أو الشافعى أو المالكى، وكذلك المذهب الشيعى مذاهب ضالة، وبالتالى فإن أصحابها مرتدون كفرة. وشن السلفيون متسلحين بهذه العقيدة حربًا بقيادة أمراء آل سعود على جيرانهم فى شبه الجزيرة العربية وكونوا دولة empire لم تتحطم إلاّ

(١) المبادئ الأساسية للإسلام لم تتغير، وإنما حدث تطور فى حياة المسلمين بحكم تطور الزمن. (المترجم).

بمعركة تركية مصرية فى سنة ١٨١٨ . وعلى أية حال، فقد ظلت الحركة الوهابية (السلفية) حية. بل وحققت انتشارًا في بلاد الإسلام الأخرى حتى بعد هذه الهزيمة الآنف ذكرها . لقد تجلّى نفوذ الحركة فى صور شتّى فى القرن التاسع عشر، ساعدت عليه عوامل أخرى.

وبسرعة أسهمت الحركة فى تكوين تيار من العداء للصوفية وطرقها فى أوساط السنّة. ودخلت عوامل سياسية أيضًا فى هذه الحركة؛ إذ جرى عزو انحطاط الإسلام وتدهوره إلى تأثير البدع (الخرافات)، وكذلك جرى إحياء الدراسات الشرعية خاصة فى الأزهر . وجرى نضال عنيف «لتنقية الإسلام» قاده المصلح جمال الدين الأفغانى (توفُى ١٨٩٧) وتلميذه محمد عبده المصرى (توفى ١٩٠٥)، بحثّ المسلمين على الوعى بذاتهم والقيام بحركة إحيائية وفتحوا مجال النقاش فى قضايا كان باب النقاش فيها موصدًا منذ زمن طويل. ومما يُذكر أن جمال الدين الأفغانى كان من دعاة الجامعة الإسلامية، أى تبعية كل البلاد الإسلامية للخلافة العثمانية. وتطورت فى مصر والهند مدارس فكرية جديدة، كانت الأكثر محافظة منها منجذبةً نحو الفكر الوهابى (السلفى) مكونة حركات وهابية (أو سلفية) جديدة. وبذا راحت الصوفية تفقد مواقعها باطّراد. لقد اختفت من المدارس، وبدأت الطوائف الحرفية المرتبطة بالطرق الصوفية تذوى لأسباب اقتصادية حتى اختفت. وعلى أية حال، فقد ظلت الطرق الصوفية الكبرى حيّة فى معظم البلاد الإسلامية بل واحتفظت بقدر كبير من القوة والأهمية فى شمال أفريقيا. لكن الملاحظ أيضًا أنها أصبحت أكثر التزامًا بالتعاليم السنّية، فلم تعد الفلسفات الباطنية وفلسفات وحدة الوجود التى قال بها ابن العربى وغيره تجذب عددًا كبيرًا من الأتباع. وواصلت الجمعيات الدينية دورها الأصلى فى جمع المؤمنين حول الالتزام بالشريعة.

وحتى قبل هذا وجدت حركة الإحياء الإسلامى تعبيرًا عن نفسها فى الأخويات الدينية الجديدة (الجمعيات أو المؤسسات) التى جرى تنظيمها على نسق الطرق الصوفية، غير أنها أصبحت موجَّهة نحو الدعوة للإسلام فى أفريقيا والهند وإندونيسيا. وكان معظمها مسالمًا؛ لكن الاتجاه العسكرى كان يمكن أن يتطور فيها فى ظروف معينة، وقد حدث هذا بالفعل بين التجانيين فى مراكش وغرب أفريقيا والسنوسيين فى ليبيا ووسط أفريقيا. وتنظيمات أخرى مثل من يطلق عليهم «الوهابيون الهنود» فى البنجاب، والمهديين فى السودان، جرى تنظيمها بغرض الجهاد منذ بداية

تكوينها. وظلّت الجهود المستمرة لتكوين تنظيمات جديدة ملمحًا مميزًا للإسلام حتى يومنا هذا، وربما كان هذا محاولة غير واعية لإيجاد بديل للتضامن الاجتماعى فى الطرق الصوفية. وتراوحت هذه الجهود من نوادى الطبقات العليا والوسطى مثل النوادى الخاصة بمنظمة الشباب المسلم، إلى منظمات محلية مختلفة إلى حركات جماهيرية واسعة الانتشار كحركة الإخوان المسلمين فى مصر والشام. لكنها اختلفت عن الأخويات الصوفية (الطرق الصوفية) من حيث كون هذه المنظمات الجديدة جعلت هدفها الأساسى هو الدفاع عن التضامن الإسلامى ضد غزو التأثيرات الأجنبية والأفكار الأجنبية. سواء مثلها الغربيون أنفسهم أو الفئة المثقفة التى أخذت بالفكر الغربى فى الدول الإسلامية.

وهذا الغزو هو العامل الثانى الأساسى الذى ميّز الإسلام الحديث عن حضارته الكلاسيّة (التقليدية المعروفة). ورغم أن هذا الغزو الفكرى الغربى وصل للبلاد الإسلامية فى البداية عن طريق موظفين أوروبيين عملوا فى البلاد الإسلامية فى المجالات الإدارية والتعليمية والتجارية، إلاّ أن انتشاره الواسع (فى الشرق الأدنى والشرق الأوسط على الأقل) راجع إلى أخذ الحكام المسلمين والطبقات الحاكمة نفسها بالنظم الغربية. بالإضافة إلى ظهور طبقات مهنية جديدة - موظفين مدنيين ومحامين وصحفيين - تلقوا تدريبهم فى المدارس الغربية وفى مختلف أنحاء أوروبا، ووصل أفرادها إلى ذُرَى السلطة عند ظهور الحركة الوطنية وإدخال المؤسسات البرلمانية.

إن تطورًا كهذا لا بد أن يؤثر فى كل قطاع من حياة المسلمين وفى فكرهم ومؤسساتهم، فيما عدا مناطق قليلة نائية ظلت إلى حد بعيد بمعزل عن التأثر بها. فقد تجلّى هذا التأثر فى مجال الأنشطة الاقتصادية وفى العادات الاجتماعية وفى المنظمات الاجتماعية، وفى مجال أهداف التعليم ومحتواه، وفى محتوى القانون وطريقة تطبيقه، بل وفى أساليب الحكم، وقد أدى هذا إلى سلسلة من المشاكل الجديدة كان لا بد للمسلمين أن يجدوا لها حلاً فى إطار الإسلام. ولا يمكننا أن نصيغ تأثير كل هذا على البنية التقليدية للإسلام إلاّ من خلال مصطلحات عامة، ومن حيث علاقتها بقطاعات فى العالم الإسلامى كانت صلاتها بالغرب عميقة وتلقى المؤازرة. ويجب الاّ ننسى وجود بعض البلاد الإسلامية لم تؤثر فيها هذه القوى الجديدة إلاّ تأثيرًا سطحيًا، سواء من حيث التفكير أو المسلك الاجتماعى. وفى معظم البلاد الإسلامية

الأخرى - تقريبًا - وجدنا الاختلاف فى العادات والتقاليد المحلية، وفى الطبيعة النفسية للشعب national Psychology، والتى طغت عليها الثقافة الإسلامية التقليدية (الكلاسيكية)، كل ذلك أدى إلى اختلاف ردود الأفعال ضد هذه العوامل (الغزو الفكرى الأوروبى). بل إن أهل الريف فى هذه البلاد ظلوا إلى حد كبير محتفظين باتجاهاتهم ومؤسساتهم الموروثة. وكما هو متوقع كانت نتائج التأثيرات الغربية فى المجتمعات الحضرية أكثر ما تكون وضوحًا، ومنها نقل سكان الحضر بعض التأثيرات إلى الريف.

وفيما يتعلق بالبنية التقليدية للتعليم الدينى، فكانت أكثر تأثرًا بالإحياء السَّلفى (حركات الإحياء الدينى السلفية) التى ذكرناها آنفًا منها بحركات الحداثة فى المجتمع الإسلامى. ولهذا السبب، أكثر من كونه سببًا للحركة «المحافظة» بمعناها الضيق، وجدنا النظام الدراسى السّنى لعلم الكلام وعلم التوحيد ظلّ بعيدًا عن التأثيرات «اللاهوتية» الغربية، وإن اعتراه شىء قليل من التغيير فى إطار الشكل التقليدى، ولم يتعد هذا التغيير التركيز على نقاط بعينها دون سواها. ومن المشكوك فيه أن يستطيع أى عالم مسلم الآن أن يكتب فى أمور العقيدة عملاً على نسق ما كتبه الغزالى وعلماء الدين السابقون، رغم أن الفروض الأساسية ستبقى واحدة. وربما كان أكثر التغييرات وضوحًا هى تلك المتعلقة بالعقيدة الأشعرية فى القضاء والقدر والمسئولية البشرية والتى لم يكن كثير من العلماء مطمئنين تمامًا إليها، والتى كانت حقيقة موضع نزاع وخلاف من هؤلاء الذين سمّوا أنفسهم «المعتزلة الجُدد»، والذين تمسكوا بشىء من الحرية البشرية (أى حرية الإنسان فى تقرير مصيره). ومن ناحية أخرى، جرى بين الحين والحين استخدام الفلسفات الحديثة لدعم المواقف الفكرية الإسلامية، فالنظرية الذرية الحديثة على سبيل المثال جرى استخدامها لدعم عقيدة البعث وتقويض العقيدة الغربية الكلاسيّة فى السببيَّة Causation.

ومع هذا، فرغم الرقابة الرسمية وغير الرسمية التى غالبًا ما كانت تمنع المناقشات العلنية فى المسائل العقدية، فقد جرت محاولات لإعادة بناء أو إعادة تقويم العقائد الإسلامية، كان معظمها يجرى فى الدوائر غير الدينية (المقصود من غير رجال الدين الرسميين). وكان نجاح هذه الدوائر محدودًا إلى حد بعيد. لقد كان الاتجاه السائد بين المثقفين من غير رجال الدين هو تعليق الاهتمام بعلم الكلام. وإلى حد ما كان الفصل بين الإسلام (كدين) والوطنية الإسلامية، فاصلاً رقيقًا جدًا، وكان هناك اتجاه أساسى

إلى أن الصيغ الوسيطة (التى شهدها الإسلام فى العصور الوسطى) لا علاقة لها بالحياة المعاصرة، وأنه لا تصارع بين الإسلام وأية حقيقة تجريبية (تتمخض عنها التجربة). وفيما يتعلق بالمؤسسات الاجتماعية الإسلامية، كان رأى المثقفين المسلمين فى الأساس هو نفسه - أى لا تعارض بين الإسلام كدين وهذه المؤسسات الجديدة، لكن الجدال فى هذا المجال كان أشد عنفًا وأوسع مدًى لأنه ارتبط بقضايا اجتماعية معاصرة. وطوال نصف قرن ظلت المحاكم الشرعية ومدارس القانون عُرْضة للهجوم. وراحت المحاكم الشرعية شيئًا فشيئًا تحذو حذو المحاكم المدنية التى أُنشئت فى القرن التاسع عشر، وكان الاتجاه السارى هو تحويل مهامها كلية للمحاكم المدنية، وإن تم إلغاء المحاكم الشرعية تمامًا فى الجمهورية التركية لصالح تطبيق القوانين المدنية (الحكومية). وفى بلاد أخرى وجدنا أنه عقب إدخال المجالس أو الهيئات الوطنية التشريعية، ظلت مراعاة الشريعة من الناحية الظاهرية مع ازدياد حركة هادفة إلى إحلال قوانين جديدة ليجرى تطبيقها فى المحاكم الشرعية. والقوانين الجديدة فى الدول الإسلامية نصت على أنها قائمة على القرآن الكريم والسنة النبوية وما أقره الفقهاء الأوائل، ومع هذا فقد تركت المشرّعين أحرارًا تمامًا فى اختيار ما يرونه مناسبًا من أىّ مذهب أو حتى من المذاهب جميعًا، حتى المذهب الشيعى أو حتى الالتزام بإجراءات جديدة للصالح العام.

ورغم أن المبدأ العام الذى جرى التركيز عليه هو إقامة نظام قانونى جديد مماثل بقدر الإمكان للمدونات القانونية الغربية المتعلقة بالأحوال الشخصية. إلاّ أنّ النتيجة كانت هى الأخذ من المذهب الحنفى، مع اختلاف قل أو كثُر فى البلدان المختلفة. إلاّ أن كل التشريعات أدخلت قيودًا ضمَّنتها عقود الزواج، وتم وضع حد عُمْرى أدنى للزوجين وأعطت النساء حقوقًا معينة لطلب الطلاق أو الخُلع. ووُضعت قيود على تعدد الزوجات، وتم إلغاؤه تمامًا فى دولة أول دولتين. وجرت بعض التعديلات فى قواعد التوريث والوقف والهبة. وعلى أية حال، فعلى المستوى الأعمق فإن هذه العملية وضعت المبدأين الأساسيين اللذين قامت عليهما وحدة المجتمع الإسلامى (النص مجتمع المسلمين Muslim Community) موضع تساؤل. وذلك برفض مبدأ الإجماع القاضى بأن أى حكم لا يكون شرعيًا إلاّ إذا حظى بالقبول العام (الإجماع) وبدلاً من ذلك جرى إقرار الاختيار من بين الأحكام؛ مما أدخل فى البنية التحررية للإسلام ما يمكن أن نسميه «مبدأ بروتستنطيًا» «Principle Protestant». والحقيقة أن المجتمع الإسلامى

كان دائمًا يتقبل تفسيرات مختلفة لوثائقه الأساسية ـ القرآن الكريم وأحاديث الرسول ـ فيما يتعلق بالأمور الثانوية ووفقًا للمنهج المتبع، وقد نتج عن هذا اختلاف فى الأحكام الشرعية عند التطبيق. لكن الوظيفة العميقة للإجماع ـ كأداة ينظم بها المجتمع حياته الروحية ـ هى أنه يضمن الوحدة الروحية للمسلمين (بمن فيهم الشيعة)، لتصبح هذه الوحدة الروحية ليست مجرد التزام شكلى بالإسلام.

وفى المقام الثانى، فإنه يمثل ذروة عملية أكدت بها الدولة استقلالها التشريعى. وفيما مضى كما لاحظنا فى موضع سابق من هذا البحث، قنعت الدولة بتأسيس نظام مواز من الأحكام والتشريعات فى مجال الإدارة العامة. والآن فإنها (الدولة) تزعم لنفسها حقها وحدها فى التشريع، متخطية أحكام الشريعة حتى لو كان ذلك فى مواجهة الإجماع، وربطت كل المسلمين (فى الدولة) بسلطانها السياسى والتشريعى غير واضعة فى الاعتبار المذاهب الدينية التى ينتمى إليها الأفراد. وهذا الزعم قد يلقى المؤازرة والتأييد من منظور إسلامى: بحجة أن التطورات الاجتماعية فى القرن الأخير قد حوّرت الاقتصاد التقليدى والأفكار الاجتماعية عامة فأصبحت البرلمانات تعبيرًا مقبولاً عن الإجماع، وأن قراراتها والقوانين التى تُصْدرها هى وسائل شرعية لقهر التباطؤ والفترات الزمنية الطويلة اللذين كان الإجماع يتطلبهما قبل إدخال البرلمانات.

وبذا انحلّت المشكلتان تلقائيًا وأخيرًا بحجة أن هذا يتفق مع طبيعة الإجماع ووظيفته، ومع ممارسة المبدأ المكمل له ونعنى به الاجتهاد ـ أى صياغة الأحكام على أساس الدراسة النقدية للمصادر. فمن ناحية نجد أن اجتهاد الدولة قد يُعتبر مجرّد مقدمة أو إرهاص بإجماع عام يأتى مستقبلاً، فعلى سبيل المثال كان إلغاء الرق فى القرن التاسع عشر بقرار من الحكومات الإسلامية قد أصبح شرعيًا بالموافقة العامة، رغم بعض المعارضين فى ذلك الوقت ورغم إحياء نظام الرق فى شبه الجزيرة العربية بين الحين والحين. وكذلك فإن وضع قيود على تعدد الزوجات، فرغم أنه لا يعكس بالضرورة إجماع المسلمين فى الوقت الحاضر، إلاّ أن هذه القيود المفروضة على التعدد قد تقوّى اتجاهًا يجعلها تحظى بالإجماع فى الجيل التالى. ومن ناحية أخرى، فإن زعم مؤسسة سياسية بأنها تعبر عن الإجماع حتى لو كان هذا الإجماع على مستوى مجموعة من أهل البلاد ـ هذا الزعم يظل موضع تساؤل مادام ينحّى جانبًا طبيعة هذه المؤسسة نفسها، فلا يمكن أن يكون هناك إجماع بين أية مجموعة صغيرة من المسلمين،

وإنما مجرد "بدعة innouation" وأية بدعة تتقدم بها أية مجموعة خاصة لتربط المسلمين برباط علمانى، إنما هى تغتصب الحقوق الروحية للمسلمين وتحمل معها مخاطر تعطيل "الشريعة"؛ وبالتالى تدمر دستور المجتمع الإسلامى المقدّس. أما فيما يتعلق بالمستقبل فالسؤال هو: هل يبقى الإسلام كما كان فى الماضى - ثقافة شاملة قائمة على الدين، ام يصبح "كنيسة church"، أى مؤسسة دينية تقبلها جماعات من المسلمين قلت هذه الجماعات أم كثرت فى إطار حضارة أو ثقافة علمانية Secular؟

صدر فى هذا المشروع(*)

- **أولاً: الموسوعات والمعاجم**

ليونارد كوتريل، **الموسوعة الأثرية العالمية**
وليام بيتر، **معجم التكنولوجيا الحيوية**
ج. كارفيل، **تبسيط المفاهيم الهندسية**
ب. كوملان، **الأساطير الإغريقية والرومانية**
و.ر. هاملتون وآخرون، **المعجم الجيولوجى المصور فى المعادن والصخور والحفريات**
حسام الدين زكريا، **المعجم الشامل للموسيقى العالمية (٢ج)**
خيرية البشلاوى، **معجم المصطلحات السينمائية**
دونالد نيكول، **معجم التراجم البيزنطية**
ر. س. زينر، **موسوعة الأديان الحية (٢ج)**

- **ثانيًا: الدراسات الاستراتيجية وقضايا العصر**

د.محمد نعمان جلال، **حركة عدم الانحياز فى عالم متغير**
إريك موريس،آلان هو، **الإرهاب**
ممدوح عطية، **البرنامج النووى الإسرائيلى**
د. لينوار تشامبرز رايت، **سياسة الولايات المتحدة الأمريكية إزاء مصر**
إزرا .ف. فوجل، **المعجزة اليابانية**
د.السيد نصر السيد، **إطلالات على الزمن الآتى**
بول هاريسون، **العالم الثالث غدًا**
أقطاب العلماء الأمريكيين، **مبادرة الدفاع الاستراتيجى: حرب الفضاء**
و. مونتجمرى وات، **الإسلام والمسيحية فى العالم المعاصر**
بادى أونيمود، **أفريقيا الطريق الآخر**
فانس بكارد، **إنهم يصنعون البشر (٢ج)**
مارتن فان كريفلد، **حرب المستقبل**
ألفين توفلر، **تحول السلطة (٢ج)**
ممدوح حامد عطية، **إنهم يقتلون البيئة**
د.السيد أمين شلبى، **جورج كينان**
يوسف شرارة، **مشكلات القرن الحادى والعشرين والعلاقات الدولية**
د. السيد عليوة، **إدارة الصراعات الدولية**
د. السيد عليوة، **صنع القرار السياسى**
جرج كاشمان، **لماذا تنشب الحروب(٢ج)**
إيمانويل هيمان، **الأصولية اليهودية**
آلان أنترمان، **اليهود (عقائدهم الدينية وعباداتهم)**
د. ممدوح عطية وأخرون، **البرنامج النووى الإيرانى والمتغيرات فى أمن الخليج**
أنجيلو كودفيللا، **المخابرات وفن الحكم**
بريدراج ماتفيجيفتش، **تراتيل متوسطية**
نعوم تشومسكى، **مداخلات: آراء حرة فى السياسات الأمريكية المعاصرة**

- **ثالثًا: العلوم والتكنولوجيا**

ميكائيل ألبى، **الانقراض الكبير**
فيرنر هيزنبرج، **الجزء والكل: محاورات فى مضمار الفيزياء الذرية**
فريد هويل، **البذور الكونية**
وليام بينز، **الهندسة الوراثية للجميع**
د. جوهان دورشنر، **الحياة فى الكون كيف نشأت وأين توجد**
إسحق عظيموف، **الشموس المتفجرة (أسرار السوبرنوفا)**

(*) قائمة مصنفة وموجزة بالكتب التى صدرت فى مشروع الألف كتاب الثانى، ولمزيد من البيانات يمكن الرجوع إلى قائمة المشروع بموقع الهيئة المصرية العامة للكتاب WWW.gebo.gov.eg

روبرت لافور، البرمجة بلغة السى باستخدام تيربوسى (٢ج)
إدوارد إيه فايجينباوم،الجيل الخامس للحاسوب
د.محمود سرى طه، الكمبيوتر فى مجالات الحياة
د. مصطفى عنانى، الميكروكمبيوتر
ى.رادو نسكاياى،الإلكترونيات والحياة الحديثة
جلال عبد الفتاح، الكون ذلك المجهول
إيفرى شاتزمان، كوننا المتمدد
فرد س. هيس، تبسيط الكيمياء
كاتى ثير، تربية الدواجن
د. محمد زينهم، تكنولوجيا فن الزجاج
لارى جونيك ومارك هوبليس، الوراثة والهندسة الوراثية بالكاريكاتير
جينا كولاتا، الطريق إلى دوللى
نور كاس ماكلينتوك، صور أفريقية: نظرة على حيوانات أفريقيا
إسحق عظيموف، أفكار العلم العظيمة
د. مصطفى محمود سليمان، الزلازل
بول دافيز، الدقائق الثلاث الأخيرة
ويليام هـ . ماثيوز، ما هى الجيولوجيا؟
إسحق عظيموف، العلم وآفاق المستقبل
ب.س. ديفيز، المفهوم الحديث للمكان والزمان
د. محمود سرى طه، الاتجاهات المعاصرة فى عالم الطاقة
بانش هوفمان، آينشتين
زافيلسكى ف.س.، الزمن وقياسة
ر.ج.فوربس، تاريخ العلم والتكنولوجيا (٢ج)
د. فاضل أحمد الطائى، أعلام العرب فى الكيمياء
رولاند جاكسون، الكيمياء فى خدمة الإنسان
إبراهيم القرضاوى، أجهزة تكييف الهواء
ديفيد ألدرتون، تربية أسماك الزينة
أندريه سكوت، جوهر الطبيعة
إيجور إكيموشكين، الإيثولوجى
بارى باركر، السفر فى الزمان الكونى
ديمترى ترايفونوف، ظلال الكيمياء
بول ديفز، جونز جريبين، أسطورة المادة
جيفرى ماوساييف ماسون، حين تبكى الأفيال
ليونارد كول، السلاح الحادى عشر
و. جراهام ريتشاردز، أسرار الكيمياء
د. زين العابدين متولى، وبالنجم هم يهتدون
د.كامل زكى حميد،الاستنساخ قنبلة بيولوجية
فلاديمير سميلجا، النسبية والإنسان
د. محمد فتحى عوض الله، رحلات جيولوجية فى صحراء مصر الشرقية
ليونيد بونوماريف، الاحتمالات المثيرة للنظرية الكمية
چون جريبين، الحياة السرية للشمس
تيموثى جولد سميث، الأصول البيولوچية للسلوك البشرى

- رابعًا: الاقتصاد

ديفيد وليام ماكدويل، مجموعات النقود (صيانتها، تصنيفها، عرضها)
د. نورمان كلارك، الاقتصاد السياسى للعلم والتكنولوجيا
سامى عبد المعطى، التخطيط السياحى فى مصر
جابر الجزار، ماستريخت والاقتصاد المصرى
ولت ويتمان روستو، حوار حول التنمية الاقتصادية
فيكتور مورجان، تاريخ النقود
ليستر ثورو، مستقبل الرأسمالية
د. ناصر جلال، حقوق الملكية الفكرية

- خامسًا: مصر عبر العصور

محرم كمال، الحكم والأمثال والنصائح عند المصريين القدماء

فرانسوا دوماس، آلهة مصر
سيريل ألدريد، إخناتون
موريس بيرابر، صناع الخلود
بكنت أ. كتشن، رمسيس الثانى: فرعون المجد والانتصار
ألن شورتر، الحياة اليومية فى مصر القديمة
ونفرد هولمز، كانت ملكة على مصر
جالك كرابس جونيور، كتابة التاريخ فى مصر
نفتالى لويس، مصر الرومانية
عبده مباشر، البحرية المصرية من محمد على للسادات (١٨٠٥ -١٩٧٣)
د. السيد طه أبو سديرة، الحرف والصناعات فى مصر الإسلامية
جابريل باير، تاريخ ملكية الأراضى فى مصر الحديثة
عاصم محمد رزق، مراكز الصناعة فى مصر الإسلامية
ت.ج.هـ. جيمز، كنوز الفراعنة
حسن كمال، الطب المصرى القديم
أ.أ.س. إدواردز، أهرام مصر
سومرز كلارك، الآثار القبطية فى وادى النيل
كريستيان ديروش نوبلكور، المرأة الفرعونية
بيل شول وأدبنيت، القوة النفسية للأهرام
جيمس هنرى برستيد، تاريخ مصر
د. بيارد دودج، الأزهر فى ألف عام
أ. سبنسر، الموتى وعالمهم فى مصر القديمة
ألفريد ج. بتلر، الكنائس القبطية القديمة فى مصر (ج٢)
روز أليندم، الطفل المصرى القديم
ج. و. مكفرسون، الموالد فى مصر
جون لويس بوركهارت، العادات والتقاليد المصرية من الأمثال الشعبية
سوزان راتييه، حتشبسوت
مرجريت مرى، مصر ومجدها الغابر
أولج فولكف، القاهرة مدينة ألف ليلة وليلة
د. محمد أنور شكرى، الفن المصرى القديم
ت.ج. جيمز، الحياة أيام الفراعنة
ليفان كونج، السحر والسحرة عند الفراعنة
تشارلز نيمس، طيبة (آثار الأقصر)
رندل كلارك، الرمز والأسطورة فى مصر القديمة
ديمترى ميكس، الحياة اليومية للآلهة الفرعونية
محمد عبد الحميد بسيونى، بانوراما فرعونية
حمدى عثمان، هؤلاء حكموا مصر
ميكل ونتر، المجتمع المصرى تحت الحكم العثمانى
بربارة واترسون، أقباط مصر
إيريك هورنونج، فكرة فى صورة
بيير جرانديه، رمسيس الثالث
محسن لطفى السيد، أساطير معبد أدفو
د. نبيل عبيد، الطب المصرى فى عصر الفراعنة
بيتر فرانس، أوربا والآثار المصرية

- سادسًا: الكلاسيكيات

جاليليو جاليليه، حوار حول النظامين الرئيسين للكون (٣ج)
أبو القاسم الفردوسى، الشاهنامة (٢ج)
إدوارد جيبون، اضمحلال الإمبراطورية الرومانية وسقوطها (٣ج)
ناصر خسرو علوى، سفر نامة
فيليب عطية، تراتيم زرادشت
جورج جاموف، بداية بلا نهاية
د.رمسيس عوض، أبرز ضحايا محاكم التفتيش

- سابعًا: الفن التشكيلى والموسيقى

عزيز الشوان، الموسيقى تعبير نغمى ومنطق
ألويز جرايتر، موتسارت

سوكت الرسعى، الفن التشكيلى المعاصر فى الوطن العربى
ليوناردو دافنشى، نظرية التصوير
د. تحريك وهبه، أثر الكوميديا الإلهية لدانتى فى الفن التشكيلى
روبين جورج كولنجوود، مبادئ الفن
مزنر حك، يوهان سباستيان باخ
ميخائيل شنيجمان، فيفالدى
هيربرت ريد، التربية عن طريق الفن
أدامز فيليب، دليل تنظيم المتاحف
حسام الدين زكريا، أنطون بروكنر
جيمس جينز، العلم والموسيقى
هوجو لا يختنتريت، الموسيقى والحضارة
محمد كمال إسماعيل، التحليل والتوزيع الأوركسترالى
د. صالح رضا، ملامح وقضايا فى الفن التشكيلى المعاصر
انطونيو سولمى، ليوناردو
سيونايد ميرى روبرتسون، الأشغال الفنية والثقافة المعاصرة

• ثامنًا: الحضارات العالمية

جاكوب برونوفسكى، التطور الحضارى للإنسان
س.م. بورا، التجربة اليونانية
جوستاف جرونيباوم، حضارة الإسلام
أ.ت. جرنى، الحيثيون
ل. ديلابورت، بلاد ما بين النهرين
ج. كونتنو، الحضارة الفينيقية
جوزيف نيدهام، تاريخ العلم والحضارة فى الصين
ستيفن رانسيمان، الحضارة البيزنطية
سبتينو موسكاتى، الحضارات السامية

• تاسعًا: التاريخ

جوزيف داهموس، سبع معارك فاصلة فى العصور الوسطى
هنرى بيرين، تاريخ أوروبا فى العصور الوسطى
أرنولد توينبى، الفكر التاريخى عند الإغريق
بول كولز، العثمانيون فى أوروبا
جوناثان ريلى سميث، الحملة الصليبية الأولى وفكرة الحروب الصليبية
د. بركات أحمد، محمد واليهود
ستيفن أوزمنت، التاريخ من شتى جوانبه(٣ج)
و. بارتولد، تاريخ الترك فى آسيا الوسطى
فلاديمير تيسمانيانو، تاريخ أوروبا الشرقية
د. ألبرت حورانى، تاريخ الشعوب العربية(٢ج)
نويل مالكوم، البوسنة
جارى ب. ناش، الحمر والبيض والسود
أحمد فريد رفاعى، عصر المأمون (٢ج)
آرثر كيستلر، القبيلة الثالثة عشرة ويهود اليوم
ناجاى متشيو، الثورة الإصلاحية فى اليابان
محمد فؤاد كوبريلى، قيام الدولة العثمانية
د. أبرار كريم الله، من هم التتار؟
ستيفن رانسيمان، الحملات الصليبية
آلبان ويدجرى، التاريخ وكيف يفسرونه (٢ج)
جوسيبى دى لونا، موسولينى
جوردون تشيلد، تقدم الإنسانية
هـ.ج. ولز، معالم تاريخ الإنسانية (٤ج)
هـ. سانت موس، ميلاد العصور الوسطى
يوهان هويزنجا، اضمحلال العصور الوسطى
هـ.ج. ويلز، موجز تاريخ العالم
لورد كرومر، الثورة العرابية
و. مونتجمرى وات، محمد فى مكة
ألبرت براجو، ثورات أمريكا الإسبانية

• عاشرًا: الجغرافيا والرحلات

ت.و. فريمان، الجغرافيا فى مائة عام
ليسترديل راى، الأرض الغامضة
رحلة جوزيف بتس (الحاج يوسف)

إميليا إدواردز، رحلة الألف ميل
رحلات فارتيما (الحاج يونس المصرى)
رحلة بيرتون إلى مصر والحجاز (٣ج)
رحلة عبد اللطيف البغدادى فى مصر
رحلة الأمير رودلف إلى الشرق (٣ج)
يوميات رحلة فاسكو داجاما
م. هوارد، أشهر الرحلات إلى غرب أفريقيا
إريك أكسيلوس، أشهر الرحلات فى جنوب أفريقيا
وليم مارسدن، رحلات ماركو بولو (٣ج)
د. مصطفى محمود سليمان، رحلة فى أرض سبأ

• حادى عشر: الفلسفة وعلم النفس

جون بوزر، الفلسفة وقضايا العصر (٣ج)
سوندراى، الفلسفة الجوهرية
جون لويس، الإنسان ذلك الكائن الفريد
سدنى هوك، التراث الغامض: ماركس والماركسيون
إدوارد دو بونو، التفكير المتجدد
رونالد دافيد لانج، الحكمة والجنون والحماقة
د. توماس أ. هاريس، التوافق النفسى: تحليل المعاملات الإنسانية
د. أنور عبد الملك، الشارع المصرى والفكر
نيكولاس ماير، شارلوك هولمز يقابل فرويد
أنطونى دى كرسبنى، أعلام الفلسفة المعاصرة
جين وروبرت هاندلى،كيف تتخلصين من القلق؟
هــ ج. كريل، الفكر الصينى
د. السيد نصر السيد، الحقيقة الرمادية
برتراند راسل، السلطة والفرد
مارجريت روز، ما بعد الحداثة
كارل بوبر، بحثا عن عالم أفضل
ريتشارد شاخت، رواد الفلسفة الحديثة

جوزيف داهموس، سبعة مؤرخين فى العصور الوسطى
د. روجر ستروجان، هل نستطيع تعليم الأخلاق للأطفال؟
إريك برن، الطب النفسى والتحليل النفسى
بيرتون بورتر، الحياة الكريمة (٢ج)
فرانكلين ل. باومر، الفكر الأوربى الحديث (٤ج)
هنرى برجسون، الضحك
أرنست كاسيرر، فى المعرفة التاريخية
و. مونتجمرى وات، القضاء والقدر
إدوارد دو بونو، التفكير العملى

• ثانى عشر: العلوم الاجتماعية

د. محيى الدين أحمد حسين، التنشئة الأسرية والأبناء الصغار
م. و ثرنج، ضمير المهندس
رايموند وليامز، الثقافة والمجتمع
روى روبرتسون، الهيروين والإيدز
بيتر لورى، المخدرات حقائق نفسية
د. ليو بوسكاليا، الحب
برنسلاو مالينوفسكى، السحر والعلم والدين
بيتر ر. داى، الخدمة الاجتماعية والانضباط الاجتماعى
بيل جيرهارت، تعليم المعوقين
أرنولد جزل، الطفل من الخامسة إلى العاشرة
روناند د. سمبسون، العلم والطلاب والمدارس
كارل ساجان، عالم تسكنه الشياطين

• ثالث عشر: المسرح

لويس فارجاس، المرشد إلى فن المسرح
برونو باشينسكى، حفلة ماتيكان
جلال العشرى، فكرة المسرح
جان بول سارتر، جورج برنارد شو، جان أنوى مختارات من المسرح العالمى

د. عبد المعطى شعراوى، المسرح المصرى المعاصر: أصله وبداياته
توماس ليبهارت، فن المايم والبانتومايم
ريجمونت هيبنر، جماليات فن الإخراج
أوجين يونسكو، الأعمال الكاملة (٢ج)
آلان ماكنونالد، مسرح الشارع
نك كاى، ما بعد الحداثية والفنون الأدائية
بيتر بروك، التفسير والتفكيك والإيديولوجية
اندرية فيلنيه، الممثل الكوميدى
لى ستراسبرج، تدريب الممثل
جلال جميل محمد، مفهوم الضوء والظلام فى العرض المسرحى
أيوجينيو باربا، زورق من الورق

- رابع عشر: الطب والصحة

بوريس فينوروفيتش سيرجيف، وظائف الأعضاء من الألف إلى الياء
د. جون شندلر، كيف تعيش ٣٦٥ يوما فى السنة
د. ناعوم بيتروفيتش، النحل والطب
م.هـ. كنج، التغذية فى البلدان النامية

- خامس عشر: الآداب واللغة

برتراند رسل، أحلام الأعلام وقصص أخرى
ألدس هكسلى، نقطة مقابل نقطة
جول ويست، الرواية الحديثة: الإنجليزية والفرنسية
أنور المعداوى، على محمود طه: الشاعر والإنسان
جوزيف كونراد، مختارات من الأدب القصصى
تاجور شيى ين بنج وآخرون، مختارات من الآداب الآسيوية
محمود قاسم، الأدب العربى المكتوب بالفرنسية
سوريال عبد الملك، حديث النهر
د. رمسيس عوض، الأدب الروسى قبل الثورة البلشفية وبعدها
مختارات من الأدب اليابانى: الشعر، الدراما، الحكاية، القصة القصيرة
ديفيد بشبندر، نظرية الأدب المعاصر
نادين جورديمر وآخرون، سقوط المطر وقصص أخرى
رالف نى ماتلو، تولستوى
والتر ألن، الرواية الإنجليزية
هادى نعمان الهيتى، أدب الأطفال
مالكوم برادبرى، الرواية اليوم
لوريتو تود، مدخل إلى علم اللغة
د. جابرييل جارسيا ماركيز، سيمون بوليفار أو (الجنرال فى المتاهة)
ديلاسى أوليرى، الفكر العربى ومكانه فى التاريخ
د. على عبد الرءوف البمبى، مختارات من الشعر الإسبانى فى العصور الوسطى (ج١)
ب. إفور إيفانز، موجز تاريخ الدراما الإنجليزية
ج. س. فريزر، الكاتب الحديث وعالمه (٢ج)
جورج ستاينر، بين تولستوى ودستويفسكى (٢ج)
ديلان توماس، مجموعة مقالات نقدية
فيكتور برومبير، ستندال (مقالات نقدية)
فيكتور هوجو، رسائل وأحاديث من المنفى
يانكو لافرين، الرومانتيكية والواقعية
د. نعمة رحيم الغزاوى، أحمد حسن الزيات كاتبًا وناقدًا
ف. برميلوف، دستويفسكى
لجنة الترجمة بالمجلس الأعلى للثقافة، الدليل الببليوجرافى: روائع الآداب العالمية (ج١)
محسن جاسم الموسوى، عصر الرواية: مقال فى النوع الأدبى

هنرى باربوس، **الجحيم**
سيسل دى لويس، **الفئران**
روبرت سكولز وآخرون، **آفاق أدب الخيال العلمى**
يانيس ريتسوس، **البعيد (مختارات شعرية)**
ب. إيفور ايفانس، **مجمل تاريخ الأدب الإنجليزى**
فخرى أبو السعود، **فى الأدب المقارن**
سليمان مظهر، **أساطير من الشرق**
ف. ع. أدينكوف، **فن الأدب الروائى عند تولستوى**
د. صفاء خلوصى، **فن الترجمة**
ألوميرو ليلو وآخرون، **قصص من أمريكا اللاتينية**
بورخيس، **مختارات الفانتازيا والميتافيزيقا**
مايكل كانينجهام، **الساعات**
شيكسبير، **سونيتات شيكسبير**
ثريا عريان، **حديقة الياسمين**
د. عبد الغفار مكاوى، **النور والفراشة**
إميل فاجية، **مدخل إلى الأدب**
ألكسندر سولجينيتسين، **يوم فى حياة إيفان دينيسوفيتش**
لورانس فينوتى، **اختفاء المترجم**

• سادس عشر: الإعلام

فرانسيس ج. برجين، **الإعلام التطبيقى**
بيير ألبير، **الصحافة**
هربرت شيلر، **الاتصال والهيمنة الثقافية**

• سابع عشر: السينما

هاشم النحاس، **الهوية القومية فى السينما العربية**
ج. دادلى أندرو، **نظريات الفيلم الكبرى**
روى آرمز، **لغة الصورة فى السينما المعاصرة**
إدوارد مرى، **عن النقد السينمائى الأمريكى**
جوريف م. بوجز، **فن الفرجة على الأفلام**
سعيد شيمى، **التصوير السينمائى تحت الماء**
دوايت سوين، **كتابة السيناريو للسينما**
هاشم النحاس، **نجيب محفوظ على الشاشة**
يوجين فال، **فن كتابة السيناريو**
دانييل أريخون، **قواعد اللغة السينمائية**
كريستيان ساليه، **السيناريو فى السينما الفرنسية**
تونى بار، **التمثيل للسينما والتليفزيون**
آلان كاسبيار، **التذوق السينمائى**
بيتر نيكولز، **السينما الخيالية**
بول وارن، **خفايا نظام النجم الأمريكى**
دافيد كوك، **تاريخ السينما الروائية**
هاشم النحاس، **صلاح أبو سيف (محاورات)**
جان لويس بورى وآخرون، **فى النقد السينمائى الفرنسى**
محمود سامى عطاالله، **الفيلم التسجيلى**
ستانلى جيه سولومون، **أنواع الفيلم الأمريكى**
جوزيف وهارى فيلدمان، **دينامية الفيلم**
قدرى حفنى، **الإنسان المصرى على الشاشة**
مونى براح، **السينما العربية من الخليج إلى المحيط**
حسين حلمى المهندس، **دراما الشاشة: بين النظرية والتطبيق للسينما والتليفزيون (٢ج)**
جان بول كولين، **السينما الإثنوجرافية سينما الغد**
لويس هيرمان، **الأسس العملية لكتابة السيناريو للسينما والتليفزيون**
موريس إدجار كواندرو، **نظرات فى الأدب الأمريكى**
جوديث ويستون، **توجيه الممثل فى السينما والتليفزيون**
أحمد الحضرى، **تاريخ السينما فى مصر ج٢**

- **ثامن عشر: كتب غيرت الفكر الإنسانى**

سلسلة لتلخيص التراث الفكرى الإنسانى فى صورة عروض موجزة لأهم الكتب التى ساهمت فى تشكيل الفكر الإنسانى وتطوره مصحوبة بتراجم لمؤلفيه وقد صدر منها ١٠ أجزاء.

- **تاسع عشر: الأعمال المختارة**

يوهان هويزنجا، **أعلام وأفكار**

د. مصطفى طه بدر، **محنة الإسلام الكبرى**

ت. كويلر ينج، **الشرق الأدنى**

جيمس نيومان؛ ميشيل ويلسون، **رجال عاشوا للعلم**

ابن زنبل الرمال، **آخرة المماليك**

د. محمد عوض محمد، **نهر النيل**

يعقوب فام، **البراجماتية**

بلوطرخوس، **العظماء**

آرثر كريستنسن، **إيران فى عهد الساسانيين**

أوجست دييس، **أفلاطون**

آدم متز، **الحضارة الإسلامية(٢ ج)**

تشارلز ديكنز، **مذكرات بكويك جـ١**

روبرت ديبوجراند وآخرون، **مدخل إلى علم لغة النص**

محمد كرد على، **بين المدنية العربية والأوربية**

ولفرد جوزف دللى، **العمارة العربية بمصر**

تتناول هذه الموسوعة في جزئها الأول الأديان السماوية الكبرى: اليهودية والمسيحية والإسلام من منظور تحليلى أصبح لازمًا لفهم تاريخ البشرية والعلاقة بين الثقافات المختلفة، لزومًا لم يُقَلِّل منه تطور العلم والتكنولوجيا.

وقد أفرد هذا الجزء مساحة لكل دين من هذه الأديان تتّفق مع عدد مُعتنقيه، لذا فقد حظيت الكاثوليكية بمساحة أكثر من سواها.

إن هذه الموسوعة ومثيلاتها أصبحت مهمة لفهم الدنيا من حولنا.

الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٥ جنيهاً

ISBN# 9789774216962
6 221149 019546